

РЕШЕНИЕ №28Т/2016 Комиссии Управления ФАС России по Республике Дагестан по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции 15.08.2016г. г. Махачкала Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции в составе: Ведущей заседание Д.М. Халлаевой Членов Комиссии: В.А. Агамирзаева М.Р. Магомедова, рассмотрев жалобу ООО «ПрофСтройЮг» (далее - Заявитель) на действия Заказчика – Негосударственное учреждение здравоохранения «Отделенческая клиническая больница на станции Махачкала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – Заказчик) в отсутствие представителей Заявителя и Заказчика, УСТАНОВИЛА: 10.08.2016г. в Дагестанское УФАС России поступила жалоба ООО «ПрофСтройЮг» (далее - Заявитель) на действия Заказчика – Негосударственное учреждение здравоохранения «Отделенческая клиническая больница на станции Махачкала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – Заказчик) при проведении Закупки - Открытый аукцион в электронной форме на право заключения Договора на выполнение работ по ремонту здания стационара "Отделенческой клинической больницы" на ст. Махачкала ОАО "РЖД" (извещение №31603895822). Доводы жалобы: Заявитель считает, что в закупочной документации Заказчика допущены нарушения следующего характера: 1) В пункте 22 Часть 2. Информационная карта аукциона Заказчик указывает обязательные требования к участникам закупки согласно пунктам 3-9 части 1 статьи 31 ФЗ-44 О контрактной системе, в числе которых не указывает: «7) отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации; 8) обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма; 9) отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и. детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под

выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества». Согласно ч.7 ст. 31 ФЗ-44: «Указанные в настоящей статье требования предъявляются в равной мере ко всем участникам закупок». 2. В пункте 24 Часть 2. Информационная карта аукциона Заказчик указывает порядок начала и окончания срока предоставления участникам разъяснений положений документации, но не указывает даты начала и окончания предоставления таких разъяснений. В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 ФЗ-44 О контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. 3. В Техническом Задании Заказчик указывает в пункте 1 следующие требования к позиции Песок: «Класс песка по зерновому составу: 1 или 2 класс; группа песка по крупности: средний или мелкий. Содержание зерен крупностью свыше 5 и 10 мм не допускается». В соответствии с ГОСТом 8736-2014: «Содержание зерен крупностью свыше 5мм для среднего и мелкого песка 1 класса — не более 5% по массе; свыше 10 мм для среднего и мелкого песка 1 класса — не более 0,5% по массе. Содержание зерен крупностью свыше 5мм для среднего и мелкого песка 2 класса — не более 15% по массе; свыше 10 мм для среднего и мелкого песка 2 класса - не более 5% по массе». Исследовав материалы дела, проведя анализ информации, представленной на рассмотрение жалобы Заказчиком и Заявителем Комиссия Дагестанского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила, что жалоба Заявителя – ООО «ПрофСтройЮг» необоснованна. При этом Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, руководствовалась следующим. 18.07.2016г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком была размещена Закупка – Открытый аукцион в электронной форме на право заключения Договора на выполнение работ по ремонту здания стационара "Отделенческой клинической больницы" на ст. Махачкала ОАО "РЖД" (извещение №31603895822). 1. Заказчик осуществляет свою закупочную деятельность на основании Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и утвержденным на его основании Положением о закупках. При осуществлении своей закупочной деятельности Заказчик не должен руководствоваться нормами 44-ФЗ. Таким образом, Комиссия Дагестанского УФАС России считает, что доводы Заявителя о нарушении Заказчиком положений Закона о контрактной системе при осуществлении данной Закупки являются необоснованными. 2. Довод Заявителя о том, что в Техническом Задании Заказчик указывает в пункте 1 следующие требования к позиции Песок: «Класс песка по зерновому составу: 1 или 2 класс; группа песка по крупности: средний или мелкий. Содержание зерен крупностью свыше 5 и 10 мм не допускается». В соответствии с

ГОСТом 8736-2014: «Содержание зерен крупностью свыше 5мм для среднего и мелкого песка 1 класса — не более 5% по массе; свыше 10 мм для среднего и мелкого песка 1 класса — не более 0,5% по массе. Содержание зерен крупностью свыше 5мм для среднего и мелкого песка 2 класса — не более 15% по массе; свыше 10 мм для среднего и мелкого песка 2 класса - не более 5% по массе» также необоснован в виду следующего. Согласно части 3 Техническая часть Документации о Закупке – Требования к качеству и безопасности работ все товары, используемые при выполнении работ должны соответствовать ГОСТам, устанавливающим требования к соответствующему товару. В случае наличия в аукционной документации требования соответствия товара не действующему ГОСТу, участник может подать заявку в соответствии с действующим ГОСТом. В случае не соответствия требованиям Заказчика ГОСТу, участник может подать заявку в соответствии с соответствующим ГОСТом. Таким образом, Комиссия Дагестанского УФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы Заявителя. Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона. На основании изложенного, руководствуясь ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Дагестанского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, РЕШИЛА: Жалобу Заявителя признать необоснованной. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения. Ведущая заседание Д.М. Халлаева Члены Комиссии: В.А. Агамирзаев М.Р. Магомедов Исп. М.Р. Магомедов Тел: 51-73-51