

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 12.02.2015 по делу об административном правонарушении № 2-АД/2015

«25» мая 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобов А.Ю., рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 12.02.2015 по делу об административном правонарушении № 2-АД/2015, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Волковым С.Н.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Волковым С.Н. от 12.02.2015 по делу об административном правонарушении № 2-АД/2015 член Единой межотраслевой комиссии по осуществлению закупок муниципального образования «город Екатеринбург» на 2014 год <...> признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечена к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловала его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на отсутствие состава административного правонарушения.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что Единой межотраслевой комиссией было принято решение об отклонении заявки ООО «Фаворит» в связи с пунктами 4, 11 Информационной карты электронного аукциона, а также на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) - непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьей 66 Закона о контрактной системе. В заявке ООО «Фаворит» отсутствовали документы, подтверждающие право участника аукциона на получение преимущества в

соответствии со статьями 28-30 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Кроме того, <...> считает, что заявка участника ООО «Фаворит» была обоснованно отклонена, так как наличие в составе заявки только одной декларации не может гарантировать, что участник действительно является субъектом малого предпринимательства. Вместе с тем, во исполнение предписания Свердловского УФАС России от № 504-3 от 24.04.2014 Единая межотраслевая комиссия пересмотрела заявки и самостоятельно приняла решение о допуске ООО «Фаворит».

Рассмотрение жалобы состоялось 25.05.2015 в 11:40 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-1.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 12.02.2015 по делу об административном правонарушении № 2-АД/2015 <...> не явилась, о времени и месте рассмотрения уведомлена надлежащим образом.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 12.02.2015 по делу об административном правонарушении № 2-АД/2015 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 25 марта 2014 года на официальном сайте в сети «Интернет» zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0162300005314000770 на поставку сухофруктов на 2014 год для санатория «Бодрость». Начальная (максимальная) цена контракта составляла 78655,00 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В соответствии с пунктом 5 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьей 28 - 30 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Заказчиком в пункте 11 информационной карты электронного аукциона было установлено требование о предоставлении документов, подтверждающих право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьей 28 - 30 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27.07.2006. №149-ФЗ «Об

формации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон об информации) информация - сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления; документированная информация - зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством Российской Федерации случаях

На основании п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частью 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, статьей 30 Закона о контрактной системе установлено, что документом, утверждающим право участника открытого конкурса, электронного аукциона, запроса котировок, запроса предложений на получение преимуществ в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе, является декларация (совместное письмо Минэкономразвития России и ФАС России от 04.04.2014 № 7158/ЕЕ/Д28и, № АЦ/13590/14).

При этом, каких-либо специальных требований к документированию содержащихся в декларации сведений ни законодательством Российской Федерации, ни аукционной документацией не содержится.

В соответствии с пунктом 1 частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Во второй части заявки ООО «Фаворит» представил документ, декларирующий его принадлежность к субъектам малого предпринимательства.

Таким образом, отклонение заявки ООО «Фаворит» на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе является необоснованным, так как участником был предоставлен документ, предусмотренный положениями аукционной документации и требованиями Закона о контрактной системе.

Таким образом, имеет место наличие события совершенного 10.04.2014г. по месту нахождения уполномоченного органа в лице Администрации г. Екатеринбурга административного правонарушения.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП, за отклонение заявки на участие в

конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, предусмотрена административная ответственность.

Из материалов административного дела следует, что в соответствии с приказом и.о. начальника Департамента экономики Администрации г. Екатеринбурга №1/41/15 от 09.01.2014 утвержден состав Единой межотраслевой комиссии по осуществлению закупок муниципального образования «город Екатеринбург» на 2014 год, в соответствии с которым членом комиссии является главный специалист отдела муниципального заказа Департамента экономики Администрации г. Екатеринбурга <...>

Протокол подведения итогов электронного аукциона № 0162300005314000770 от 10.04.2014 с решением о несоответствии второй части заявки и отказе в допуске участнику закупки ООО «Фаворит» подписан членом Единой межотраслевой комиссии по осуществлению закупок муниципального образования «город Екатеринбург» на 2014 год <...>, включенной в состав указанной комиссии Приказом №1/41/15 от 09.01.2014.

Таким образом, <...> необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе заявке ООО «Фаворит» на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ в ходе рассмотрения жалобы <...> должностным лицом вышестоящего органа не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, <...> не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Волков С.Н. учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ей справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной

антимонопольной службы по Свердловской области Волков С.Н. от 12.02.2015, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Волкова С.Н. от 12.02.2015 по делу об административном правонарушении № 2-АД/2015, в соответствии с которым <...> привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.