

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-520/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

04 июня 2021 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 01 июня 2021 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №115 от 03.11.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...>, членов Комиссии: <...>, при участии главы муниципального образования — Малинищинское сельское поселение Пронского муниципального района Рязанской области <...>, представителей Администрации муниципального образования – Малинищинское сельское поселение Пронского муниципального района Рязанской области <...>, представителя государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...>, в отсутствие представителей АО «Сбербанк – АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №2636 от 27.05.2021), представителей ООО «Фокус», уведомленных надлежащим образом (исх. №2634 от 27.05.2021), рассмотрев посредством видеоконференц-связи жалобу ООО «Фокус» б/н б/д (вх. №2911 от 25.05.2021) на действия Заказчика (Администрация муниципального образования – Малинищинское сельское поселение Пронского муниципального района Рязанской области) при проведении электронного аукциона на газоснабжение д. Марфина Слобода Пронского района Рязанской области (извещение №0859200001121004808 от 18.05.2021) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Малинищинское сельское поселение Пронского муниципального района Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на газоснабжение д. Марфина Слобода Пронского района Рязанской области (далее – электронный аукцион).

18 мая 2021 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 7 659 509,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. График выполнения строительно-монтажных работ в нарушение п. 2.9 Методики не отражает дат, не позднее которых должны наступить определенные пунктами 2.9.1-2.9.5 Методики события.

2. Заказчиком в проекте контракта не указан идентификационный код закупки.

В отзыве на жалобу №106 от 31.05.2021 (вх. №3046 от 01.06.2021) Заказчик сообщил, что считает довод жалобы необоснованным, так как при составлении аукционной документации Заказчиком соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №276 от 31.05.2021 (вх. №3048 от 01.06.2021) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали пояснения, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно доводу Заявителя, график выполнения строительно-монтажных работ в нарушение п. 2.9 Методики не отражает дат, не позднее которых должны наступить определенные пунктами 2.9.1-2.9.5 Методики события.

На основании ч. 4 ст. 64 Закона о ФКС к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч. 5 ст. 110.2 Закона О ФКС контракт, предметом которого являются строительство и (или) реконструкция объектов капитального строительства, должен содержать условие о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта.

В соответствии с частью 6 статьи 110.2 Закона о ФКС объем, содержание работ по контрактам, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, определяются проектной документацией объектов капитального строительства, а также иной технической документацией, предусмотренной такими контрактами. При этом выполнение работ по таким контрактам осуществляется в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ, являющимся обязательным приложением к таким контрактам.

На основании ч. 6.1 ст. 110.2 Закона о ФКС оплата выполненных работ осуществляется в пределах цены контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, в соответствии с их сметой в сроки и в размерах, которые установлены таким контрактом или графиком оплаты выполненных по контракту работ (при наличии) с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ и фактически выполненных подрядчиком работ. При этом составление сметы такого контракта осуществляется в пределах цены контракта без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

Согласно ч. 7 ст. 110.2 Закона о ФКС методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Приказом строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 05.06.2018 №336/пр утверждена методика составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ (далее - Методика).

На основании 2.3.4 Методики график выполнения работ должен содержать физический объем работ.

Пунктом 2.9 Методики предусмотрено, что дополнительно под табличной частью графика выполнения работ до полей для подписания его сторонами контракта в графике выполнения работ должны быть отражены даты, не позднее которых должны состояться следующие события:

2.9.1. подписание сторонами акта о соответствии состояния земельного участка (объекта капитального строительства, подлежащего реконструкции) условиям контракта;

2.9.2. передача подрядчику копии разрешения на строительство, реконструкцию объекта; копии решения собственника имущества о его сносе (при необходимости); копии разрешения на вырубку зеленых и лесных насаждений; копии технических условий и разрешений на временное присоединение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с проектом организации строительства;

2.9.3. передача подрядчику копий документов, подтверждающих согласование производства отдельных работ, если необходимость такого согласования установлена законодательством Российской Федерации;

2.9.4. подключение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с техническими условиями, предусмотренными проектной документацией;

2.9.5. подписание акта о соответствии состояния земельного участка условиям контракта при завершении строительства, реконструкции объекта.

В ходе заседания Комиссией Рязанского УФАС России установлено, что аукционная документация содержит график выполнения строительно-монтажных работ на газоснабжение д. Марфина Слобода Пронского района Рязанской области.

Вместе с тем, под табличной частью графика выполнения строительно-монтажных работ отсутствует текстовая часть, предусмотренная п. 2.9 Методики.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя обоснован, а действия Заказчика нарушают часть 7 статьи 110.2 Закона о ФКС в части не установления в графике выполнения строительно-монтажных работ дат, не позднее которых должны состояться события определенные

пунктами 2.9.1-2.9.5 Методики и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. По мнению Заявителя, Заказчиком в проекте контракта не указан идентификационный код закупки.

Согласно ч. 1 ст. 23 Закона о ФКС идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч. 2 ст. 23 Закона о ФКС идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи.

Частью 4 статьи 64 Закона о ФКС предусмотрено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Представители Заказчика в ходе заседания Комиссии с доводом Заявителя согласились, при этом пояснили, что отсутствие идентификационного кода закупки (далее — ИКЗ) непосредственно в проекте контракта, входящего в состав документации об аукционе, не приведет к затруднениям, связанным с неопределенностью участников при определении взаимосвязи плана закупок, плана-графика, аукционной документации с извещением о проведении спорного аукциона.

Комиссия изучив документацию об электронном аукционе, установила, что в пункте 4.1 раздела 12 «Информационная карта» аукционной документации указан следующий Идентификационный код закупки (далее — ИКЗ) 213621100589862110100100040013522414. Однако п. 1.2 проекта муниципального контракта ИКЗ не установлен.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя обоснован, а действия Заказчика нарушают часть 1 статьи 23 Закона о ФКС в части не установления в проекте муниципального контракта идентификационного кода закупки и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, выявила следующее нарушение законодательства о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, предусмотрено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при

необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно документации об электронном аукционе предметом закупки является газоснабжение д. Марфина Слобода Пронского района Рязанской области.

В силу п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с ч. 16 и 16.1 ст. 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является, в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

Частью 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе в соответствии с проектной документацией.

При этом согласно ч. 2 ст. 48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляются на основании проектной

документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

Комиссией Рязанского УФАС России при анализе документации об электронном аукционе установлено, что Заказчиком в ЕИС в составе проектной документации не размещены следующие разделы:

Раздел 5. «Проект организации строительства».

Раздел 7. «Мероприятия по охране окружающей среды».

Раздел 8. «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности».

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика нарушают пункт 8 части 1 статьи 33 Закона о ФКС в части размещения в составе документации об электронном аукционе проектной документации не в полном объеме и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 3.35. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 № 727/14, Комиссия приняла решение не выдавать предписание Заказчику, так как допущенное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в связи с тем, что на основании ч. 16 ст. 66 Закона о ФКС, электронный аукцион признан несостоявшимся.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Фокус» обоснованной.

2. Признать Заказчика (Администрация муниципального образования – Малинищинское сельское поселение Пронского муниципального района Рязанской области) нарушившим часть 7 статьи 110.2, часть 1 статьи 23, пункт 8 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

Вместе с тем в соответствии с пунктом 3.35. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного

органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 № 727/14, Комиссия приняла решение не выдавать предписание Заказчику, так как допущенное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в связи с тем, что на основании ч. 16 ст. 66 Закона о ФКС, электронный аукцион признан несостоявшимся.

4. Передать материалы от 04.06.2021 по делу 062/06/64-519/2021 уполномоченному должностному лицу (заместителю руководителя – начальнику отдела контроля закупок) для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>