

РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ООО «БизнесАльтернатива»

Резолютивная часть решения оглашена «24» августа 2023

полном объеме решение изготовлено «29» августа 2023

Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия) в составе:

.> – начальника отдела контроля торгов органов власти, председателя Комиссии;

.> – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

.> – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «БизнесАльтернатива» (далее – Заявитель), представителей АО «РАД» (далее – организатор торгов), представителей Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Конкурсный управляющий).

в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ООО «БизнесАльтернатива» (вх. №20319-ЭП/23 от 08.08.2023) на действия организатора торгов – АО «РАД» и Конкурсного управляющего – ГК «Агентство по страхованию вкладов» при организации и проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника (извещение размещено на сайте <https://lot-online.ru> №РАД-329491, лот №2) документы и материалы по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

УСТАНОВИЛА:

решение №11072403 опубликовано на сайте ЕФРСБ <https://old.bankrot.fedresurs.ru/>, а также на сайте электронной торговой площадки <https://lot-online.ru> № РАД-329491, лот №2) (далее – сайт торгов).

Предметом торгов является лот 2: Права требования к ООО «АгроМеридиан», ИНН 7103514547, КЛ-Ю-2753/13 от 04.07.2013, КЛ-Ю-2877/13 от 04.10.2013, КЛ-Ю-52/13 от 16.12.2013, определение АС г. Москвы по делу А40-129421/16-30-2015 от 02.02.2017 о включении требований в РТК третьей очереди, проходит процедура

инкротства (779 643 920,28 руб.)

начальная цена - 491 175 669,78 руб.

период приёма заявок для лота 2:

с 07 марта 2023 г. по 08 мая 2023 г. - в размере начальной цены продажи лота;

с 09 мая 2023 г. по 15 мая 2023 г. - в размере 92,00% от начальной цены продажи лота;

с 16 мая 2023 г. по 22 мая 2023 г. - в размере 84,00% от начальной цены продажи лота;

с 23 мая 2023 г. по 29 мая 2023 г. - в размере 76,00% от начальной цены продажи лота;

с 30 мая 2023 г. по 05 июня 2023 г. - в размере 68,00% от начальной цены продажи лота;

с 06 июня 2023 г. по 12 июня 2023 г. - в размере 60,00% от начальной цены продажи лота;

с 13 июня 2023 г. по 19 июня 2023 г. - в размере 52,00% от начальной цены продажи лота;

с 20 июня 2023 г. по 26 июня 2023 г. - в размере 44,00% от начальной цены продажи лота;

с 27 июня 2023 г. по 03 июля 2023 г. - в размере 36,00% от начальной цены продажи лота;

с 04 июля 2023 г. по 10 июля 2023 г. - в размере 28,00% от начальной цены продажи лота;

с 11 июля 2023 г. по 17 июля 2023 г. - в размере 20,00% от начальной цены продажи лота;

с 18 июля 2023 г. по 24 июля 2023 г. - в размере 12,00% от начальной цены продажи лота;

с 25 июля 2023 г. по 31 июля 2023 г. - в размере 4,00% от начальной цены продажи лота;

с 01 августа 2023 г. по 07 августа 2023 г. - в размере 0,80% от начальной цены продажи лота;

т

в жалобе Заявитель указывает, что он принял участие в торгах, стал победителем торгов, предложил цену в размере 19 751 000,00, но в последствии получил предложение о заключении договора уступки прав требования от конкурсного управляющего, которое отличается от проекта договора (информации о продаже), опубликованного в извещении о проведении торгов.

в ходе изучения и анализа Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данных торгов, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о несостоятельности), а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным аукционам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, кадровым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Приказ №495).

на основании пункта 3 статьи 139 Закона о несостоятельности продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 – 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного закона, с учетом особенностей, определенных статьей 139 Закона о несостоятельности. Денежные средства,

рученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

Аукционщик является организатором торгов, который обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной этим законом (пункт 14 статьи 3 Закона о несостоятельности).

Нарушение указанных правил влечет последствия, устанавливаемые законодательством.

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность такого обращения в антимонопольный орган, установлен порядок рассмотрения таких жалоб (части 1, 3 статьи 18.1, пункты 3.1, 4.2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции) и в законе не содержится изъятий в отношении торгов, проводимых в ходе проведения банкротных процедур, следовательно, антимонопольный орган уполномочен рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства, в том числе в отношении организатора торгов – конкурсного управляющего.

Согласно пункту 45 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при возникновении споров, разрешение которых требует оценки соблюдения антимонопольными органами установленной компетенции и порядка реализации полномочий, судам необходимо принимать во внимание, при выполнении каких функций и во исполнение каких требований законодательства антимонопольным органом приняты соответствующие акты.

В силу статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушения порядка осуществления процедур при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу положений статей 110 и 139 Закона о несостоятельности, проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным.

Наряду с тем, необходимо отметить, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, который не предусматривает рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства в порядке главы 9 указанного закона, что также подтверждается позицией Верховного суда Российской Федерации по делу №АКПИ 20-632.

В соответствии со смыслом положений Закона о несостоятельности, задача проведения торгов состоит в извлечении наибольшей выгоды в денежном эквиваленте для удовлетворения требований кредиторов посредством проведения конкурентных

ргов, в части которых антимонопольный орган осуществляет контрольные функции, что предписывает Закон о защите конкуренции.

ким образом, целью состязательной процедуры торгов является определение победителя на конкурентной основе, в том числе в рамках банкротства. Торги являются конкурентной формой определения наиболее выгодных условий реализации и в них имеет право принять участие любой желающий из определенного круга лиц.

соответствии со статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа. Данный вывод согласует с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, изложенной в постановлении от 04.04.2022 по делу №А33-12744/2021.

соответствии со статьей 139 Закона о несостоятельности конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов свои предложения о порядке продажи имущества должника, включающие в себя в том числе сведения, подлежащие включению в объявление о продаже имущества должника в соответствии с пунктом 10 статьи 10 настоящего Федерального закона.

основным документом, определяющим порядок проведения торгов в процедуре конкурсного производства, является Предложение конкурсного управляющего о порядке, сроках и условиях проведения электронных торгов имуществом ОАО «Народный кредит») в форме аукциона и посредством публичного предложения (далее – Предложение), утвержденное заседанием комитета кредиторов.

соответствии с абзацем 17 пункта 10 статьи 110 Закона о несостоятельности проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

огласно пункту 19 статьи 110 Закона о несостоятельности продажа предприятия оформляется договором купли-продажи предприятия, который включает внешний управляющий с победителем торгов. Обязательными условиями договора являются:

- сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия;
- цена продажи предприятия;

Исходя из смысла положений пункта 19 статьи 110 и абзаца 17 пункта 10 статьи 110 Закона о несостоятельности, содержание договора, заключенного по результатам торгов будет соответствовать содержанию проекта договора, размещенного ранее на официальном сайте ЕФРСБ и на электронной площадке при проведении торгов. В противном случае - после подведения итогов публичных процедур организатор торгов и/или арбитражный (конкурсный) управляющий вправе были бы изменять условия договоров по своему усмотрению, что противоречит смыслу публичных процедур.

Абзацем 2 пункта 1 статьи 432 ГК РФ предусмотрено, что существенными условиями договора являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно части 3 статьи 448 ГК РФ условия договора, заключаемого по результатам торгов, определяются организатором торгов и должны быть указаны в извещении о проведении торгов.

В соответствии с пунктом 8 статьи 448 ГК РФ условия договора, заключенного по результатам торгов в случаях, когда его заключение в соответствии с законом допускается только путем проведения торгов, могут быть изменены сторонами:

- 1) по основаниям, установленным законом;
- 2) в связи с изменением размера процентов за пользование займом при изменении ключевой ставки Банка России (соразмерно такому изменению), если на торгах заключался договор займа (кредита);
- 3) по иным основаниям, если изменение договора не повлияет на его условия, имевшие существенное значение для определения цены на торгах.

Существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа (пункт 1 статьи 451 ГК РФ).

Таким образом, исходя из вышеуказанных норм, информация, содержащаяся в проекте договора купли – продажи о предмете договора, заключаемого по результатам торгов, является существенным условием данного договора и подлежит обязательному указанию в соответствии с пунктом 19 статьи 110

Закона о несостоятельности.

02.08.2023 представитель Конкурсного управляющего направил на электронную почту Заявителя предложение о заключении договора уступки права требования. Комиссия, изучив проект договора, направленный в адрес Заявителя установила, что он отличается от проекта договора, размещенного на официальном сайте ЕФРСБ.

Добавлен пункт 1.8 к договору «Покупатель настоящим заверяет, что ознакомился с документами, подтверждающими возникновение и наличие Прав требования, и считает их достаточными для совершения сделки. Возникновение в будущем, после перехода прав требования к покупателю, каких-либо обстоятельств, препятствующих осуществлению прав Покупателя, не является основанием для расторжения или изменения Договора, в том числе его цены за исключением случаев, специально оговоренных условиями Договора».

А также в пункт 5.1 договора «В случае если после заключения Договора, но до перехода Прав требования к Цессионарию одно или несколько из входящих в лот №___ Прав требования прекратятся полностью или частично, Цедент уведомляет об этом Цессионария по адресу электронной почты, указанному в его заявке на участие в Торгах» добавлено следующее *«и предлагает пропорционально уменьшить цену права требования, установленную в пункте 2.1 Договора».*

Заявитель отказался от подписания договора и направил в адрес Конкурсного управляющего 09.08.2023 протокол разногласий к проекту договора уступки права требования.

23.08.2023 представитель Конкурсного управляющего повторно направил на электронную почту Заявителя предложение о заключении договора уступки права требования. Комиссия, изучив проект договора, направленный в адрес Заявителя установила, что он отличается от проекта договора, размещенного на официальном сайте ЕФРСБ.

В пункт 5.1 договора «В случае если после заключения Договора, но до перехода Прав требования к Цессионарию одно или несколько из входящих в лот №___ Прав требования прекратятся полностью или частично, Цедент уведомляет об этом Цессионария по адресу электронной почты, указанному в его заявке на участие в Торгах» добавлено следующее *«и предлагает пропорционально уменьшить цену права требования, установленную в пункте 2.1 Договора».*

Конкурсный управляющий пояснил, что на период заключения договора с Заявителем произошла оплата от должника, по правам требования к ООО «Агромеридиан». Таким образом, изменился сам предмет и цена договора уступки права требования (пункт 19 статьи 110 Закона о несостоятельности)

Измененные Конкурсным управляющим условия договора уступки права требования являлись, в том числе, и условиями проекта договора уступки, размещенного на сайте электронной площадки и в ЕФРСБ (абз. 17 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве). Таким образом, данные условия являлись существенными условиями публичного предложения, были известны участникам торгов, в том числе и Заявителю, и не могут быть изменены при подписании договора, поскольку это нарушает права участников торгов и приводит к нарушению процедуры реализации имущества на торгах.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БизнесАльтернатива» обоснованной.
2. Признать в действиях Конкурсного управляющего нарушение пунктов 17 и 19 статьи 110 Закона о несостоятельности.
3. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений.