

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17056/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Зарубежнефть»,

в отсутствие представителей ООО «ДелуВремя», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 22.09.2021 № ЕО/57847/21,

рассмотрев жалобу ООО «ДелуВремя» (далее — Заявитель) на действия АО «Зарубежнефть» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению информационных систем на базе программного обеспечения Prognoz Platform (ИС КапСтрой, СППР, ИС ОТПБООС) (реестровый № 32110537470) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности

рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Кроме того, в адрес Московского УФАС России 24.09.2021 ООО «ДелуВремя» (далее — Заявитель) поступило ходатайство о переносе рассмотрения жалобы, ввиду невозможности участия всех ответственных представителей по причине болезни (вх. № 83111-ЭП/21 от 24.09.2021).

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Комиссия Московского УФАС, рассмотрев указанное ходатайство посчитала возможным провести рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах,

а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с порядком оценки своей заявки по критерию «Соответствие предложения участника функциональным и техническим требованиям», а также с критерием оценки, установленным в пункте 4.1 Закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Относительно доводов Заявителя в части оспаривания положений документации, Комиссия отмечает следующее.

Так, Заявитель указывает на то, установленный в Закупочной документации критерий «Статус в рамках партнерской программы Форсайт», указанный в пункте 4.1 «Порядок и критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» документа «Документации о закупки» излишне дискриминирует и необоснованно ограничивает конкуренцию среди участников рынка, а именно, согласно формуле оценки, приведенной в том же пункте документации: (Оценка заявки участника закупки определяется по формуле: $O_n = \sum (B_i \times V_i)$, где: O – итоговая оценка заявки, баллов; n – участник закупки; i – критерий; B_i – оценка в баллах по i -му критерию, баллов; V_i – значимость (вес) соответствующего критерия, %).

В свою очередь Комиссия Управления отмечает, что по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению информационных систем на базе программного обеспечения Prognoz Platform (ИС КапСтрой, СППР, ИС ОТПБООС) (реестровый № 32110537470), опубликовано в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru - 07.08.2021, в соответствии с которым датой окончания подачи заявок на участие в Закупке является 23.08.2021 в 10:00.

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Закупке, подал жалобу на действия Заказчика в ФАС России 14.09.2021.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской

Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Конкурсной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в закупочной документации Заказчика Заявитель указал только после отказа Заказчика допустить его к участию в закупочной процедуре, что фактически является злоупотреблением правом.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений документации после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре, поскольку Заявитель при подаче заявки согласился со всеми условиями такой Документации.

Указанная позиция изложена ФАС России в письме от 25.06.2019 № МЕ/53183/19.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения.

Относительно довода жалобы, связанного с несогласием Заявителем

порядком оценки своей заявки по критерию «Соответствие предложения участника функциональным и техническим требованиям», Комиссией установлено следующее.

Так, из жалобы следует, что согласно Протоколу заседания тендерной комиссии от 13.09.2021 № 68.12 в части критерия «Соответствие предложения участника функциональным и техническим требованиям», указанного в п 4.1 «Порядок и критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» документа «Документации о закупки» была необоснованно занижена оценка Соответствие предложения участника функциональным и техническим требованиям — 2,42.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Так, пунктом 4.1 Закупочной документации установлен порядок и критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критерию «Соответствие предложения участника функциональным и техническим требованиям» с весом критерия 30%. Критерий является оценочным, а не квалификационным.

В качестве подтверждения участник должен предоставить:

- Чек-лист соответствия функциональным и техническим требованиям с описанием, каким образом будет удовлетворено каждое требование в предлагаемом решении участника. В формате электронной таблицы.

- Подробное описание команды проекта, подходов к взаимодействию, профиль на каждого участника проекта. В формате презентации.
- Техническое предложение, которое готовится на основе функционально-технических требований должно включать в себя следующие разделы:
- Презентация технического предложения в формате *.pptx или *.pdf.

Группа из 5 экспертов разных структурных подразделений АО «Зарубежнефть» провела экспертизу материалов, представленных участниками и оценила их по 5-ти критериям:

1. Полнота покрытия требований в части сопровождения ИС КапСтрой (А)
2. Полнота покрытия требований в части сопровождения СППР (Б)
3. Полнота покрытия требований в части сопровождения ИС ОТПБООС (В)
4. Компетенции команды (Г)
5. Качество подготовки технического решения (Д)

В документации о закупке представлена подробная формула расчета итогового значения и принципы оценки по каждому критерию.

Формула расчета итогового значения участника: $Аср * 15\% + Бср * 15\% + Вср * 15\% + Гср * 25\% + Дср * 30\%$

Оценка в баллах осуществляется членами экспертной группы Заказчика по шкале от 0 до 10 баллов.

Для критериев А «Полнота покрытия требований в части сопровождения ИС КапСтрой», Б «Полнота покрытия требований в части сопровождения СППР», В «Полнота покрытия требований в части сопровождения ИС ОТПБООС»:

- 0 (ноль) баллов – предложение участника не покрывает ни одно из требований
- От 1 до 9 (от одного до девяти) баллов – экспертная оценка, соответствующая проценту покрытия требований в предложении участника
- 10 (десять) баллов – предложение участника полностью покрывает требования

Для критерия Г «Компетенции команды»:

- От 0 до 10 (от нуля до десяти) баллов – экспертная оценка укомплектованности проектной команды, профессиональных компетенций и опыта реализации проектов как отдельных членов, так и команды в целом.

Для критерия Д «Качество подготовки технического решения»:

- От 0 до 10 (от нуля до десяти) баллов – экспертная оценка качества подготовки технического предложения (полнота, детальность, достаточность, актуальность, реалистичность).

По итогам рассмотрения материалов каждым членом экспертной группы, формируется протокол экспертной оценки по каждому участнику.

В рассматриваемом случае Комиссия считает, что описанный в документации о закупке, подход к оценке по критерию «Соответствие предложения участника функциональным и техническим требованиям» представлен прозрачно и позволяет объективно оценить предложения участников.

Доводы жалобы Заявителя о нарушении Заказчиком порядка оценки заявки не находят своего фактического подтверждения.

Доказательств обратного Заявителем Комиссии не представлено.

Более того, Комиссией установлено, что в соответствии с Протоколом № ТК 74.1 от 22.09.2021, по итогам Закупки принято решение о признании победителем и заключении договора с ООО «ДелуВремя» (Заявителем) в соответствии с заявкой участника, поданной 22.09.2021 в рамках процедуры переторжки с ценой 13 401 700,00 руб.

В связи с вышеизложенным, Комиссия не усматривает нарушений со стороны Заказчика в части проведения оценки по критерию «Соответствие предложения участника функциональным и техническим требованиям», поскольку данная оценка проводилась на основании требований, установленных документацией и не противоречит нормам действующего законодательства.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях

заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДелуВремя» (ИНН: 7751000409; ОГРН: 1147748137349) на действия АО «Зарубежнефть» (ИНН: 7701350084; ОГРН: 1047708046870) при проведении Закупки необоснованной, в части обжалования Закупочной документации оставить жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.09.2021 № ЕО/57847/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.