

07 ноября 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: заместитель руководителя;

Члены комиссии:

специалист 1 разряда отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Текуновой Натальи Федоровны (далее – ИП Текунова Н.Ф., Заявитель),

в присутствии:

*от Заявителя:* представитель по доверенности;

*от Заказчика:* представители по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от Индивидуального предпринимателя Текуновой Натальи Федоровны на действия аукционной комиссии заказчика - Краевого государственного автономного учреждения здравоохранения «Владивостокская клиническая больница №2» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку продуктов для нужд Краевого государственного автономного учреждения здравоохранения «Владивостокская клиническая больница №2» на 2014 год (извещение №0320300101413000211) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, аукционная комиссия Заказчика допустила нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как неправоммерно отклонила первую часть заявки ИП Текуновой Н.Ф. в связи с отсутствием сведений о зараженности товара вредителями хлебных запасов. Заявитель полагает, что первая часть заявки ИП Текуновой содержит конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией. Заказчик установил требования о соответствии товара ГОСТам, при этом в заявке ИП Текуновой Н.Ф. товар отвечал указанным требованиям.

Представители аукционной комиссии Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения, и считают, что нарушение требований Закона №94-ФЗ со стороны аукционной комиссии Заказчика отсутствует.

Заслушав объяснения, присутствующих при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, на поставку, выполнение которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 41.9 Закона № 94-ФЗ.

28.10.2013 Заказчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Официальный сайт) размещено извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

Согласно документации об Аукционе предметом Аукциона является поставка товара.

18.10.2013 ИП Текунова Н.Ф. подала заявку на участие в данном Аукционе на поставку товара для нужд Краевого государственного автономного учреждения здравоохранения «Владивостокская клиническая больница №2» на 2014 год. Заявке был присвоен защищенный номер <...>. В дальнейшем, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 25.10.2013, она была отклонена, так как не содержала сведения о зараженности товара вредителями хлебных запасов.

Условие о том, что поставляемый товар не должен быть заражен вредителями хлебных запасов указано в разделе 1.1 Приглашения к участию в аукционе.

Согласно пояснению представителей Заказчика на заседании Комиссии Приморского УФАС России, участник размещения заказа должен был указать в заявке на отсутствие зараженности товара вредителями хлебных запасов согласно указанному условию. Указание данного условия не в техническом задании или информационной карте, а в разделе 1.1, представители заказчика обосновали «тестом на внимательность» для участников размещения заказа.

Согласно части 1 статьи 1 Закона № 94-ФЗ указанный закон регулирует отношения в сфере размещения заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия,

развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Такая цель применения указанного закона, как «тест на внимательность» для участников размещения заказа, Законом № 94-ФЗ не предусмотрена, более того, не отвечает его главным целям, поскольку сужает круг «невнимательных» участников заказа (большинство поданных на данный Аукцион заявок было отклонено комиссией заказчика), как следствие ограничивается доступ к участию в торгах и уменьшается вероятность эффективного использования бюджетных средств в силу меньшего количества допущенных участников Аукциона.

Исходя из вышеуказанной нормы закона, действия всех субъектов размещения заказов и участников размещения заказов должны быть направлены на достижение целей, предусмотренных Законом о размещении заказов.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона № 94-ФЗ законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается, в том числе, на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации. Более того, в рассматриваемой части Закон № 94-ФЗ является актом гражданского законодательства, которое предусматривает, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Включение требований к товару (если вышеназванное условие рассматривать как такое требование) в раздел «Приглашение к участию в аукционе» не является добросовестным или разумным действием Заказчика. Вместе с тем, Комиссия отмечает, что указанное условие по своей сути является декларативным и не требует представления каких-либо сведений от участника размещения заказа.

В частности, пункт 18 Информационной карты устанавливает, что участник должен указать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

П. 1.2.3.3 документации, к которому отсылает вышеуказанный п. 18 Информационной карты, устанавливает, что «при указании участником размещения заказа сведений о товаре, который предлагается к применению при выполнении работ, надлежит указывать точные и достоверные значения показателей, присущих товарам, в соответствии с требованиями, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме».

Пункт 1.2.2.1 документации об Аукционе содержит сведения о содержании документации, из которого следует, что конкретные положения документации указаны в информационной карте, технической части (том 2 документации) и в проекте договора (том 3 документации), являющимися неотъемлемой частью документации открытого аукциона в электронной форме.

Том II документации «Техническая часть» содержит «требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования

к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.».

Таким образом, из документации следует, что требования к товару установлены в технической части документации.

Вместе с тем, Заказчик установил также дополнительное требование по остаточному сроку хранения в п. 1.2.21. документации:

«Договор заключается ...с учетом сведений о конкретных показателях товара, представленных таким участником в составе своей заявки. При этом поставляемый товар должен соответствовать требованию заказчика: остаточный срок хранения товара на момент поставки должен быть не менее пятидесяти процентов. Информация об остаточном сроке хранения товара должна содержаться в первой части заявки участника размещения заказа, подаваемой через оператора электронной площадки.»

Однако, Комиссией учтено, что в указанном абзаце прямо и недвусмысленно указано требование о том, что информация об остаточном сроке хранения товара должна содержаться в первой части заявки участника размещения заказа.

Раздел 1.1 такого требования не содержит, из иных положений, в том числе из п. 18 Информационной карты прямо и недвусмысленно не следует обязанность участника размещения заказа указывать сведения о незараженности товара вредителями хлебных запасов в первой части заявки.

При этом Комиссия учитывает, что, давая согласие на участие в аукционе и направляя первую часть заявки, тем самым, участник размещения заказа обязуется в случае победы на аукционе выполнить контракт в соответствии с требованиями законодательства и документации, в том числе поставить товар надлежащего качества (в частности незараженный вредителями хлебных запасов).

Согласно части 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Основания у комиссии Заказчика утверждать, что участник размещения заказа, с которым будет заключен контракт по итогам Аукциона, поставит товар с вредителями хлебных запасов, отсутствуют.

Частью 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений, а также, в случае, несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 5 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ, не допускается.

П. 1.2.2.1 документации устанавливает, что «в случае любых противоречий (опечаток, технических ошибок и т.п.) документации об аукционе требованиям Закона (№ 94-ФЗ) приоритет имеют положения указанного Закона».

Таким образом, учитывая, что документация не содержит требования к участнику размещения заказа об указании сведений о незараженности товара вредителями хлебных запасов в первой части заявки либо права комиссии Заказчика на отклонение заявки участника, не указавшего такие сведения, а Законом № 94-ФЗ такого основания также не предусмотрено, Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу, что комиссия Заказчика неправомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме заявки участника размещения заказа ИП Текуновой Н.Ф., тем самым допустила нарушение части 5 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 17 и статьёй 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Текуновой Натальи Федоровны на действия аукционной комиссии Краевого государственного автономного учреждения здравоохранения «Владивостокская клиническая больница №2» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку продуктов для нужд Краевого государственного автономного учреждения здравоохранения «Владивостокская клиническая больница №2» на 2014 год (извещение №0320300101413000211) обоснованной.
2. Признать по результатам рассмотрения жалобы и проведенной внеплановой проверки, что аукционная комиссия при проведении открытого аукциона допустила нарушение части 5 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ, так как приняла неправомерное решение об отказе в допуске к участию в аукционе участников размещения заказа ИП Текуновой Натальи Федоровны.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона № 94-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.