

АО «Управление служебными зданиями»

115184, Москва, Озерковский, дом 12

АО «Авилон автомобильная группа»

109316. Москва, Волгоградский пр-т, д.41, корп.1

АО «Центр развития экономики»

ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22, Москва, 107113

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2351/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.05.2019

Москва

г.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу АО «Авилон автомобильная группа» (далее - заявитель) на действия ОАО «Управление служебными зданиями» (далее - заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на ремонт и техническое

обслуживание автотранспортных средств (реестровый № 31907807162),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, 23.04.2019 заказчиком опубликовано извещение о проведении запроса котировок, предметом которого явился ремонт и техническое обслуживание автотранспортных средств (1241102).

1. Заявитель в жалобе указывает на неправомерность действий заказчика при формировании протокола рассмотрения заявок участников закупки, поскольку последний не содержит обоснования причин отклонения заявки заявителя, а также сам факт неправомерного отказа в допуске заявки заявителя.

Как следует из материалов дела, протоколом № 136/07 05 2019-2 рассмотрения заявок на запросе цен № 1241102 заявка заявителя отклонена со следующей мотивировкой: несоответствие требованиям документации п. 3.1 приложение 3.

Вместе с тем конкретные причины отклонения заявки заявителя в протоколе заказчиком не отражены и никоим образом не раскрыты. Таким образом, указанный протокол не содержит конкретных мотивов отклонения заявки заявителя от участия в закупке.

Законом о закупках статьей 3 провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости.

Применительно к составлению протокола рассмотрения заявок на участие в закупке соблюдение принципа информационной открытости означает

необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие конкурентной процедуре, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения заявки, а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и злоупотреблений. Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о конкретном основании отклонения заявки заявителя. Кроме того, такое основание отклонения заявки участника закупки не было доведено непосредственно до заявителя даже после направления запроса о даче разъяснений причин отклонения его заявки. Между тем, учитывая, что в протоколе не отражены основания отклонения заявки заявителя Комиссия Управления лишена возможности оценить правомерность действий заказчика по основаниям, отраженным заказчиком лишь в возражениях на жалобу заявителя.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о причинах отклонения заявки заявителя, Комиссия приходит к выводу о признании довода жалобы заявителя обоснованным и о наличии в действиях заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

2. Также заявитель указывает на ненадлежащее формирование заказчиком итогового протокола, что выразилось в неуказании фамилии, имени, отчества членов комиссии заказчика.

Перечни обязательных сведений, которые должны содержаться в промежуточном и итоговом протоколах, составляемых при осуществлении конкурентной закупки, установлены в [ч. ч. 13 и 14 ст. 3.2](#) Закона о закупках, в частности, сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

В соответствии с п. 14.7.6. Положения заказчика на основании результатов рассмотрения и оценки котировочных заявок единая комиссия оформляет протокол о результатах запроса котировок. В нем указываются сведения в

соответствии с пунктами 6.5.1. – 6.5.3. Положении о закупке, а также содержащий поименный состав присутствующих на заседании членов комиссии по закупке, сведения о наименовании и месте нахождения (для юридического лица), о фамилии, имени, отчестве и месте жительства (для физического лица) участников закупки, заявки которых были рассмотрены, цены договора в котировочных заявках, которые рассматривались и оценивались.

Из представленных заказчиком протоколов на бумажных носителях сведения о членах Комиссии отражены, в свою очередь нераскрытие персональных данных членов Комиссии в ЕИС не свидетельствует о нарушении заказчиком порядка формирования протокола. Таким образом, Комиссия Управления признает довод заявителя необоснованным.

3. Также заявитель указывает, что заказчиком необоснованно были продлены сроки окончания подачи заявок участников закупки, а также внесены изменения в документацию. Однако указанный довод не нашел документального и фактического подтверждения, поскольку исходя из сведений, опубликованных в ЕИС, дата окончания подачи заявок на участие в закупке не изменялась и была установлена заказчиком до 30.04.2019, а не до 06.05.2019 как на этом настаивает заявитель. В связи с чем Комиссия Управления признает довод жалобы необоснованным.
4. Также заявитель в жалобе оспаривает положения документации, а именно:

Положение документации, при котором оказание услуг (выполнение работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей Заказчика должно осуществляться на производственной территории Исполнителя в ЦАО г. Москвы. По согласованию с заказчиком участник процедуры закупки вправе привлечь субподрядчиков, субисполнителей, производственные территории которых расположены далее ЦАО Москвы. В таком случае автомобили заказчика доставляются на производственные территории привлекаемых субподрядчиком, субисполнителей силами и средствами участника или третьих лиц. Ответственность за сохранность транспорта несет участник закупки. Таким образом, фактически участие в закупке без привлечения соисполнителей возможно лишь исключительно лицами, располагающими специализированными помещениями (посты, цеха, склады) для проведения комплексного технического обслуживания и ремонта автомобилей Заказчика, что существенно образом ограничивает конкуренцию и не свидетельствует, что иные лица, имеющие соответствующие потребности заказчика помещения не в ЦАО г. Москвы не смогут надлежащим образом исполнить обязательства перед заказчиком.

Помимо указанного условия, заказчик также в составе заявки обязывал участников закупки представить копии дилерских сертификатов или дилерских договоров, принадлежащих исполнителю, выданных производителем автомобилей: БМВ; ФОРД; Хендэ Мерседес; Тойота;

Ситроен; Шкода; Ниссан; Кадимак.

В случае использования участником процедуры закупки привлекаемых у третьих лиц, выступающих на стороне участника процедуры закупки, а также привлекаемых к исполнению обязательств по договору третьих лиц (субподрядчиков, субисполнителей), участник предоставляет аналогичные документы на каждого субподрядчика, субисполнителя.

Кроме того, вышеназванные письма являются, в том числе, и критерием оценки заявок участников закупки.

Антимонопольный орган полагает избыточным установление такого требования как по его содержанию, так и по порядку его реализации, поскольку заказчик в документации указал на необходимость предоставления спорных документов непосредственно на этапе подачи заявок в качестве допуска к участию в закупке и как порядок оценки заявок.

Учитывая то обстоятельство, что предъявление спорного требования может привести к ограничению количества участников закупки путем постановки их в зависимость от действий третьих лиц, Комиссия Управления соглашается с заявителем о недопустимости предъявления упомянутого требования на стадии разрешения вопроса относительно допуска поданных заявок к участию в закупочной процедуре.

Названное требование может являться оценочным (с приданием ему большего веса в присваиваемых баллах) либо предъявляться к исполнителю контракта, поскольку обратное приведет к необоснованному исключению из числа участников закупки лиц, способных исполнить взятые на себя обязательства по контракту, но лишенные возможности представить требуемые сертификаты по причине отказа производителя товара от их выдачи.

При этом, следует отметить, что желание заявителя в выборе надежного поставщика не может обуславливать правомерность установления организатором торгов спорного требования в закупочной документации на стадии подачи и рассмотрения заявок.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/2014, законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

Однако в настоящем случае каких-либо доказательств наличия у заявителя объективной необходимости в установлении такого требования последним не представлено.

Вместе с тем, оценивая подобное обоснование установления спорного

требования в закупочной документации, следует признать, что критериям объективности и нормативности оно не соответствует, поскольку заявителем не приведено ни единого довода и не представлено ни одного доказательства, свидетельствующего о невозможности такой гарантии со стороны лица, не располагающего требуемыми заявителем документами.

В связи с чем Комиссия Управления признает указанный довод заявителя обоснованным.

На заседании Комиссии представитель заказчика представил документы, подтверждающие не только факт заключения договора по результатам закупки, но и его исполнения, в связи с чем Комиссия Управления лишена возможности выдачи заказчику обязательного к исполнению предписания.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Авилон автомобильная группа» на действия ОАО «Управление служебными зданиями» при проведении закупки обоснованной в части 1 и 4 доводов, в остальной части – необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Не выдавать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.