

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-385/2019

18 марта 2019 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Новосельцева А.В. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – ГБУЗ НСО «НОКПТД»: <...> (по доверенности),

от подателя жалобы – ООО «Сибкачество»: <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ИП Лучко Т.Г.: не явились (уведомлен надлежащим образом);

рассмотрев жалобы ООО «Сибкачество» и ИП Лучко Т.Г. на действия заказчика – ГБУЗ НСО «НОКПТД» при проведении электронного аукциона № 0351200002919000008 на выполнение ремонтных работ, начальная (максимальная) цена контракта 417 764 руб., 40 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Сибкачество» и ИП Лучко Т.Г. с жалобами на действия заказчика – ГБУЗ НСО «НОКПТД» при проведении электронного аукциона № 0351200002919000008 на выполнение ремонтных работ.

Суть жалобы ООО «Сибкачество» заключается в следующем.

По результатам рассмотрения первых частей заявок заявке участника № 104572717 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе. В обоснование принятого решения в протоколе рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия указала следующее: непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), или представление недостоверной информации (отказ по п.1 ч.4 ст.67 Закон о контрактной системе). Не указано конкретное значение, установленное в описании объекта закупки по позиции № 32 «пьедесталы». В заявке участника указано «полуфарфоровый или фарфоровый», что не является конкретным показателем

В соответствии с позицией № 32 описания объекта закупки при выполнении работ

требуются, в том числе, пьедесталы для умывальников полуфарфоровые и фарфоровые размером. Таким образом, в описании объекта закупки отсутствует указание на то, что должен быть предоставлен только один вид материала. Размер пьедесталов также не конкретизирован.

ООО «Сибкачество» по позиции № 32 указало следующее: пьедесталы для умывальников Sanita, Россия, полуфарфоровые и фарфоровые размером.

Однако согласно информации, указанной в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.03.2019, участник закупки указал в заявке «полуфарфоровый или фарфоровый», что не соответствует действительности.

Суть жалобы ИП Лучко Т.Г. заключается в следующем.

По результатам рассмотрения первых частей заявок заявке участника № 104580768 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе. В обоснование принятого решения в протоколе рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия указала следующее: непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), или представление недостоверной информации (отказ по п.1 ч.4 ст.67 Закон о контрактной системе). Не указано конкретное значение, установленное в описании объекта закупки по позиции № 32 «пьедесталы». В заявке участника указано «полуфарфоровый или фарфоровый», что не является конкретным показателем.

В соответствии с позицией № 32 описания объекта закупки при выполнении работ требуются, в том числе, пьедесталы для умывальников полуфарфоровые и фарфоровые размером. Таким образом, документация об электронном аукционе не предусматривает возможность выбора участником аукциона материала, из которого будет изготовлен пьедестал, при этом, устанавливает требование об использовании как фарфорового, так и полуфарфорового пьедестала.

ИП Лучко Т.Г. по позиции № 32 указал следующее: пьедесталы для умывальников полуфарфоровые и фарфоровые, что является конкретным показателем. Предлог «или», подразумевающий вариативность показателя, в заявке ИП Лучко Т.Г. отсутствует.

По мнению подателя жалобы, решение комиссии об отказе в допуске заявки участника № 104580768 принято неправомерно.

ГБУЗ НСО «НОКПТД» в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы ООО «Сибкачество» сообщило следующее.

В соответствии с позицией № 31 описания объекта закупки при выполнении работ необходимо также использовать умывальники с пьедесталом. В своей заявке ООО «Сибкачество» по данной позиции указало, что будут поставлены умывальники с пьедесталом производства Sanita, Россия. По позиции № 32 описания объекта закупки участником указано: пьедесталы для умывальников полуфарфоровые и фарфоровые Sanita, Россия. Вместе с тем, согласно информации, размещенной на официальном сайте Sanita, умывальники с пьедесталом выпускаются только из 100% фарфора.

ГБУЗ НСО «НОКПТД» в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы ИП Лучко Т.Г. сообщило следующее.

По мнению заказчика, описанием объекта закупки предусмотрен выбор материала по позиции № 32. По данной позиции участник в своей заявке указал: пьедесталы полуфарфоровые и фарфоровые, что не является конкретным показателем.

Вместе с тем, в своей заявке ИП Лучко Т.Г. по позиции № 31 «умывальники» указал следующее: полуфарфоровый, форма овальная, без спинки, с пьедесталом, с отверстием для центрального смесителя.

При этом, пьедесталы для умывальников, указанные в позиции № 32, должны соответствовать по материалу, форме исполнения и качеству поставляемых по позиции № 31 умывальников.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобам ООО «Сибкачество», ИП Лучко Т.Г., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Согласно пп.2 п.16.1 первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

В соответствии с перечнем товаров (материалов), используемых при выполнении работ, заказчиком установлены следующие требования к позиции № 32 «пьедесталы»: для умывальников полуфарфоровые и фарфоровые размером.

Инструкция по заполнению первой части заявки не содержит указаний для участника закупки в части представления показателей товара, сопровождающихся союзом «и». Вместе с тем, согласно правилам русского языка использование соединительного союза «и» предполагает указание всех перечисленных показателей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.03.2019 заявкам участников ООО «Сибкачество», ИП Лучко Т.Г. было отказано в допуске к участию в электронном аукционе ввиду того, что участниками в заявках по позиции № 32 «пьедестал» не указано конкретное значение, а именно, в заявках указано: пьедестал полуфарфоровый или фарфоровый, что не является конкретным показателем товара.

Изучив представленную заказчиком первую часть заявки ООО «Сибкачество», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позиции № 32 «пьедесталы» участник указал пьедесталы полуфарфоровые и фарфоровые размером.

Изучив представленную заказчиком первую часть заявки ИП Лучко Т.Г., Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позиции № 32 «пьедесталы» участник указал пьедесталы полуфарфоровые и фарфоровые размером.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, исходя из описания объекта закупки и инструкции по заполнению заявок, в первых частях заявок ООО «Сибкачество» и ИП Лучко Т.Г. по позиции № 32 представили показатели товара, полностью соответствующие документации об электронном аукционе. Аукционной комиссией заказчика неправомерно принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявок участников ООО «Сибкачество» и ИП Лучко Т.Г., что является нарушением п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе.

В соответствии п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий идентификационный номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.03.2019 содержит недостоверную информацию в части указания на положения первых частей заявок в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации. Таким образом, аукционной комиссией заказчика нарушена ч.3 ст.7, п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что вышеуказанные нарушения допущены аукционной комиссией заказчика также в отношении 13 заявок. Вместе с тем, аукционной комиссией заказчика были допущены к участию в аукционе 9 заявок участников, предложивших по позиции № 32 только один вид материала пьедестала, что не соответствует требованиям аукционной документации, так как в описании объекта закупки по данной позиции отсутствует необходимость выбора конкретного показателя. Аукционной комиссией заказчика нарушены п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что в соответствии с позицией № 32 описания объекта закупки необходимо поставить пьедесталы из материала, соответствующего материалу умывальника, указанного в позиции №

31. Однако, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, установленные требования не соотносятся с действительной потребностью заказчика, а именно, к поставке должны быть представлены умывальники с пьедесталами из одного материала, вместе с тем, данное условие надлежащим образом в описании объекта закупки и инструкции по заполнению первых частей заявок не сформировано.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что объекта закупки сформировано заказчиком с нарушением ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В соответствии с пп.5 п.8 документации об электронном аукционе срок действия банковской гарантии установлен по 31.01.2020. Между тем, согласно п.8.4 проекта контракта срок действия банковской гарантии установлен по 01.02.2020. Таким образом, документация об электронном аукционе и проект контракта содержат разночтения в части срока действия банковской гарантии, что является нарушением ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибкачество» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «НОКПТД» при проведении электронного аукциона № 0351200002919000008 на выполнение ремонтных работ обоснованной.

2. Признать жалобу ИП Лучко Т.Г. на действия заказчика – ГБУЗ НСО «НОКПТД» при проведении электронного аукциона № 0351200002919000008 на выполнение ремонтных работ обоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.7, ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.3 ст.7, ч.5 ст.67, п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу

Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.