РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 060/01/18.1-43/2020

12 февраля 2020 года г. Псков

Резолютивная часть решения объявлена 07 февраля 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 12 февраля 2020 года

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 27.06.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (далее – Комиссия Псковского УФАС России) в составе:

Зам. председателя Комиссии – заместителя руководителя – начальника отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России «…»,

членов Комиссии: главного государственного инспектора отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России «…», главного специалиста – эксперта отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России «…»,

в отсутствие представителя заявителя, уведомленного о дате и времени надлежащим образом,

в присутствии представителя Заказчика – «…» по доверенности № б/н от 07.02.2020,

рассмотрев жалобу на действия заказчика Регионального оператора – Фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Псковской области при проведении электронного аукциона № 20/6/ОП/1 на право заключения договора на выполнение работ по проектированию капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в г. Великие Луки (выполнение работ и (или) оказание услуг по оценке технического состояния, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, в том числе по ремонту (замене, модернизации) лифтов (извещение ЕИС № 205750000012000006),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Псковской области поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Р» (Вх. № 68з от 29.01.2020) (далее - Заявитель) на действия заказчика Регионального оператора – Фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Псковской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 20/6/ОП/1 на право заключения договора на выполнение работ по проектированию капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в г. Великие Луки (выполнение работ и (или) оказание услуг по оценке технического состояния, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, в том числе по ремонту (замене, модернизации) лифтов (извещение ЕИС № 205750000012000006).

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика:

- необоснованное сокращение сроков выполнения работ;

- незаконное установление п. 2.3.15, 7.5 проекта договора.

22.01.2020 на официальном интернет-сайте http://zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 205750000012000006:

Дата и время окончания подачи заявок - 12.02.2020 в 00:00,

Дата окончания срока рассмотрения заявок - 12.02.2020,

Дата проведения – 17.02.2020.

Начальная (максимальная) цена предмета закупки – 601 352, 12 руб.

05.02.2020 размещен документ «Извещение об отказе от проведения электронного аукциона (ПП РФ 615)», процедура отменена.

Комиссия Псковского УФАС России, рассмотрев представленную жалобу и документы, в соответствии с частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, признала их достаточными для принятия жалобы к рассмотрению.

В связи с рассмотрением жалобы, Псковским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заявителю, заказчику было направлено уведомление от 03.02.2020 о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (Исх. № 319/ДТ).

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Псковского УФАС России: http://pskov.fas.gov.ru/ 03.02.2020.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе заявитель указывает, что в конкурсной документации установлены требования, ограничивающие конкуренцию, которая выражается в установлении сроков выполнения работ по договору; в конкурсной документации п. 13 Технического задания: «До начала проектных работ разработать Календарный план выполнения работ. Задание на проектирование в течение 10 рабочих дней уточнить и согласовать с уполномоченным представителем собственников помещений в МКД», Заявитель полагает, что требования по согласованию задания на проектирование с уполномоченным представителем собственников помещений в МКД является незаконным. Также Заявитель указывает, что в проекте договора незаконно установлен п. 2.3.15 «По требованию Заказчика заключать договор на авторский надзор стоимостью не более 0,2% от стоимости строительно-монтажных работ в соответствии с Постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 «Об утверждении и введении в действие Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации», так как предметом конкурса является выполнение работ по проектированию капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов. Понуждение в одном договоре на заключение другого договора противоречит нормам Гражданского кодекса. Кроме того Заявитель указывает на незаконность п. 7.5 проекта договора.

Представитель Заказчика, присутствующий на рассмотрении жалобы, по доводам жалобы пояснил, что на выполнение проектирования и проведение проверки достоверности определения сметной стоимости объекта капитального ремонта выделялось 33 дня, в связи с чем считает довод о сокращении сроков не состоятельным. В отношении довода об установлении требования о заключении договора по авторскому надзору отметил, что авторский надзор осуществляется в целях обеспечения соответствия технических решений и технико-экономических показателей введенных в эксплуатацию объектов решениям и показателям, предусмотренным проектной документацией. Пункты 9.3.8, 2.3.12, 2.3.14 проекта договора Заказчик считает обоснованными.

Таким образом, Региональный оператор - Фонд капитального ремонта Псковской области полагает, что в его действиях отсутствует нарушение порядка организации и проведения торгов.

Изучив материалы жалобы, выслушав пояснения представителя заказчика, участвующего в рассмотрении жалобы, Комиссия Псковского УФАС России приходит к следующим выводам:

По правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной

площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 1 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации региональный оператор обеспечивает проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, в объеме и в сроки, которые предусмотрены региональной программой капитального ремонта, и финансирование капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, в том числе в случае недостаточности средств фонда капитального ремонта, за счет средств, полученных за счет платежей собственников помещений в других многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, за счет субсидий, полученных из бюджета субъекта Российской Федерации и (или) местного бюджета, за счет иных не запрещенных законом средств.

Одной из функций регионального оператора является осуществление функций технического заказчика работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора (пункт 3 части 1 статьи 180 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 3 части 2 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации региональный оператор в целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обязан привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации, заключить с ними от своего имени соответствующие договоры, предусматривающие в том числе установление гарантийного срока на оказанные услуги и (или) выполненные работы продолжительностью не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ, а также обязательства подрядных организаций по устранению выявленных нарушений в разумный срок, за свой счет и своими силами.

Согласно части 5 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации

предусмотрено, что привлечение региональным оператором, в частности в случае, предусмотренном частью 3 настоящей статьи, органами государственной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными, муниципальными бюджетными, казенными учреждениями подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

На основании части 1.1 статьи 180 Жилищного кодекса Российской Федерации закупки региональным оператором товаров, работ, услуг в целях выполнения функций регионального оператора, установленных частью 1 настоящей статьи, осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Указанный порядок должен предусматривать конкурентные способы определения региональным оператором поставщиков (подрядчиков, исполнителей) с учетом повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности, открытости и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, аудит и контроль закупок, порядок формирования и ведения реестра недобросовестных подрядчиков федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации. Информация о закупках региональным оператором товаров, работ, услуг размещается в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 1.1 статьи 180 и частью 5 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации утвердило Положение № 615 (Постановление Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах»).

Согласно п. 134 Положения № 615 документация об электронном аукционе разрабатывается и утверждается заказчиком.

1. ***Относительно довода о необоснованном сокращении срока выполнения работ по договору.***

Согласно извещению дата проведения аукциона установлена – 17.02.2020.

В соответствии с Положением № 615 договор должен быть заключен не ранее десяти и не позднее двадцати дней.

Согласно техническому заданию п. 13 «До начала проектных работ разработать Календарный план выполнения работ. Задание на проектирование в течение 10 рабочих дней уточнить и согласовать с уполномоченным представителем собственников помещений в МКД.», то есть до согласования с собственниками подрядчик не может приступить к выполнению работ.

Согласно конкурсной документации п. 12 Раздела 10. Информационной карты: срок выполнения работ (оказания услуги) - 13.04.2020.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заявитель в жалобе указывает на максимальные сроки, установленные в документации, в связи с чем полагает, что довод о сокращении сроков является необоснованным.

Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что Заказчиком, в документации установлены противоречивые или неразумные сроки выполнения работ.

2. ***Относительно довода о необходимости согласования задания на проектирование с уполномоченным представителем собственником помещений в МКД.***

Согласно п. 13 Технического задания до начала проектных работ подрядчик обязан разработать календарный план выполнения работ. Задание на проектирование в течение 10 рабочих дней уточнить и согласовать с уполномоченным представителем собственников помещений в МКД.

Положением № 615 не предусмотрен порядок согласования задания на проектирование с уполномоченным представителем собственником помещений в МКД.

Уполномоченный представитель собственников помещений в МКД не является стороной договора, Заказчиком выступает Региональный оператор – фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. В конкурсной документации не определен порядок действий и сроков в случае отказа уполномоченного представителя собственников помещений в МКД от согласования технического задания. Уполномоченный представитель собственников помещений в МКД не обязан являться специалистом в строительной отрасли и возложение на него такой обязанности не является обоснованным.

Таким образом, включение третьего лица - уполномоченного представителя собственников помещений в МКД может поставить под угрозу исполнение

договора по независящим от подрядчика причинам.

3. Относительно довода о необходимости заключения договора на авторский надзор.

Согласно п. 3.1 Свода правил «Авторский надзор за строительством зданий и сооружений», введенного в действие Постановлением Госстроя РФ от 10.06.1999 № 44 (далее - СП 11-110-99), авторский надзор - один из видов услуг по надзору автора проекта и других разработчиков проектной документации (физических и юридических лиц) за строительством, осуществляемый в целях обеспечения соответствия решений, содержащихся в рабочей документации, выполняемым строительно-монтажным работам на объекте.

Пункт 3.1 Свода правил «Положение об авторском надзоре за строительством зданий и сооружений», утвержденного Приказом Минстроя России от 19.02.2016 № 98/пр (далее - СП 246.1325800.2016), определяет авторский надзор как контроль лица, осуществившего подготовку проектной документации, за соблюдением в процессе строительства требований проектной документации и подготовленной на ее основе рабочей документации.

Авторский надзор является частью строительного контроля, который проводится лицом, осуществившим подготовку проектной и на ее основе рабочей документации (п. 4.1 СП 246.1325800.2016).

Целью авторского надзора является обеспечение соответствия технических решений и технико-экономических показателей введенных в эксплуатацию объектов капитального строительства решениям и показателям, предусмотренным в утвержденной проектной документации (п. 4.2 СП 246.1325800.2016).

В соответствии с частью 2 статьи 1294 «Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 № 230-ФЗ автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства имеет право на осуществление авторского контроля за разработкой документации для строительства и право авторского надзора за строительством здания или сооружения либо иной реализацией соответствующего проекта.

Порядок осуществления авторского контроля и авторского надзора устанавливается федеральным органом исполнительной власти по архитектуре и градостроительству.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»

авторский надзор - контроль лица, осуществившего подготовку проектной документации, за соблюдением в процессе строительства требований проектной документации.

В пункте 2 ст. 53 Градостроительного кодекса также говорится о праве застройщика или технического заказчика принимать решение о необходимости проведения авторского надзора, а именно: застройщик или технический заказчик по своей инициативе может привлекать лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации.

В соответствии с п. 2.3.15 проекта договора по требованию Заказчика подрядчик обязан заключить договор на авторский надзор стоимостью не более 0,2 % от стоимости строительно-монтажных работ.

При этом, обоснования необходимости установления в документации императивной обязанности по заключению вышеуказанного договора Заказчиком не представлено, кроме того, из системного анализа норм права следует сделать вывод, что авторский надзор – это право, а не обязанность проектировщика.

Таким образом, Комиссия Псковского УФАС России приходит к выводу, что Заказчик не представил доказательств правомерности включения п. 2.3.15 в проект договора.

Согласно пункту 79 Положения заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки. Заказчик вправе объединить в один предмет закупки выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирного дома и подготовке проектной документации для проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме.

Таким образом, установление требования о заключении договора авторского надзора в рамках проведения электронного аукциона на выполнение работ по проектированию не является правомерным, поскольку авторский надзор может являться самостоятельным (отдельным) предметом электронного аукциона.

Учитывая изложенное, Заказчиком при установлении в проекте договора п. 2.3.15 были нарушены требования пункта 79 Положения № 615.

4. Относительно довода о незаконном установлении штрафных санкций (п. 2.3.8, 2.3.13, 2.3.14 проекта договора).

Согласно п. 2.3.13 проекта договора подрядчик обязан обосновать по требованию Заказчика закладываемые в Документацию технические и инженерные решения путем сопоставления эксплуатационных и стоимостных

показателей возможных вариантов. В случае сомнения Заказчика в экономической целесообразности применяемых проектных решений, Подрядчик обязан предоставить соответствующие расчеты и обоснования, включая расчеты по предлагаемым Заказчиком вариантам.

Комиссия Псковского УФАС России полагает, что Заказчик не вправе вмешиваться в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика, таким образом, установление данного пункта в проекте договора не является правомерным.

Согласно п. 2.3.8 проекта договора подрядчик обязан в течение 3 (трех) рабочих дней предоставлять Заказчику по его запросу достоверную информацию о ходе исполнения, принятых на себя обязательств по настоящему договору.

Согласно п. 2.3.14 проекта договора подрядчик обязан в установленный договором срок или в срок, установленный в письменном запросе Заказчика, решать вопросы, связанные с необходимостью внесения изменений в Документацию, возникшие на стадии выполнения работ по капитальному ремонту.

Заявителем не представлено достаточных доказательств того, что установление указанных пунктов привело к ущемлению его прав и законных интересов.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Псковского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Р» обоснованной.
2. Признать в действиях Регионального оператора - Фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Псковской области нарушение пункта 79 Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах».
3. Предписание не выдавать в связи с отменой закупки.

Зам. председателя Комиссии: «...»

Члены Комиссии: «...»

«...»

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.