

Я, «<...>» – заместитель руководителя управления, начальник отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей Оренбургского УФАС России рассмотрев материалы административного дела №07-19-34/2017 возбужденного в отношении должностного лица – индивидуального предпринимателя, главы крестьянского (фермерского) хозяйства «<...>» (далее – ИП КФХ Булгаков А.П.) по факту нарушения ч.2 ст.14.33 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ) и, оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам главы 26 КоАП РФ,

в присутствии:

- представителя ИП КФХ «<...>» – «<...>»,

УСТАНОВИЛА:

В решении Комиссии Оренбургского УФАС России по делу №07-16-232/2016 («<...>») указано: признать ИП КФХ «<...>» нарушавшим ч.1 ст.14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» 135-ФЗ от 26.07.2006 года путем незаконного использования коммерческого обозначения ООО ««<...>»» на вывесках (информационных табло), размещенных на территории АЗС, расположенной по адресу: «<...>». В ходе рассмотрения указанного дела было установлено следующее.

На автозаправочной станции (далее – АЗС), расположенной по адресу: «<...>», в сентябре 2016г. имелись две вывески:

1. С правой стороны фасада здания АЗС плакат, на котором на белом фоне было изображено следующее: вверху плаката надпись «Нефтепродукт» буквами оранжевого цвета, ниже надпись ««<...>»» буквами синего цвета, ниже надпись «также в продаже имеется» буквами оранжевого цвета, ниже надпись «масла» буквами синего цвета, ниже надпись «антифриз» буквами оранжевого цвета, ниже надпись «сопутствующие товары» буквами синего цвета.

2. На правой стороне здания АЗС плакат, на котором на белом фоне было изображено следующее: вверху плаката надпись «нефтепродукт» буквами оранжевого цвета, ниже надпись ««<...>»» буквами синего цвета.

Вышеуказанное АЗС принадлежит «<...>» на праве собственности, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права №«<...>».

Комиссией было установлено, что у ИП КФХ «<...>» отсутствуют соглашения/договоры с ООО ««<...>»» об отгрузке товара или о предоставлении права использования коммерческого обозначения ««<...>»». Кроме того, ИП КФХ «<...>» не является официальным дилером данного Общества.

В соответствии с п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов

(группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Российская Федерация является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности, ст.10 bis которой возлагает на страны-участницы обязанность обеспечить гражданам стран, участвующих в союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Одной из форм недобросовестной конкуренции, предусмотренной в данной конвенции, являются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурент.

В силу ч.1 ст.14.6 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии с п.16 ч.1 ст.1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), коммерческие обозначения являются средством индивидуализации юридических лиц, которым предоставляется правовая охрана.

Согласно ч.6 ст.1252 ГК РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим [Кодексом](#), требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

В соответствии с ч.1 ст.1538 ГК РФ, предусматривает, что юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в

учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

В силу ч.1 ст.132 ГК РФ, предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

Исходя из содержания ч.1 и ч.2 ст.1539 ГК РФ, правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности, обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее.

Из предоставленных материалов Комиссия не усмотрела, что ООО «<...>» предоставляло ИП КФХ«<...>» право на использование своего исключительного права на вышеуказанное коммерческое обозначение.

Комиссией было установлено, что согласно протоколу осмотра доказательств №«<...>» на вышеуказанном АЗС имеется паспорт <...> «<...>», выданный ООО «<...>» на бензин неэтилированный марки«<...>». Однако, вывески (информационные табло) на АЗС содержат информацию: «Нефтепродукт «<...>» также в продаже имеются масла, антифриз, сопутствующие товары»; «Нефтепродукт» «<...>»

Вышеуказанные действия со стороны ИП КФХ«<...>» по использованию коммерческого обозначения ООО «<...>» могут ввести в заблуждение потенциальных потребителей в отношении реализуемого товара (бензина) на данном АЗС, что в свою очередь, может привести к получению ИП КФХ«<...>» преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности перед другими хозяйствующими субъектами.

Комиссия пришла к выводу, что при таких обстоятельствах использование ИП КФХ«<...>» коммерческого обозначения заявителя «<...>» на вывесках (информационных табло), размещенных на территории АЗС, противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с ч.1 ст.14.6 Закона о защите конкуренции.

Исходя из содержания письменных (вх.6730 от 19.09.2017г.) и устных пояснений

представителя ИП КФХ«<...>» –«<...>» следует, что у«<...>» имеется паспорт <...> который свою очередь подтверждает, что «<...>» на АЗС реализует продукцию ООО ««<...>»». Кроме того, «<...>» не знал, что для размещения информации о реализуемом продукте на АЗС не обходимо согласие ООО ««<...>»». Информация была размещена на здание АЗС, в связи с тем, что в процессе реализации продукции (бензин) потребители неоднократно интересовались ее производителем. Решение №07-16-232/2016«<...>» не обжаловал.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч.2 ст.14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Субъективная вина выражается в том, что имея возможность для соблюдения требований федерального законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, должностным лицом – ИП КФХ«<...>» не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.33 КоАП РФ, заключается в незаконном использовании коммерческого обозначения ООО ««<...>»» на вывесках (информационных табло), размещенных на здание АЗС.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ст.2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч.2 ст.2.2. КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно ч. 2 ст. 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо – ИП КФХ «<...>» признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.33 КоАП РФ, по неосторожности, поскольку должностное лицо не осознавало противоправного характера бездействия, не предвидело наступления негативных последствий, хотя в силу своего должностного положения должно было и могло их предвидеть. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Материалами дела факт правонарушения и наличия вины ИП КФХ «<...>» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.33 КоАП РФ, подтверждается.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо приходит к выводу о том, что данное административное правонарушение не может быть признано малозначительным по следующим основаниям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим, характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения ИП КФХ «<...>» к административной ответственности. Напротив, освобождение ИП КФХ «<...>» от административной ответственности и ограничением только устным замечанием означало бы неполную реализацию ее принципов и умаление ее целей. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном

правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

При назначении наказания в качестве смягчающих обстоятельств учитывается, что ранее ИП КФХ«<...>» к административной ответственности за аналогичное правонарушение не привлекался, также вывески (информационные табло) с коммерческим обозначением ООО ««<...>»» ИП КФХ«<...>» были сняты со здания АЗС.

На основании изложенного, учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, Должностное лицо считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на должностное лицо – индивидуального предпринимателя, главу крестьянского (фермерского) хозяйства«<...>» в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

Руководствуясь 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании ч.2 ст.14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать должностное лицо – индивидуального предпринимателя, главу крестьянского (фермерского) хозяйства«<...>» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч.5 ст. 3.5 КоАП РФ, сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление по делу об административном правонарушении (возможно по факсу: 77-80-70).

Неуплата административного штрафа в срок (в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке.

Заместитель руководителя управления
>»

«<...