

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1578/2021

19 августа 2021 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Репьёвой Е.С. на действия аукционной комиссии заказчика - ГБУЗ НСО "ГКБ №1" при проведении электронного аукциона № 0351300072221000745 на поставку медицинских изделий: Инструменты электрохирургические для энергетических платформ Valleylab FT 10 и Force Triad, начальная (максимальная) цена контракта 2 970 490 руб. 05 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Репьёва Е.С. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - ГБУЗ НСО "ГКБ №1" при проведении электронного аукциона № 0351300072221000745 на поставку медицинских изделий: Инструменты электрохирургические для энергетических платформ Valleylab FT 10 и Force Triad.

Суть жалобы ИП Репьёвой Е.С. заключается в следующем.

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

ИП Репьёва Е.С. считает, что заказчиком установлены требования, нарушающие интересы участников закупки, так при описании объекта закупки в позиции 1 - держатель электрода электрохирургический заказчик установил неверное наименование товара, согласно установленным характеристикам заказчику

необходим к поставке электрод, а не держатель.

2. В п. 7 описания объекта закупки указано: рукоятка пистолетного типа без внутренней кремальеры, длина инструмента 37 см., диаметр инструмента 5 мм.

Податель жалобы считает, что совокупности установленных характеристик, так как закупка обусловлена совместимостью с аппаратами серии Valleylab FT10, Force Triad, имеющимися у заказчика, соответствует инструмент Ligasure Maryland Covidien LF1937. Рукоятка имеет форму инструмента пистолетного типа с внутренней кремальерой и возможностью вращения ствола рабочей рукой, что не соответствует установленной заказчиком характеристике.

Кремальера – приспособление, состоящее из зубчатого кольца с винтом, обеспечивающее передвижение.

При описании объекта закупки заказчик неверно указал характеристику товара, а именно, длину и диаметр инструмента.

3. В п. 15 описания объекта закупки указано: рукоятка пистолетного типа без внутренней кремальеры, длина инструмента 44 см., диаметр инструмента 5 мм.

ИП Репьёва Е.С. считает, что заказчику необходим к поставке товар Ligasure Maryland Covidien LF1944, имеющий длину штока 44 см, диаметр штока 5 мм, форма инструмента рукоятка пистолетного типа с внутренней кремальерой.

4. В п. 9, 13, 14 описания объекта закупки заказчик установил недостоверные характеристики закупаемого товара.

5. В п. 16.2 документации об электронном аукционе установлено требование к составу вторых частей заявок не в актуальной редакции ст. 66 Закона о контрактной системе.

6. По мнению ИП Репьёвой Е.С., заказчиком проигнорирован ответ на запрос о даче разъяснений положений документации.

ГБУЗ НСО "ГКБ №1" в возражениях на жалобу ИП Репьёвой Е.С. сообщило следующее.

1. На основании п. 16.1 документации об электронном аукционе в первой части заявки на участие в электронном аукционе участник закупки указывает наименование предполагаемого к поставке товара в соответствии с регистрационным удостоверением на данный товар.

Таким образом, полное совпадение наименования, указанного в описании объекта закупки, с наименованием, указанным в первой части заявки, не является обязательным требованием.

2. Заказчиком установлены характеристики в соответствии с имеющейся рабочей документацией на аппараты Valleylab FT10 и Force Triad.

Согласно паспорту на медицинское изделие у инструмента Ligasure Maryland Covidien LF 1937 отсутствует кремальера, что отражено в документации, представленной заказчиком.

В медицинской технике кремальера - конструктивный элемент инструмента, служащий для фиксации его рабочих органов в заданном положении с помощью зубчатой насечки.

Указанная на изображении подателем жалобы деталь на изделии медицинского назначения с кодом LF 1937 является колесом вращения рабочей части по оси.

По доводам № 3, 4: заказчиком при описании объекта закупки указаны параметры рабочей части медицинских изделий без указания конкретного наименования части изделия - стр. 89 инструкции к изделиям LF1937 и LF1944.

На аукцион было подано (и допущено) 7 заявок, среди которых подателя жалобы нет. Запросы по длине инструмента или штока не поступали, следовательно, сложностей в заполнении заявки не возникало у 7 участников.

5. Требование о представлении в составе заявки сведений об ИНН учредителей внесено в документацию об электронном аукционе вследствие технической ошибки.

6. В силу ч. 3, 4 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом, участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Однако запросов о даче разъяснений положений документации с указанием на ошибки в адрес заказчика не поступало.

На основании вышеизложенного, ГБУЗ НСО "ГКБ №1" считает жалобу ИП Репьёвой Е.С. необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

1., 2., 3., 4. Комиссия Новосибирского УФАС установила, что заказчиком установлены характеристики закупаемых комплектующих в соответствии с имеющейся рабочей документацией на аппараты Valleylab FT10 и Force Triad.

В п. 7 описания объекта закупки указано: рукоятка пистолетного типа без внутренней кремальеры, длина инструмента 37 см., диаметр инструмента 5 мм.

Кремальера - конструктивный элемент инструмента, служащий для фиксации его рабочих органов в заданном положении с помощью зубчатой насечки.

Комиссия Новосибирского УФАС установила, что указанная на изображении подателем жалобы деталь на изделии медицинского назначения с кодом LF 1937

является колесом вращения рабочей части по оси. Довод жалобы не нашел подтверждения.

По мнению ИП Репьёвой Е.С., заказчику необходим к поставке товар - Ligasure Maryland Covidien LF1944, имеющий длину штока 44 см, диаметр штока 5 мм, форма инструмента рукоятка пистолетного типа с внутренней кремальерой.

Данный вывод является неверным, так как в соответствии с описанием объекта закупки заказчик указывает характеристики рукоятки пистолетного типа без внутренней кремальеры.

5. В соответствии п.1, ч.5, ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника такого аукциона, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Таким образом, аукционная документация не должна содержать требование о представлении в составе вторых частей заявок ИНН учредителей. Заказчиком нарушены положения п.1 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе.

6. В обоснование своего довода ИП Репьёвой Е.С. не было представлено документов, подтверждающих направление запроса о даче разъяснений положений данной документации. В ЕИС и на ЭТП информация о наличии такого запроса отсутствует.

Довод жалобы не нашел подтверждения.

Принимая во внимание тот факт, что допущенные нарушения в данном случае не повлияли на результаты, а также не привели к признанию победителем закупки участника, заявка которого не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, руководствуясь Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику предписание об отмене результатов данного электронного аукциона.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации,

размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Репьёвой Е.С. на действия аукционной комиссии заказчика - ГБУЗ НСО "ГКБ №1" при проведении электронного аукциона № 0351300072221000745 на поставку медицинских изделий: Инструменты электрохирургические для энергетических платформ Valleylab FT 10 и Force Triad частично обоснованной (обоснован довод №5).

2. Признать заказчика нарушившим п. 1, ч. 5, ст.66 Закона о контрактной системе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.