

## РЕШЕНИЕ № 202-ж/2013

17 мая 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Новиковой Н.В.	-	специалиста-эксперта 1 разряда отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

в ходе рассмотрения жалобы ООО «Эр Оптикс», в присутствии:

- представителей по доверенности №1326 от 16 мая 2013 года МБУЗ Городская клиническая больница №6 (далее – Заказчик),
- представителей по доверенностям № 19,12 Управления муниципального заказа (далее – Уполномоченный орган),
- представителей по доверенностям № 31/13, 32/13 от 15 мая 2013 года от ООО «Эр Оптикс» (далее – Заявитель),

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Эр Оптикс» на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300000113001609 на право заключения муниципального контракта на поставку операционного микроскопа для МБУЗ ГКБ №6 (далее – аукцион).

Извещение № 0169300000113001609 о проведении аукциона опубликовано на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.04.2013 (далее - извещение).

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 745 000,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 13 мая 2013 года в 09 часов 00 минут.

По состоянию на 17.05.2013 договор не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает, что Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии функции управления встроенной видеосистемой, так как исходя из остальных пунктов технического задания не понятно, требуется ли в данном микроскопе наличие самой видеосистемы или же одной из ее частей.

Установление такого требования лишает возможности Заявителя принять участие в аукционе ввиду того, что:

- наличие управление встроенной (либо модульной) видеосистемой предполагает ее наличие в приборе;

- отсутствие видеосистемы лишает смысла наличия функции управления видеосистемой.

По мнению Заявителя, установление такого требования нарушает права участников и влечет за собой ограничение количество участников размещения заказа, ввиду того, что не позволяет предложить к поставке микроскоп изначально укомплектованный видеосистемой. Кроме того, формулировка пункта 5.1.2 «Управление встроенной видеосистемой» предполагает, что в микроскопе должна быть функция именно встроенной видеосистемой, однако на рынке представлены микроскопы, комплектуемые модульной видеосистемой. Данная видеосистема, как считает Заявитель, более функциональна и мобильна.

Техническое задание к аукциону составлено таким образом, что по совокупности указанных в нем характеристик, к поставке можно предложить только операционный микроскоп Carl Zeiss OPMI Vario 700.

Более того, согласно доводам жалобы, Заказчик, в нарушение требований статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов), недобросовестно сформировал начальную (максимальную) цену контракта по следующим основаниям.

Операционный микроскоп (с указанным в техническом задании назначением прибора) выпускается только MOLLER-WEDEL GmbH, Carl Zeiss, Leica Microsystems. Кроме указанных производителей аналогичное оборудование никем не представлено. Компании Kaps Optic GmbH и Topson не выпускают и не реализуют такую продукцию, следовательно, информация у данных производителей не должна запрашиваться.

Единственный официальный представитель Leica Microsystems является ООО «Русский медицинский экспорт инструментов» (город Рязань). На наше обращение в адрес ООО «Русский медицинский экспорт инструментов» данная организация сообщила, что запрос от МБУЗ Городская клиническая больница №6 города Челябинска для формирования начальной (максимальной) цены договора на продукцию Leica Microsystems не поступал. Более того, модель Leica V525 не

выпускается.

Вызывают сомнение также сведения о том, что компания MOLLER-WEDEL GmbH, производитель подобного оборудования и заинтересованная в расширении рынков сбыта не представила информацию о ценах на свою продукцию.

Таким образом, можно сделать вывод, что созданы преимущественные условия участия в торгах для отдельных хозяйствующих субъектов и ограничения доступа к участию в торгах прочих организаций, что является нарушением пункта 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов.

На заседании комиссии Челябинского УФАС России представители Заказчика, Уполномоченного органа с доводами жалобы ООО «Эр Оптикс» не согласились и пояснили следующее. На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.04.2013 года размещено извещение № 0169300000113001609 о проведении аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку операционного микроскопа для МБУЗ ГKB №6 (изв. № 0169300000113001609).

При составлении технического задания Заказчиком на сайте Росздравнадзора найдены пять производителей микроскопов операционных, отвечающих потребностям Заказчика: MOLLER-WEDEL GmbH, Carl Zeiss Meditec AG, Leica Microsystems, Karl Kaps GmbH & Co.KG, TOPCON CORPORATION. Заказчик по электронной почте разослал запросы (исх. От 06.03.2013 года б/н) производителям (их представителям) о предоставлении предложений о цене на микроскоп операционный хирургический в соответствии с требованиями Заказчика. Было получено два ответа с предложениями цены на микроскопы OPMI Vario 700 Carl Zeiss и Leica M525.

На основании коммерческих предложений сформирована начальная (максимальная) цена контракта. Предложения, полученные заказчиком подтверждают тот факт, что техническому заданию соответствуют операционные микроскопы как минимум двух производителей.

При оформлении Приложения № 2 к информационной карте аукциона «опросный лист цен товаров, работ, услуг для определения начальной (максимальной) цены договора» Заказчиком допущена техническая ошибка и указана модель Leica V525.

Согласно требованиям технического заданию Заказчику требуется прибор без видеосистемы. Но в дальнейшем планируется дооснащение оборудования. При этом в микроскопе должно быть реализовано управление видеосистемой и совмещено с органами управления микроскопом для удобства и эргономичности эксплуатации.

При выходе из строя интегрированной опции микроскоп остается в состоянии, пригодном для его эксплуатации.

Установленные Заказчиком требования, не лишали возможности Заявителя участвовать в аукционе, так как позволяют предложить микроскоп с установленной частью – управлением.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к

следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона. Часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов устанавливает, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Приложение №1 к Информационной карте аукциона содержит техническое задание. Согласно доводам жалобы, по мнению Заявителя, Заказчик в техническом задании установил требования к товару, которые не основаны на его потребности, вместе с тем существенно ограничивают количество участников аукциона.

В доказательство своих доводов Заявитель на заседании Комиссии Челябинского УФАС России представил сравнительную таблицу 3 микроскопов: Leica M525 F50, Carl Zeiss OPMI Vario 700, Moller-Wedel Hi-R 700.

В соответствии с таблицей, из сравниваемых микроскопов, к поставке может быть предложен только аппарат Carl Zeiss OPMI Vario 700. Так, например, согласно пункту 7.1.1. технического задания Заказчику требуется прибор с функцией автоматической балансировки прибора по всем осям. Данная функция (из сравниваемых в таблице микроскопов) имеется только у аппарата Carl Zeiss OPMI Vario 700, у остальных микроскопов балансировка прибора носит ручной характер. Заявитель на заседании Комиссии утверждает, что наличие автоматической балансировки не является потребностью Заказчика, так как даже при ручной балансировке, процедуру балансирования необходимо провести единожды. Однако, представитель Заказчика с данным доводом не согласился и пояснил, что в больничных условиях неровного пола балансировка может сбиваться, поэтому данную процедуру необходимо будет проводить от случая к случаю по мере необходимости, что неудобно в рамках лечебного процесса. Автоматическая балансировка настроит аппарат без внешнего вмешательства специалистов.

Пункты 4.2.1. и 4.2.2. технического задания устанавливают, что предложенный к поставке микроскоп должен позволять опускать фронтальный объектив микроскопа на уровень, относительно пола операционной не менее 800 мм, а поднимать не менее 1800 мм. Согласно сравнительной таблице ни микроскоп Leica M525 F50, ни Moller-Wedel Hi-R 700 не соответствуют данному показателю, так как первый из них позволяет поднимать фронтальный объектив микроскопа на уровень, относительно пола операционной на 1550 мм, второй – на 1400 мм. Как пояснил Заказчик на заседании Комиссии Челябинского УФАС России, данный показатель установлен исходя из среднего роста врачей в больнице. Некоторые операции проводятся специалистом стоя, следовательно, фронтальный объектив

микроскопа должен иметь возможность подниматься на уровень среднего роста мед. персонала.

Согласно пункту 4.1.3. технического задания микроскоп, предложенный к поставке, должен иметь свободное вращение плеча вокруг своей оси (не менее 360 градусов). Из указанных в сравнительной таблице аппаратов только у микроскопа Carl Zeiss OPMI Vario 700 данный показатель соответствует техническому заданию аукциона. Так, например, аппарат Leica M525 F50 позволяет вращать держатель микроскопа на 340 градусов, а микроскоп Moller-Wedel Hi-R 700 – на 270 градусов. Из пояснений Заказчика стало ясно, что показатель вращения держателя микроскопа не менее чем на 360 градусов важная характеристика по следующим основаниям. Полный круг вращения держателя микроскопа необходим в условия операции для того, чтобы микроскоп можно было направить в любой необходимый градус без поворота в обратную сторону.

Заявитель также оспаривает требование Заказчика о наличии в микроскопе управления встроенной видеосистемой. В ответ на запрос от 26.04.2013 года исх. № 1167 Заказчик пояснил, что в рамках данного аукциона требуется прибор без видеосистемы. Но в дальнейшем планируется дооснащение оборудования. При этом в микроскопе должно быть реализовано управление видеосистемой и совмещено с органами управления микроскопом для удобства и эргономичности эксплуатации.

Потребность Заказчика именно в встроенной видеокамере определяется несколькими характеристиками. Интегрированные в структуру прибора опции избегают механических повреждений, облегчается санитарная обработка оборудования, сохраняется его высокая мобильность и компактность, что важно в условиях операционной, в том числе при ограниченном пространстве.

Вместе с тем, Заказчик в противовес таблице Заявителя на заседание Комиссии Челябинского УФАС России представил свою сравнительную таблицу аппаратов, имеющих на Российском рынке: Carl Zeiss OPMI Vario 700, Leica M525 OH4, Leica M720 OH5. Все три аппарата соответствуют требованиям технического задания, однако данные модели не сравнивались в таблице Заявителя.

Более того, на заседание Комиссии Челябинского УФАС России Заявителем представлено письмо исх. № 231 от 18.04.2013 года о том, что ООО «РУМЕКС инструмент» являясь официальным дистрибьютором компании Leica Microsystems, Германия на территории Российской Федерации предоставляет ООО «Эр Оптикс» право давать ценовые предложения на продукцию Leica Microsystems, а именно на микроскопы всех моделей, производимых Leica Microsystems. Также в соответствии с письмом ООО «Эр Оптикс» предоставляется право предлагать указанное оборудование при участии в размещении заказов на поставки товаров для государственных и муниципальных нужд. Следовательно, у Заявителя была реальная возможность предложить к поставке микроскопы Leica M525 OH4 и Leica M720 OH5, соответствующие техническому заданию.

Данное обстоятельство указывает на то, что не только на рынке существует оборудование, соответствующее техническому заданию аукциона, но и Заявитель также может предложить к поставке оборудование соответствующее требованиям к товару документации об аукционе. С указанным выводом Комиссии Заявитель согласился, одно указал, что цены на данные микроскопа значительно

выше, поэтому начальная (максимальная) цена аукциона не позволяет предложить микроскоп указанных моделей

Таким образом, можно сделать вывод, что при разработке требований технического задания Заказчик исходил из своей потребности в приобретении микроскопа с указанными характеристиками. Более того, на рынке существуют несколько микроскопов полностью соответствующих техническому заданию аукциона.

2. В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов при установлении начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследование рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта.

Часть 2 статьи 19 Закона о размещении заказов предусматривает, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию и расчеты и использованные заказчиком источники информации ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом о размещении заказов порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

В соответствии с Письмом ФАС России от 13.02.2012 № ИА/4177 если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом заказчик (уполномоченный орган) вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование (наименование), а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

Согласно требованиям Постановления Правительства Российской Федерации № 881 от 03.11.2011 года о порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования (далее- Постановление № 881) к увеличительным приборам применяются правила данного постановления.

Так, исходя из положений части 7 Постановления № 881, Заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта выбирает не менее 5 производителей необходимого медицинского оборудования, удовлетворяющие потребность

Заказчика. Далее направляет производителям посредством одинаковых средств связи одинаковые по содержанию запросы о цене медицинского оборудования.

Приложение № 2 к информационной карте аукциона содержит опросный лист цен товаров для определения начальной (максимальной) цены договора.

Согласно приложению №2 за основу определения начальной (максимальной) цены договора Заказчик использовал цены двух микроскопов Carl Zeiss OPML Vario 700 и Leica V525. Заказчик пояснил, что произошла техническая ошибка, и вместо микроскопа Leica M525 в качестве обоснования начальной (максимальной) цены договора указан аппарат Leica V525, который не существует в природе.

На заседание Комиссии Челябинского УФАС России Заказчик представил скриншоты с личной почты сотрудника больницы, в которых указано на какие адреса направлены запросы о предоставлении цен на микроскопы, соответствующие требованиям технического задания (исх. От 06.03.2013 года, б/н). Из представленной информации можно предположить, что 3 запроса направлены производителям, а два на адрес электронной почты представителям: ООО «Медицинские технологии» и ООО «ОПТЭК». ООО «Медицинские технологии» и ООО «ОПТЭК» ответили на запрос и отправили в адрес Заказчика свои коммерческие предложения. Вместе с тем, Заявитель на заседании Комиссии Челябинского УФАС России представил ответ ООО «РУМЭКС инструмент» на письмо ООО «Эр Оптикс» исх. № 231 от 18.04.2013 года о том, что ООО «РУМЭКС инструмент» является официальным дистрибьютором компании Leica Microsystems, Германия на территории Российской Федерации. Документов, позволяющих установить, что ООО «Медицинские технологии» являются представителем компании Leica Microsystems на Комиссию Челябинского УФАС России ни одной из сторон не представлено. В регистрационном удостоверении на медицинское оборудование Leica M525, Leica M720 единственной организацией-заявителем медицинского изделия указано ООО «РУМЭКС инструмент». В графе организация-производитель медицинского изделия указана фирма Leica Microsystems. Более того, в поисковой системе по запросу «Leica» появляется информация только об ООО «РУМЭКС инструмент».

Следовательно, ценовое предложение данной фирмы не может быть использовано в качестве обоснования начальной (максимальной) цены договора, как информация уполномоченного представителя производителя.

Таким образом, в нарушение положений статьи 19.1 Закона о размещении заказов и Постановления №881 Заказчик использовал при расчете начальной (максимальной) цены договора информацию о ценах, несоответствующую требованиям Постановления №881.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

## РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Эр Оптикс» на действия Заказчика частичнообоснованными.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение частей 1,2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Н.В. Новикова

Д.А. Воронкова

## ПРЕДПИСАНИЕ

**об устранении нарушений законодательства**

**Российской Федерации о размещении заказов**

**№ 202-ж/2013**

17 мая 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов	Новиковой	-	специалиста-эксперта 1 разряда отдела

Комиссии: Н.В. - контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

Воронковой Д.А. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 17.05.2013, принятого по итогам рассмотрения жалобы ОАО «Безоткатные поставки» ООО «Эр Оптикс» на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300000113001609 на право заключения муниципального контракта на поставку операционного микроскопа для МБУЗ ГKB №6 (далее – аукцион), в целях устранения нарушений законодательства,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

#### **1 .Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения Городская клиническая больница № 6**

**1.1.** с момента размещения предписания на официальном сайте в сети Интернет не заключать договор;

**1.2. в срок до 30 мая 2013 года** принять решение об отмене аукциона № 0169300000113001609 и передать его Управлению муниципального заказа Администрации г. Челябинска для размещения на официальном сайте в сети Интернет.

**2. Управлению муниципального заказа Администрации г. Челябинска** разместить решение об отмене аукциона в электронной форме № 0169300000113001609 на официальном сайте в сети Интернет **не позднее 2-х рабочих дней после получения соответствующего решения.**

**3. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» с 22.05.2013 года** обеспечить Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения Городская клиническая больница № 6, Управлению муниципального заказа Администрации г. Челябинска исполнения пунктов 1, 2 настоящего предписания.

**4 .Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения Городская клиническая больница № 6** в срок до **04 июня 2013 года** направить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения предписания, в том числе:

- надлежащим образом заверенную копию решения об отмене аукциона с отметкой о его получении Управлением муниципального заказа Администрации г. Челябинска;
- сведения, подтверждающие дату размещения Управлением муниципального заказа Администрации г. Челябинска решения об отмене аукциона;
- сведения о незаключении договора по итогам аукциона согласно пункту 1.1

настоящего предписания (в случаи заключения договора представить надлежащим образом заверенную копию договора со всеми приложениями).

**5. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»** в подтверждение исполнения предписания в срок **до 05 июня 2013 года** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 3 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Н.В. Новикова

Д.А.Воронкова