

РЕШЕНИЕ

по делу № 040-11/03 ГЗж о нарушении законодательства

о размещении заказов

9 марта 2011 года

г. Орел

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Ведущего заседания Комиссии:

- Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления,

членов Комиссии:

- Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Гориной Е.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Посохиной М.И., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Стреглова В.Ю., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Горлова С.В., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

- представителей заказчика – ОГУ «Орелгосзаказчик» (далее – Заказчик) Никитиной С.В. и Широковой Т.А., заявитель ИП Гулумян А.В., уведомленный надлежащим образом, на рассмотрение жалобы не явился,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон «О размещении заказов»), рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую из ФАС России в Орловское УФАС России (далее - Управление) 25 февраля 2011 года (вход. № 1190) на действия котировочной комиссии Заказчика при размещении заказа способом запроса котировок на поставку моторных масел и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона «О размещении заказов»,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель в жалобе указал, что котировочная комиссия Заказчика необоснованно отклонила его заявку на участие в запросе котировок, в соответствии с частью 3 статьи 47 Закона «О размещении заказов»: «предложенная участником размещения заказа в котировочной заявке цена государственного контракта – 250003,00 руб., не соответствует цене, представленной в Приложении №2 (таблица цен и потребности на масла моторные) к котировочной заявке (фактическая цена на основании проверки составила – 250 007, 10 руб.)».

Кроме этого, Заявитель утверждает, что его котировочная заявка имела наименьшую цену 250 003,00 рублей, но котировочная комиссия признала победителем ООО «Юпитер» с ценой 335 250, 30 руб.

Учитывая изложенное, Заявитель просит принять меры к устранению Заказчиком допущенных нарушений.

Из представленных Заказчиком 4 марта 2011 года (вход. № 1276) письменных объяснений следует, что по результатам рассмотрения котировочной комиссией предоставленных заявок на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и их оценке, было принято решение об отклонении котировочной заявки Заявителя. В соответствии с пунктом 3 статьи 47 Закона «О размещении заказов» котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Согласно статье 43 Закона «О размещении заказов», запрос котировок, помимо сведений, перечисленных в данной статье, должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа. В соответствии с извещением о проведении запроса котировок, приложение №2 «Таблица цен и потребностей на моторные масла»(далее – Приложение №2), подаваемое в составе котировочной заявки, должно содержать информацию о цене за литр каждой поставляемой марки товара (с учетом НДС и всех затрат, указанных в извещении), общую цену за поставляемый товар по каждой марке и итоговую стоимость предполагаемого к поставке товара. Данные сведения о цене товара, по сути, являются расшифровкой цены, предлагаемой Заявителем в котировочной заявке для заключения контракта. Соответственно, итоговая цена за предполагаемый к поставке товар, указанная в Приложении №2 и предлагаемая цена государственного контракта, содержащаяся в самой котировочной заявке Заявителя должны быть равны. Однако, при рассмотрении и оценке котировочной комиссией заявки Заявителя было выявлено, что фактическая итоговая цена товара содержащаяся в Приложении №2, выявленная в результате расчета по данным указанным в таблице, не соответствует цене, указанной в Приложении №2 и самой котировочной заявке Заявителя, превышая ее.

На основании изложенного, Заказчик считает жалобу ИП Гулумяну необоснованной.

На заседании Комиссии:

Представители Заказчика поддержали изложенные в объяснении доводы и дополнительно пояснили, что, по их мнению, извещение о запросе котировок разработано в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

1. Государственным заказчиком – ОГУ «Орелгосзаказчик» 27 января 2011 года на официальном сайте было размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку моторных масел. Начальная (максимальная) цена контракта – 336 000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы контракт заключен.

2. В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 8 февраля 2011 года № 0354200000211000002-1 Заявителю было отказано в допуске к участию в запросе котировок по основаниям: «предложенная им в котировочной заявке цена государственного контракта – 250 003,00 руб., не соответствует цене, представленной в Приложении №2 (фактическая цена на основании проверки составила – 250 007 руб. 10 коп.)».

В результате анализа извещения о проведении запроса котировок Комиссия установила, что в Приложении № 3 «Таблица цен и потребности на масла моторные» к извещению о проведении запроса котировок Заказчиком установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявки формирования, расшифровки и подтверждения заявленной ими цены контракта, что является нарушением статьи 44 Закона «О размещении заказов», в соответствии с которой предоставление участниками размещения заказа в составе заявки таких сведений не предусмотрено и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

3. В результате анализа заявки Заявителя Комиссия установила, что заявка соответствует всем требованиям извещения о проведении запроса котировок и Приложениям к извещению. При расчете подтверждения указанной в заявке цены контракта, Заявитель ошибся на 4 рубля.

Учитывая то обстоятельство, что установленное Заказчиком требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявки подтверждения указанной ими цены контракта не соответствует требованиям статьи 44 Закона «О размещении заказов», котировочная комиссия Заказчика приняла необоснованное решение об отклонении котировочной заявки Заявителя, что является нарушением части 3 статьи 47 Закона «О размещении заказов» и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ.

Следовательно, доводы Заявителя о том, что его заявка на участие в запросе котировок была необоснованно отклонена котировочной комиссией Заказчика, являются обоснованными.

В результате проведения внеплановой проверки размещения заказа, нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов Комиссией не выявлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Закона «О размещении заказов», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ИП Гулумяна А.В. обоснованной.

2. В действиях государственного заказчика – ОГУ «Орелгосзаказчик» при размещении заказа способом запроса котировок имеется нарушение статьи 44 Закона «О размещении заказов».

3. В действиях котировочной комиссии государственного заказчика – ОГУ «Орелгосзаказчик» при размещении заказа способом запроса котировок имеется нарушение части 3 статьи 47 Закона «О размещении заказов».

4. В связи с тем, что по результатам проведения запроса котировок контракт заключен, обязательные для исполнения предписания не выдавать.

5. Передать соответствующему должностному лицу Управления материалы по результатам рассмотрения жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях по выявленным признакам административных правонарушений.