

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12502/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобы ООО «Инструменты и шлифование» (далее также - Заявитель; Общество) на действия АО «ОДК» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку алмазного инструмента Dr. Kaiser (или эквивалент) (реестровый № 32009122966, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалобы рассмотрены по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчиком на стадии опубликования положений извещения и документации допущены нарушения, которые не позволяют ему заключить договор по результатам проведенной Закупки. Кроме того, в своих жалобах Заявитель указывает на нарушение своих прав переносом сроков подведения итогов Закупки.

Комиссия, рассмотрев жалобы Заявителя, приняла решение о признании их необоснованными, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и собственное положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

Протоколом подведения итогов от 25.06.2020 победителем закупки было признано ООО «Инструменты и шлифование».

В соответствии с пп. 4.21.6 (1) документации о Закупке (далее – Документация) проект договора, заключаемого по итогам закупки формируется заказчиком путем включения в проект договора, включенного в состав документации о закупке условий исполнения договора, предложенных лицом, с которым заключается договор, и являющихся критериями оценки, при этом указание страны происхождения товара осуществляется на основании сведений, содержащихся в заявке на участие в закупке, представленной участником закупки с которым заключается договор.

Согласно представленным возражениям, проект договора был сформирован Заказчиком и направлен победителю закупки посредством функционала ЭТП.

При формировании проекта договора Заказчиком в прайс-лист (Приложение № 3 к проекту договора) были включены сведения о продукции, задекларированные победителем закупки в техническом предложении, поданном в составе заявки в соответствии с формой проекта договора, установленной Документацией.

В соответствии с первой частью заявки, поданной Заявителем на участие в Закупке, указанная заявка имеет правовой статус оферты и действует вплоть до истечения срока, отведенного на заключение договора, но не менее, чем в течение 60 (шестидесяти) дней с даты окончания срока подачи заявок, установленной в извещении.

Сведения о стране происхождения и производителе товара составляют предмет договора, являющийся существенным условием договора поставки.

Следовательно, техническое предложение Заявителя являлось действительным на момент формирования проекта договора Заказчиком.

При указанных обстоятельствах отказ Заявителя от подписания договора с указанием страны происхождения и производителя товара, задекларированного в техническом предложении, расценивается Заказчиком как уклонение от заключения договора на условиях, предусмотренных Документацией, в связи с невозможностью исполнения Заявителем предусмотренных договором обязательств.

Вышеуказанное обстоятельство свидетельствует о предоставлении Заявителем в составе заявки недостоверных сведений в части указания производителя товара, а также намерении Заявителя поставить товар отличного от задекларированного в техническом предложении производителя, что противоречит требованиям Документации.

Таким образом, сведения о стране происхождения и производителе товара были включены Заказчиком в проект договора с целью обеспечения своевременного и полного удовлетворения потребности в продукции с необходимыми показателями цены, качества и надежности на условиях, предусмотренных Документацией.

При этом после получения Заявителем проекта договора последний начал направлять письма с указанием о необходимости внести изменения в Договор, направленные на существенное изменение условий заключаемого договора, помимо изложенных в Документации.

Кроме того, в ходе заседания представитель Заявителя указывал, что у Общества отсутствует заинтересованность в заключении договора, вызванная длительным сроком проведения процедуры, во время которой изменился паритет курса валют.

Письмами от 05.03.2020 № 983 и от 03.03.2020 № 1018 Заявитель просил внести изменения в Договор, мотивируя это существенным изменением Заказчиком цены Договора.

Пунктом 11.9 Извещения установлено, что в случае наличия разногласий по проекту договора, направленному Заказчиком, участник закупки составляет протокол

разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению о закупке и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов. Протокол разногласий направляется с помощью электронной площадки.

В рассматриваемом случае, срок подписания договора (без разногласий либо с протоколом разногласий) составлял 5 календарных дней.

Подписанный без разногласий либо подписанный с протоколом разногласий Договор в адрес Заказчика Заявителем не был направлен в установленный извещением срок (ни через электронную площадку, ни на материальном (бумажном) носителе). Письма Заявителя о несогласии с отдельными условиями договора не являются протоколом разногласий и не могут быть приравнены к нему (п. 1 ст. 445 ГК РФ, п. 11.9 Извещения).

Принимая во внимание действия Заявителя, а именно предъявление при подписании договора встречных требований по условиям договора; пропуск срока, установленного для подписания договора, Заказчик обоснованно сделал вывод об уклонении Заявителя от заключения Договора и составил протокол отказа от заключения договора.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем в ходе заседания не представлено доказательств нарушения своих прав условиями Документации, а также существенность своих разногласий к проекту договора, обнаруженных Заявителем только после признания его победителем закупочной процедуры.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия в данном случае учитывает, что Заявитель в адрес Заказчика подписанный проект договора в адрес Заказчика не направил, ограничившись лишь оспариванием условий Документации, а также в целом не желая заключить договор по результатам Закупки, учитывая его поведение на стадии заключения договора.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований

Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по результатам проведенной Закупки.

Кроме того, Заявитель считает, что Заказчиком были нарушены сроки проведения закупки, предусмотренные Законом о закупках и Документацией.

В соответствии с Документацией дата рассмотрения первых частей заявок 28.05.2020.

В соответствии с представленными материалам, протоколом от 29.05.2020 № 086 заседание закупочной комиссии перенесено на 16.06.2020 в связи с отсутствием кворума для принятия решений.

Согласно представленному письму от 01.06.2020 № 01/06-086-1, в адрес АО «АГЗРТ» направлен запрос о перенесении сроков по Закупке:

Протокол рассмотрения первых частей заявок от 04.06.2020 № 086 опубликован в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) 05.06.2020.

Рассмотрение ценовых предложений с составлением соответствующего протокола (№ 32009122966-02) осуществлено закупочной комиссией Заказчика 08.06.2020.

Протокол рассмотрения вторых частей заявок от 19.06.2020 № 086 опубликован в ЕИС 19.06.2020.

Итоговый протокол от 25.06.2020 № 086 опубликован в ЕИС 25.06.2020.

При этом Комиссия учитывает, что Заявитель не оспаривает то обстоятельство, что ему было известно о переносе сроков проведения процедуры исходя из информации, размещенной на сайте электронной торговой площадки, а также Заявителем не представлено конкретных фактических доказательств нарушения своих прав указанными действиями Заказчика. В связи с чем Комиссия признает доводы Заявителя необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобы ООО «Инструменты и шлифование» (ИНН:7708265920, ОГРН:1157746803708) на действия АО «ОДК» (ИНН:7731644035, ОГРН:1107746081717) при проведении Закупки необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 29.07.2020 № ПО/42522/20, от 31.07.2020 № ПО/43034/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.