

г. Владимир

«23» октября 2023 года

Дело № А79-3939/2023

Первый арбитражный апелляционный суд в составе
судьи Кастальской М.Н.,

рассмотрев без вызова сторон апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Технопарк Бреслер" на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 27 июля 2023 года по делу № А79-3939/2023, принятое в порядке упрощенного производства, по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Технопарк Бреслер" (ИНН 2130117532, ОГРН 1132130004269) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №021/04/09/9.21-33/2023 от 03.05.2023, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуальный предприниматель Хабоян Овик Лазгиевич.

без участия представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Технопарк Бреслер" (далее -заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее - ответчик, Управление) о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №021/04/09/9.21-33/2023 от 03.05.2023.

Оспариваемым постановлением общество признано виновным в

совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100000 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Хабоян Овик Лазгиевич.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 21 июля 2023 года по делу № А79-3939/2023, вынесенным в порядке части 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд отказал в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "Технопарк Бреслер" о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №021/04/9.21 - 33/2023 от 03.05.2023.

В связи с поступлением от заявителя ходатайства о составлении мотивированного решения, судом изготовлен полный мотивированный текст решения от 27 июля 2023 года.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество с ограниченной ответственностью "Технопарк Бреслер" обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 27 июля 2023 года по делу № А79-3939/2023 полностью и принять по делу новый судебный акт, признав незаконным и отменив полностью Постановление по делу об административном правонарушении № 021/04/9.21-33/2023 от 03.05.2023 года.

Общество с ограниченной ответственностью "Технопарк Бреслер" считает вынесенное решение суда об отказе в удовлетворении требований незаконным и необоснованным в связи с неполным исследованием доказательств по делу, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, и нарушением норм материального и процессуального права.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на отсутствие в его действиях события и состава вменяемого административного правонарушения, а также на недоказанность вины Общества во вменяемом административном правонарушении. Кроме того, заявитель указывает на наличие процессуальных нарушений при производстве по административному делу,

повлекших негативные последствия для лица, привлекаемого к административной ответственности, вызвавших ущемление его прав и законных интересов, а также повлиявших на правильное установление обстоятельств дела. Так, по мнению заявителя, протокол № 021/04/9.21-33/2023 составлен с существенными нарушениями действующего законодательства. Также заявитель полагает, что в рассматриваемом случае подлежат применению положения статей 2.9, 24.5 КоАП РФ.

Подробно доводы приведены заявителем в апелляционной жалобе.

Также Обществом заявлено ходатайство об истребовании у Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике сведений: о собственниках объектов недвижимости по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, Ядринское шоссе, д. 3; о собственниках объектов недвижимости по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, Ядринское шоссе, д. 3 «А»; о наличии права собственности и/или иного зарегистрированного в пользу гражданина Хабояна Овика Лазгиевича права на какие-либо здания и строения на земельном участке с кадастровым номером 21:01:011111:13/3 (местоположение: Чувашская Республика, Чебоксарский район, Опытное лесничество, Карачуринское участковое лесничество, квартал 37, выдел 2, 3 (данные на 2 августа 2017 года), полученным им в аренду на основании Договора аренды лесного участка № 08-15 от 2 августа 2017 года (произведена государственная регистрация договора аренды 14.08.2017; номер регистрации 21:01:011111:13-21/001/2017-1).

Судом апелляционной инстанции рассмотрено и отклонено ходатайство Общества об истребовании дополнительных доказательств, поскольку в силу части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Между тем, судом апелляционной инстанции не установлено, что указанное ходатайство было заявлено и необоснованно отклонено судом первой инстанции.

Согласно пункту 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

Анализ названных норм процессуального законодательства свидетельствует о том, что безусловная обязанность суда в истребовании доказательств возникает лишь в случае оказания помощи в получении необходимых доказательств по делу, которые лица, участвующие в деле, не могут получить самостоятельно.

Вместе с тем, Обществом не приведены мотивы, указывающие на невозможность самостоятельно получить истребуемые документы, как того требуют положения части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации достаточность доказательств определяется судом. Представленные в материалы дела доказательства исследованы судом первой инстанции в совокупности с учетом положений статей 67, 68, 71, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и признаны относимыми, допустимыми и достаточными для принятия решения по существу спора.

Таким образом, ходатайство общества, заявленное в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об истребовании дополнительных доказательств, удовлетворению не подлежит.

В апелляционной жалобе Обществом заявлено ходатайство, в котором он настаивает на своих доводах, изложенных в апелляционной жалобе, и просит с учетом характера и сложности рассматриваемого спора назначить судебное заседание с вызовом сторон.

Указанное ходатайство рассмотрено апелляционным судом в порядке статьи 159 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что данное ходатайство удовлетворению не подлежит, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в

порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционной жалобы и возражений относительно апелляционной жалобы суд может вызвать стороны в судебное заседание.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, пришел к выводу об отсутствии необходимости вызова сторон в судебное заседание. При этом суд апелляционной инстанции учел характер и сложность рассматриваемого спора, специфику правоотношений сторон, а также доводы апелляционной жалобы заявителя.

Настоящая апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с частью 1 статьи 272.1 АПК РФ и п. 47 Постановления Пленума ВС РФ от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" без проведения судебного заседания, без вызова сторон, по имеющимся в деле доказательствам, поскольку судом не установлено оснований для рассмотрения дела в судебном заседании с вызовом сторон. Доводы заявителя, изложенные в рассматриваемом ходатайстве, не свидетельствуют о наличии таких оснований.

Отзыв на апелляционную жалобу в материалы дела не представлен.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, Первый арбитражный апелляционный суд не усмотрел оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, в Управление 18.01.2023 (вх. 365-ЭП/23) поступило обращение О.Л. Хабояна на действия ООО «Технопарк Бреслер».

Из обращения следовало, что Хабоян О.Л. является собственником предприятия общественного питания - кафе «Райский дворик», расположенного по адресу: г. Чебоксары, Ядринское шоссе, 3.

Электроснабжение объекта осуществляется посредством

присоединения к электросетевому хозяйству ООО «Агрохолдинг «ЮРМА».

Весной 2022 года сменился собственник объектов недвижимости, входящих в состав завода «Контур». Как указывал заявитель, новый собственник входит в состав аффилированных лиц группы компаний «Бреслер».

ООО «Технопарк Бреслер» осуществляет управление имуществом группы компаний Бреслер, в том числе объектами электросетевого хозяйства, водопроводных и канализационных сетей, расположенных по адресу: г. Чебоксары, Ядринское шоссе, 3.

В период с 18 августа 2022 года создаются препятствия в работе кафе путем отключения электроэнергии.

Несанкционированное, без какого-либо предварительного предупреждения отключение электроэнергии происходило 18.08.2022, 20.11.2022, 30.11.2022, 31.12.2022 и зафиксированы АО «Чувашская энергосбытовая компания».

Отношения в сфере недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания данных услуг, регламентированы правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12. 2004 г. №861 (далее - Правила недискриминационного доступа).

На основании пункта 6 Правил недискриминационного доступа собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Ввиду того, что действия ООО «Технопарк «Бреслер», выразившиеся в отключении от системы электроснабжения кафе «Райский дворик» 18.08.2022, 20.11.2022, 30.11.2022, 31.12.2022 образуют признаки состава административного правонарушения, квалифицируемого по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, 27.01.2023 Управлением принято решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, о чем вынесено определение №04/410/23.

Из информации АО «Чувашская энергосбыговая компания» (вх.

863/23 от 03.02.2023), ПАО «Россети Волга» в лице филиала «Чувашэнерго» (вх. 829-ЭП/23 от 02.03.2023) следует, что электроснабжение кафе «Райский дворик» осуществляется от трансформаторной подстанции ТП-6/0,4 кВ 1000 кВА «Модульная», находящаяся на балансе и в эксплуатации ООО «Технопарк Бреслер» по фидеру 15 от ЦРП-6 кВ «Контур», находящейся также на балансе и в эксплуатации ООО «Технопарк Бреслер» по фидеру 109 ПС 110/6 кВ Студенческая и имеет опосредованное технологическое присоединение к сетям ПАО «Россети» через электроустановки ООО «Технопарк Бреслер».

В отношении энергопринимающих устройств ЦРП-6 кВ «Контур» и присоединенных к ЦРП трансформаторных подстанций 6/0,4 кВ с прежним владельцем ООО «Агрохолдинг «Юрма» был оформлен и согласован Акт об осуществлении технологического присоединения от 29.10.2018 №ЧЭ/С/Ю/-84.

В указанном Акте было отражено присоединение объектов Хабояна О.А. с разрешенной максимальной мощностью потребления в 50 кВт.

В 2022 году на основании заявления ООО «Технопарк Бреслер» от 10.02.2022 осуществлено переоформление Акта об осуществлении технологического присоединения с прежнего владельца ООО «Агрохолдинг «Юрма» на нового владельца энергопринимающих устройств ООО «Технопарк Бреслер» с отражением ранее существовавшего присоединения потребителя Хабояна О.А.

В соответствии со статьей 78 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 861 от 27.12.2004 (далее - Правила № 861) лицо, обратившееся с заявлением о переоформлении документов, подписывает восстановленные (переоформленные) документы о технологическом присоединении и возвращает один подписанный экземпляр в сетевую организацию в течение 3 дней со дня получения указанных документов.

ООО «Технопарк Бреслер» не вернуло в адрес ПАО «Россети Волга» указанный Акт об осуществлении технологического присоединения №ЧЭ/С/Ю147.

Таким образом, Управлением установлено, что действия ООО

«Технопарк Бреслер» выразившиеся в нарушении установленного порядка переоформления документов о технологическом присоединении в связи со сменой собственника, содержат состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

По результатам проведенного административного расследования составлен протокол об административном правонарушении по признакам части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Постановлением от 03.05.2023 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Заявитель, не согласившись с постановлением, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконными и отмене.

В обоснование заявленных требований общество указывает, что объект не передавался обществу во владение, единственным собственником и владельцем объектов электросетевого хозяйства является ИП Ефимова Н.П.

Признавая постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии №021/04/09/9.21-33/2023 от 03.05.2023 законным, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в действиях Общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, не установил нарушения процедуры привлечения к административной ответственности, и с учетом того, что назначенная административным органом мера ответственности соответствует тяжести совершенного Обществом деяния, признал постановление законным и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда и не усматривает оснований для их переоценки.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе

состязательности и равенства сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (часть 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Статьей 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические

данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения. В том случае, если при рассмотрении такого заявления арбитражный суд установит, что решение административного органа является законным и обоснованным, принимается решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

В силу части 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка

подключения (технологического присоединения), в том числе, к электрическим сетям, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Как следует из материалов дела и установлено судом, основанием для вынесения оспариваемого постановления явилось нарушение заявителем Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 861 от 27.12.2004.

По материалам дела установлено, что в соответствии с заявлением ООО «Технопарк «Бреслер» от 10.02.2022 г. №б/н (вх.-2131 от 14.02.2022) требовалось провести процедуру переоформления актов технологического присоединения в отношении уже осуществленного технологического присоединения энергопринимающих устройств кабельных линий 6 кВ для энергоснабжения ЦРП-6 кВ Контур с присоединенными трансформаторными подстанциями 6/0,4 кВ (в том числе КТП-6/0,4 кВ Модульная с двумя трансформаторами по 1000 кВА), перешедших во владение в ООО «Технопарк «Бреслер» по договору аренды энергопринимающих устройств от 18.01.2022.

Указанное обращение основывалось на подпункте «в» пункта 59 Правил № 861, в соответствии с которым собственник или иной законный владелец ранее присоединенных энергопринимающих устройств обращается в сетевую организацию с заявлением о переоформлении документов в случае переоформления документов о технологическом присоединении в связи со сменой собственника или иного законного владельца ранее присоединенных энергопринимающих устройств.

Письмом от 18.02.2022 №МР6/122/5/282 ПАО «Россети Волга» в лице филиала «Чувашэнерго» направило в ООО «Технопарк «Бреслер» переоформленный акт об осуществлении технологического присоединения №ЧЭ/С/Ю-147 (далее - акт ТП), в соответствии с которым сетевая организация подтвердила технологическое присоединение энергопринимающих устройств кабельных линий 6 кВ

для энергоснабжения ЦРП-6 кВ Контур с присоединенными трансформаторными подстанциями 6/0,4 кВ в лице нового владельца ООО «Технопарк «Бреслер».

В свою очередь, в соответствии с требованиями пункта 78 Правил №861, ООО «Технопарк «Бреслер» не направил в адрес сетевой организации подписанный им вышеуказанный Акт ТП.

Таким образом, как верно указано судом первой инстанции, доводы ООО «Технопарк «Бреслер» о не завершении процедуры переоформления Акта об осуществлении технологического присоединения, являются безосновательными.

Доводы ООО «Технопарк «Бреслер» о несогласии с параметрами технологического присоединения ранее присоединенных иных потребителей к ЦРП-6 кВ Контур, судом рассмотрены и обоснованно отклонены, поскольку технологическое присоединение действующих потребителей (в том числе Хабояна О.Л., Захарова В.И., Ермолаева В.Ф, и иных действующих потребителей) фактически осуществлено до приобретения ООО «Технопарк «Бреслер» прав владения на энергопринимающие устройства кабельных линий 6 кВ и ЦРП-6 кВ Контур.

Следовательно, доводы ООО «Технопарк «Бреслер» о том, что трансформаторная подстанция ТП-6/0,4 кВ Модульная не находится во владении и эксплуатации последнего также не находят подтверждения, ввиду того, что в соответствии с Договором аренды энергопринимающих устройств от 18.01.2022 г. (подпункт 1.1 договора) и Актом приема-передачи и осмотра технического состояния объекта аренды от 18.01.2022 г. к указанному договору аренды вышеуказанная модульная трансформаторная подстанция ТП-6/0,4 кВ (зав. №104 2007 года выпуска) по Ядринскому шоссе д. 3 г.Чебоксары перешла во владение и непосредственную эксплуатацию ООО «Технопарк «Бреслер».

Актуализация и изменения актов технологического присоединения, в том числе наступление иных обстоятельств, требующих внесения изменений в документы о технологическом присоединении, связанных с опосредованным технологическим присоединением, сетевой организацией осуществляется на основании представленных документов и документов, имеющих в наличии у сетевой организации.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-

ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Федеральный закон № 35-ФЗ «Об электроэнергетике») технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Таким образом, потребитель Хабоян О.А. имеет надлежащее технологическое присоединение к сетям электроснабжения для целей энергоснабжения своих энергопринимающих устройств.

В соответствии с абзацем 3 части 4 статьи 26 Федерального закона от № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

Основаниями для прекращения электроснабжения в соответствии со статьями 26, 38 Федерального закона № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» являются: факт ненадлежащего технологического присоединения к электрическим сетям; аварийная ситуация на объектах электроэнергетики; ненадлежащее исполнение обязательств по оплате электроэнергии.

Иных оснований прекращения электроснабжения действующим законодательством не предусмотрено.

При этом, материалами дела какое-либо из оснований для введения прекращения электроснабжения на объектах Хабояна О.А. не установлено.

Задолженность за потребленные энергоресурсы отсутствует.

Доводы о том, что единственным собственником объектов электросетевого хозяйства является ИП Ефимова Н.П., судом рассмотрены и обоснованно отклонены в связи со следующим.

Из дела следует, что сведений о регистрации договоров аренды энергопринимающих средств от 18.01.2022, заключенного между

ООО «Технопарк Бреслер» и ИП Ефимовой Н.П. в ЕГРН не имеется.

Договорных отношений между АО «Чувашская энергосбытовая компания» и Ефимовой Н.П. относительно ПС110/6 кВ Студенческая, ТП-6/0,4 кВ 1000 кВа «Модульная» не имеется.

Договор энергоснабжения №01 -01/08-1235 от 17.02.2022 в отношении точки поставки: имущественный комплекс ТРК «Контур» г. Чебоксары, ш. Ядринское, д. 3 заключен АО «Чувашская энергосбытовая компания» с ООО «Технопарк Бреслер».

Доводы о не заключении договора аренды, в том числе, по не урегулированию финансовой стороны договора, правомерно признаны судом несостоятельными, ввиду подписанного сторонами расчета цены арендной платы, являющейся приложением 1 к договору.

Исходя из совокупности фактов, ООО «Технопарк «Бреслер» является лицом, фактически эксплуатирующем спорное оборудование.

Из пункта 7.2 Договора аренды энергопринимающих устройств от 18.01.2022 следует, что он действует до 31.12.2022 и автоматически продлевается на каждый следующий год, если ни одна из сторон за 10 рабочих дней не заявит о своем намерении его расторгнуть.

Следовательно, в моменты ограничения режима потребления электрической энергии в кафе «Райский дворик» 18.08.2022, 20.11.2022, 30.11.2022, 31.12.2022 электросетевое оборудование, от которого запитано кафе находилось в пользовании и эксплуатации ООО «Технопарк «Бреслер».

Таким образом, доводы ООО «Технопарк «Бреслер» о фактическом не заключении Договора аренды энергопринимающих устройств от 18.01.2022, как и доводы о не завершении процедуры переоформления технической документации, рассмотрены судом первой инстанции и обоснованно отклонены, в связи с установлением факта эксплуатации объектов электроснабжения ООО «Технопарк «Бреслер».

Учитывая вышеизложенное, действия ООО «Технопарк «Бреслер», выразившиеся в препятствовании перетока электрической энергии в кафе «Райский дворик» в периоды 18.08.2022, 20.11.2022, 30.11.2022, 31.12.2022 противоречат пункту 4 статьи 26 Федерального закона № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пункту 6 Правил, и указывают на наличие состава административного правонарушения по части 1

статьи 9.21 КоАП РФ.

С учетом изложенного, в действиях общества усматривается наличие объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В пункте 16.1 КоАП РФ разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Таким образом, отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Основанием для освобождения общества от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае, вопреки позиции заявителя, доказательств, подтверждающих, что заявителем предприняты все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения, чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, в материалах дела не имеется.

При изложенных обстоятельствах суд пришел к верному выводу, что Общество имело возможность для соблюдения требований действующего законодательства, однако заявителем не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, что свидетельствует о наличии вины заявителя во вменяемом правонарушении.

Таким образом, административный орган и суд первой инстанции сделали правомерное заключение о виновности юридического лица - общества с ограниченной ответственностью "Технопарк Бреслер" в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Повторно проверив соблюдение процедуры привлечения Общества к административной ответственности, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что нарушений прав и законных интересов заявителя, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не допущено, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Протокол об административном правонарушении и постановление о привлечении общества к административной ответственности составлены уполномоченными лицами, о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела общество извещалось надлежащим образом.

Довод апелляционной жалобы о несоответствии составленного протокола об административном правонарушении требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является несостоятельным и подлежит отклонению в силу следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении.

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, протокол об административном правонарушении от 18.04.2023 года № 021/04/9.21-33/2023 соответствует требованиям ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, в частности, в нем подробно изложено событие административного правонарушения, указаны место и время совершения административного правонарушения, дата и место его составления,

должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, свидетелей и потерпевших, статья, предусматривающая административную ответственность за вменяемое Обществу административное правонарушение, объяснение законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Вместе с тем, не указание в протоколе адресов места жительства свидетеля и потерпевшего, в данном случае не влечет недействительность протокола об административном правонарушении и отмену оспариваемого постановления административного органа, поскольку данные сведения имеются в материалах дела об административном правонарушении.

Апелляционный суд полагает, что указанные обществом обстоятельства не относятся к нарушениям, которые не позволило административному органу полно, всесторонне и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Факт совершения правонарушения материалами дела доказан, сомнений в правильности установления обстоятельств совершения правонарушения у суда не имеется.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно посчитал, что при составлении протокола об административном правонарушении существенных нарушений, указанных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным органом не допущено. Тем самым, арбитражным судом обоснованно отклонены доводы заявителя о допущенных ответчиком процессуальных нарушениях.

Установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен.

Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП РФ), а также обстоятельств, вызывающих неустранимые сомнения в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

С учетом изложенного, арбитражный суд сделал правильный вывод о том, что административным органом доказано наличие в

действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Вопреки доводам заявителя, суд правомерно не усмотрел исключительных оснований для признания совершенного заявителем административного правонарушения малозначительным, доказательств обратного Обществом не представлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пунктам 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Оценив представленные в дело доказательства, характер совершенного правонарушения, суд правомерно не усмотрел в действиях общества малозначительности вмененного деяния. Материалы дела не свидетельствуют об исключительности рассматриваемого случая.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для переоценки данного вывода суда первой инстанции.

Одновременно суд не усмотрел оснований для замены административного штрафа на предупреждение в порядке части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, а равно для применения в рассматриваемом случае положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ ввиду отсутствия

документальных доказательств, подтверждающих наличие исключительных для этого обстоятельств.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Санкция части 1 статьи 9.21 КоАП РФ в качестве меры ответственности для юридических лиц предусматривает административное наказание в виде административного штрафа - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Оспариваемым постановлением Общество привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Доказательств затруднительного имущественного и финансового положения лица, привлекаемого к административной ответственности, в материалы дела не представлено.

По мнению суда апелляционной инстанции, в рассматриваемом случае назначенное обществу административное наказание в данной ситуации согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 КоАП РФ), соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному заключению, что оспариваемое постановление является законным, основания для его отмены либо изменения отсутствуют.

Все доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, проверены и отклонены как не влияющие на законность принятого судебного акта, они были предметом исследования в суде первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку, которая подробно изложена в обжалуемом судебном акте по каждому доводу.

Поскольку доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой

инстанции, то признаются апелляционным судом несостоятельными, в связи, с чем не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции.

Таким образом, Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено, в связи, с чем апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью "Технопарк Бреслер" по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

В данном случае судебные расходы по уплате государственной пошлины не подлежат распределению, поскольку в силу части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Следовательно, по данной категории спора государственная пошлина не уплачивается в целом по делу, в том числе при подаче апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 27 июля 2023 года по делу № А79-3939/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Технопарк Бреслер" – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

М.Н. Кастальская