

## Решение № 03-10.1/109-2013

о признании жалобы обоснованной

14 мая 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Завод специзделий «АТЛАС» (далее – заявитель, Общество) на действия аукционной комиссии бюджетного учреждения Омской области «Аварийно-спасательная служба Омской области» (далее – заказчик, БУЗОО «Аварийно-спасательная служба Омской области», аукционная комиссия), специализированной организации – ООО Специализированная организация «Центр государственного заказа» (далее – специализированная организация, ООО Специализированная организация «Центр государственного заказа») при проведении открытого аукциона в электронной форме (№ 0352200032313000004) на поставку катера для нужд Бюджетного учреждения Омской области «Аварийно-спасательная служба Омской области» (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заказчика - <...> (доверенность от 13.05.2013 № 1-10/49),

специализированной организации – <...> (доверенность от 23.04.2013 № 23),

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 4064э от 30.04.2013), согласно которой Общество считает необоснованным отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 26.04.2013 № 0352200032313000004, а именно в связи представлением Обществом недостоверных сведений о максимальном количестве пассажиров в катере.

В жалобе Заявитель, в частности, указывает: *«Считаем, что данные, которые мы указали в документации являются достоверными и указывают на то, что в соответствии с требованиями заказчика по комплектации катера мы можем поставить катер Урал 730 с максимальным количеством пассажиров – 7 чел., что подтверждается согласованным и подписанным техническим заданием на модель Катер Урал 730, предлагаемым компанией ООО «Петровская Верфь» в соответствии с требованиями заказчика».*

На основании изложенного, Общество просит признать действия аукционной комиссии незаконными и необоснованными, а заявку Общества соответствующей требованиям документации об открытом аукционе.

**2.** На запросы Омского УФАС России (исх. № 03-2804 и № 03-2805 от 06.05.2013)

специализированной организацией были представлены письменные возражения и материалы открытого аукциона (вх. № 4356 от 13.05.2013), из которых следует, что 18.04.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) размещены извещение № 0352200032313000004 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 2970200 рублей.

14.04.2013 на официальном сайте заказчиком были размещены изменения в извещение № 0352200032313000004.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 26.04.2013 № 0352200032313000004 поступило три заявки, двум участникам, в т.ч. заявителю (заявка № 3), отказано в допуске к участию в аукционе, открытый аукцион признан несостоявшимся.

В Протоколе подведения итогов аукциона от 29.04.2013 № 0352200032313000004 указано, что заявка единственного допущенного участника аукциона № 1 (ООО «ТКС») признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

При этом Комиссия отмечает, что согласно уведомлению о рассмотрении жалобы от 06.05.2013 (исх. № 03-2804) заказчику необходимо было представить в адрес Омского УФАС России, в том числе и обоснование начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора, вместе с тем, указанное обоснование цены договора по данному аукциону не было представлено ни в установленный Омским УФАС России для представления такой информации срок, ни на рассмотрение жалобы по существу.

В связи с вышеуказанным обстоятельством, Комиссия не имела возможности проверить обоснованность установления заказчиком начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора на поставку катера в размере 2970200 рублей, учитывая, что сам расчет не был размещен на официальном сайте.

Кроме того, Омским УФАС России в адрес заказчика и оператора электронной площадки ООО «РТС - тендер» было направлено требование (исх. № 03-2804 и № 2806 от 06.05.2013) о приостановлении размещения заказа в части заключения гражданско-правового договора до рассмотрения жалобы по существу.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон, в результате осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг

потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно пункту 15 раздела I «Информация об открытом аукционе в электронной форме» документации об аукционе данные требования к товару установлены в разделе II «Техническое задание» (далее – Техническое задание).

В частности, специализированный орган и заказчик установили следующие требования к товару (катеру) «Количество пассажиров **максимальное 7 чел.**».

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или **предоставления недостоверных сведений**;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 26.04.2013, заявителю отказано в допуске к участию в аукционе с указанием следующего основания «*Несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме; Участник размещения заказа представил недостоверные сведения о товаре, являющемся предметом открытого аукциона в электронной форме. На официальном сайте производителя представлены технические характеристики товара, максимально количество пассажиров 14 человек. В заявке Участник размещения заказа указал следующие характеристики, максимальное количество 7 человек, что не соответствует сведениям о товаре от производителя*».

Изучив содержание заявок на участие в открытом аукционе всех участников размещения заказа, представленных специализированной организацией Комиссия установила, что заявка Общества (заявка № 3) содержит согласие на поставку товара «катер Уралъ 730» (новый 2013 год, Россия) с указанием одной из его характеристик «Количество пассажиров **максимальное 7 чел.**», что полностью соответствовало требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Комиссия отмечает, что в качестве доказательств, подтверждающих

обоснованность своих доводов, заявителем было представлено письмо производителя ООО «Петровская Верфь» (исх. № 14 от 29.04.2013), согласно которому: *«пассажировместимость катера Урал 730 варьируется от 7 до 14 человек в зависимости от комплектации и пожеланий заказчика, более точные характеристики в соответствии с требованиями и пожеланиями заказчика и ТУ на данную модель катера, завод изготовитель сообщает при запросе или предоставляет в виде технического предложения в первой части заявки на участие в аукционе или конкурсе»*, а также само приложение № 1 «Техническое задание на поставку катера для нужд Бюджетного учреждения Омской области «Аварийно-спасательная служба Омской области» с указанием характеристик катера, полностью соответствующего требованиям, установленным документацией об аукционе.

Кроме того, информация о том, что пассажировместимость для катера модели «Урал 730» составляет 7-14 человек указана также и на официальном сайте производителя ООО «Петровская Верфь»: <http://www.petroverfi.ru/katera/ural/14-ural730.html>, из буквального прочтения которой, по мнению Комиссии, следует, что количество пассажиров для данной модели может быть от 7 до 14 человек.

Как следует из пояснений представителя специализированной организации, при принятии решения об отказе заявителю в допуске к участию в открытом аукционе аукционная комиссия руководствовалась сведениями о товаре – «катер Урал 730», размещенных в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайтах производителей, согласно которым максимальное количество пассажиров для данной модели катера составляет 14 человек, а не как указывает в своей заявке заявитель – 7 человек. При этом, Комиссии были представлены фотографии данной модели катера и распечатки с сайтов с указанием его характеристик. Вместе с тем, Комиссия отмечает, что из представленной информации невозможно определить с какого именно сайта она была распечатана и для какой именно модели катера.

При этом какие-либо объективные обстоятельства и сведения, позволяющие установить недостоверность представленной Обществом информации по характеристике «Количество пассажиров максимальное» предлагаемого к поставке товара «Катер Урал 730», не были указаны как в протоколе рассмотрения заявок, так и не были представлены на рассмотрение данной жалобы.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что информация, содержащаяся на официальном сайте как производителя, так и поставщиков, не доказывает недостоверность сведений, представленных в заявке заявителя, ввиду отсутствия в ней ссылок на официальную документацию предложенного к поставке товара (данная позиция в целом соответствует позиции, изложенной в Постановлении ФАС Московского округа № А40-101571/09-106-646 от 24.11.2010).

По мнению Комиссии, при возникновении у членов аукционной, конкурсной комиссии заказчика сомнений, которые могут возникнуть, в том числе после ознакомления с информацией, полученной с сайта производителя, официального дилера, необходимо **документально** установить или опровергнуть факт представления участниками размещения заказа в заявках недостоверных сведений о качестве, технических и функциональных характеристиках

предлагаемого к поставке товара.

Заказчик, уполномоченный орган вправе запросить у соответствующих органов и организаций сведения и подтверждающие документы о качестве, технических и функциональных характеристиках предлагаемого товара. В случае, если на момент рассмотрения заявок на участие в конкурсе, аукционе получить ответ от соответствующего органа или организации не представляется возможным, например, в силу ограниченных сроков рассмотрения заявок, конкурсная или аукционная комиссия не вправе отказывать такому участнику размещения заказа в допуске к участию в конкурсе, аукционе.

Следует отметить, что в силу части 4 статьи 12 Федерального закона «О размещении заказов» в случае установления недостоверности содержащихся в заявке участника размещения заказа сведений о качестве, технических и функциональных характеристиках предлагаемого товара уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения, в том числе и на стадии подписания государственного контракта или гражданско-правового договора.

Учитывая вышеизложенные, Комиссия считает, что на момент рассмотрения первых частей заявок при отсутствии надлежащих доказательств недостоверности сведений о максимальном количестве пассажиров в катере, указанных в заявке заявителя у аукционной комиссии не имелось оснований полагать, что в первой части заявки заявителя содержались недостоверные сведения относительно характеристик предлагаемого товара, соответственно, отсутствовали основания для отказа заявителю в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, аукционной комиссией заказчика допущено нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов», следовательно, жалоба заявителя является **обоснованной**.

Указанные действия аукционной комиссии содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом Комиссия ставит под сомнение обоснованность допуска к участию в открытом аукционе участника размещения заказа № 1 (ООО «ТКС»), поскольку из представленных на заседании Комиссии фотоматериалов с изображением предлагаемого Обществом к поставке катера «NorthSilver PRO 695 Cabin» не понятно, что данный катер по длине разделен на четыре отсека: форпик, оборудованный люком, носовой кокпит, средний пассажирский кокпит с рубкой и кормового моторного отсека (подмоторный транец), как требовалось по условиям документации об открытом аукционе.

**3.2.** В силу пункта 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» императивно установлены требования к содержанию первой части заявки в зависимости от предмета размещения заказа.

При этом пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что при размещении заказа **на поставку товара** первая часть заявки участника размещения заказа должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе** в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара **при условии отсутствия в документации** об открытом аукционе в электронной форме **указания на товарный знак**.

Комиссия установила, что в Техническом задании документации об открытом аукционе заказчиком было указано исключительно наименование товара «Катер» не содержащее указание на какой-либо товарный знак, однако в пункте 14 раздела I «Информация об открытом аукционе в электронной форме» документации об аукционе указано, что *«первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: 1) согласие участника размещения заказа на **поставку товаров**, выполнение работ, оказание услуг, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе;*

**Если для выполнения работ, оказания услуг** используется товар:

2) *согласие, предусмотренное частью 1) настоящего Пункта, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об аукционе, или согласие, предусмотренное частью 1) настоящего Пункта, указание на товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об аукционе, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об аукционе, при условии содержания в документации об аукционе указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на*

участие в аукционе на товарный знак; б) согласие, предусмотренное частью 1) настоящего Пункта настоящего Раздела, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об аукционе указания на товарный знак используемого товара».

Таким образом, содержание документации об аукционе не соответствует требованиям пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», поскольку заказчиком не была предусмотрена возможность выполнения участниками размещения заказа требований подпункта «б» указанной нормы Федерального закона.

**3.3.** Согласно части 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, **аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе**, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. **Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе** в электронной форме, **которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе**, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

В своих письменных пояснениях по доводам жалобы ООО «Завод специзделий «АТЛАС», а также непосредственно на заседании Комиссии представитель специализированной организации пояснила, что основанием отказа Обществу в допуске к участию в открытом аукционе помимо основания указанного в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 26.04.2013 являлось также несоответствие предлагаемого им товара «Катер Уралъ 730» по иным характеристикам (например, «не соответствуют представленные сведения по высоте борта на миделе. В аукционной документации требованием было установлено 1200 мм. В сведениях от производителя указано 1310 мм»; «участник размещения заказа указал в заявке на наличие 2-х открывающихся люков. Производитель указывает на представленных фотоматериалах наличие одного люка и т.д.).

Комиссия не может принять во внимание данные объяснения специализированной организации, поскольку данные основания не были указаны в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 26.04.2013, о таких несоответствиях положений заявки заявителя требованиям документации об открытом аукционе необходимо было указывать исключительно при рассмотрении первых частей заявок и составлении соответствующего протокола, что в данном случае не было сделано аукционной комиссией.

С учетом изложенного, Комиссия считает, что в аукционной комиссией было допущено нарушение части 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов», поскольку протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 26.04.2013 не содержал всех оснований отказа заявителю в допуске к участию в аукционе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **обоснованной** жалобу ООО «Завод специзделий «АТЛАС» на действия аукционной комиссии бюджетного учреждения Омской области «Аварийно-спасательная служба Омской области», ООО Специализированная организация «Центр государственного заказа» при проведении открытого аукциона в электронной форме (№ 0352200032313000004) на поставку катера для нужд Бюджетного учреждения Омской области «Аварийно-спасательная служба Омской области».

**2.** Признать в действиях бюджетного учреждения Омской области «Аварийно-спасательная служба Омской области» и его аукционной комиссии, ООО Специализированная организация «Центр государственного заказа» нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.9, пункта 1 части 3 статьи 41.6 и подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8, части 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать Министерству труда и социального развития Омской области и его аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

**4.** По фактам выявленных нарушений законодательства о размещении заказов передать материалы проведенного открытого аукциона (извещение № 0352200032313000004) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.



Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/109-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

14 мая 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Завод специзделий «АТЛАС» на действия аукционной комиссии бюджетного учреждения Омской области «Аварийно-спасательная служба Омской области» (далее – БУЗОО «Аварийно-спасательная служба Омской области», аукционная комиссия), специализированной организации – ООО Специализированная организация «Центр государственного заказа» при проведении открытого аукциона в электронной форме (№ 0352200032313000004) на поставку катера для нужд Бюджетного учреждения Омской области «Аварийно-спасательная служба Омской области»,

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях аукционной комиссии БУЗОО «Аварийно-спасательная служба Омской области», специализированной организации – ООО Специализированная организация «Центр государственного заказа» нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 41.9, пункта 1 части 3 статьи 41.6 и подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8, части 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 14.05.2013 № 03-10.1/109-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 указанного Федерального закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1.** БУЗОО «Аварийно-спасательная служба Омской области» и его аукционной комиссии, ООО Специализированная организация «Центр государственного заказа» **в срок до 28.05.2013:**

- отменить все протоколы, составленные в ходе размещения заказа в форме открытого аукциона в электронной форме № 0352200032313000004;

- аннулировать открытый аукцион в электронной форме (извещение №0352200032313000004) на поставку катера для нужд Бюджетного учреждения Омской области «Аварийно-спасательная служба Омской области».

**2.** Оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер»:

- обеспечить возможность исполнения БУЗОО «Аварийно-спасательная служба Омской области» и его аукционной комиссией, ООО Специализированная организация «Центр государственного заказа» действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;

- разблокировать денежные средства участников размещения заказа внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

**3.** БУЗОО «Аварийно-спасательная служба Омской области», ООО Специализированная организация «Центр государственного заказа» и оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России **в срок до 29.05.2013** с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение в установленный срок законного предписания**, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.