

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Биофарм» (далее – ООО «Биофарм», Заявитель) исх. № 396 от 15.06.2015 года (вх. № 3464 от 16.06.2015 года) на действия Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов (закупка № 0366200035615002209) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии:

УСТАНОВИЛА:

16.06.2015 года в Тульское УФАС России поступила жалоба ООО «Биофарм» исх. № 396 от 15.06.2015 года (вх. № 3464 от 16.06.2015 года) на действия Аукционной комиссии при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что Заявителем была подана заявка на участие в данном аукционе в электронной форме, которой присвоен порядковый номер <...> .

По результатам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в электронном аукционе, состоявшегося 10.06.2015 года, Аукционной комиссией принято, в том числе, решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 1 (ООО «Биофарм») на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (представленный в заявке участника конкретный показатель не соответствует значению, установленному пунктом 2 части II «Техническое задание» документации, а именно: подпункт 21.2 «Дозировка», требуемое значение «100мг+100мг+1000мг+20мг 2мл», предложение участника закупки «100мг+100мг+1мг+20мг 2 мл»).

Заявитель считает указанное решение Аукционной комиссии незаконным по следующим основаниям.

В обоснование своих доводов податель жалобы ссылается на сведения, содержащиеся в Государственном реестре лекарственных средств, в котором в настоящее время на территории Российской Федерации зарегистрированы следующие лекарственные препараты с МНН -

Пиридоксин+Тиамин+Цианокобаламин+ (Лидокаин): Бинавит (Армавирская биологическая фабрика ФКП, Россия), Тригамма® (Мосхимфармпрепараты им. Н.А.Семашко ОАО, Россия), Витагамма (Брынцалов-А ЗАО, Россия), КомплигамВ (Сотекс ФармФирма ЗАО, Россия), Мильгамма (Солюфарм ГмбХ, Германия) и препарат с торговым наименованием Комбилипен (МНН-отсутствует), производитель - Открытое акционерное общество «Фармстандарт-Уфимский витаминный завод» (ОАО «Фармстандарт-УфаВИТА»), Россия.

Заявитель отмечает, что вышеуказанные препараты имеют одинаковый состав действующих веществ в одной ампуле объемом 2 мл, а именно: Тиамин гидрохлорид - 100 мг, Пиридоксин гидрохлорид – 100 мг, Цианокобаламин – 1 мг, Лидокаин гидрохлорид - 20 мг.

По мнению Заявителя, ни одна заявка на участие в данном аукционе не могла содержать предложений о поставке препарата с характеристиками «100мг+100мг+1000мг+20мг 2мл», а в случае наличия в заявке предложения поставить лекарственный препарат с указанной дозировкой, такая заявка должна подлежать отклонению, поскольку вышеупомянутый лекарственный препарат с указанной дозировкой на территории Российской Федерации не зарегистрирован.

Таким образом, Заявитель полагает, что ООО «Биофарм» вполне обоснованно указало дозировку действующего вещества Цианокобаламин в количестве 1 мг, вместо требуемой Заказчиком – 1000 мг.

На основании вышеизложенного, Заявитель приходит к выводу, что решение об отказе ООО «Биофарм» в допуске к участию в аукционе принято Аукционной комиссией незаконно.

В жалобе Заявитель просит Тульское УФАС России провести внеплановую проверку данной закупки, признать незаконными действия Аукционной комиссии по отклонению первой части заявки ООО «Биофарм».

Представители Государственного учреждения здравоохранения «Куркинская центральная районная больница» (далее – Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее - Уполномоченное учреждение), Аукционной комиссии, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая действия Аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок на участие в данном электронном аукционе соответствующими Закону, представили письменные возражения от 19.06.2015 года исх. № 01-13/175 на рассматриваемую жалобу.

Представители Заказчика сообщили, что определение поставщика приостановлено, контракт на поставку лекарственных препаратов не заключен.

При этом представители Заказчика пояснили, что к поставке предполагался, в том числе, лекарственный препарат Комбилипен, значения показателей которого в

подпункте 21.2 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе были установлены Заказчиком в соответствии с Перечнем лекарственных препаратов, закупаемых государственными учреждениями здравоохранения Тульской области, утвержденным Приказом министерства здравоохранения Тульской области № 680-осн от 19.05.2014 года (далее – Перечень лекарственных препаратов), который содержал техническую ошибку, в отношении действующего вещества Цианокобаламин – 1000 мг.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением, Аукционной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 21.05.2015 года № 2528 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов с реестровым номером торгов ЭА-Г-1364-15; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов (далее – документация об электронном аукционе) размещены 22.05.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 877 718,10 рублей.

28.05.2015 года в извещение и документацию об электронном аукционе внесены изменения, которые размещены на Официальном сайте 29.05.2015 года.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО «Биофарм», Комиссией установлено следующее.

В соответствии частью 4 статьи 105 Закона жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, после рассмотрения заявок на участие в аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

В соответствии с извещением и документацией об электронном аукционе, датой окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе является 08.06.2015 года.

Жалоба ООО «Биофарм» на действия Аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок, поданных на участие в электронном аукционе на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов (закупка № 0366200035615002209) подана в Тульское УФАС России 16.06.2015 года, то есть после окончания установленного срока подачи заявок.

В связи с вышеуказанным, Комиссия не рассматривает доводы жалобы ООО «Биофарм» о несоответствии документации об электронном аукционе (закупка № 0366200035615002209) требованиям Закона.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать, в том числе, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным пунктом 2 части II «Техническое задание» документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Первая часть заявки на участие в электронном аукционе, может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт.

В подпункте 21.2 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе для лекарственного препарата «Пиридоксин+Тиамин+Цианокобаламин+(Лидокаин)» установлено требуемое

значение показателя «Дозировка» со значением «100мг+100мг+1000мг+20мг 2мл».

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В силу пункта 2 части 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе.

Исходя из приведенных выше положений Закона, обязанностью аукционной комиссии в данной части является проверка соответствия заявок на участие в аукционе формальным требованиям, установленным Заказчиком в документации об электронном аукционе.

Необходимо учитывать, что критерием допуска участника закупки к участию в аукционе является соответствие заявки всем требованиям, указанным в документации об электронном аукционе.

При этом после утверждения документации об аукционе Аукционная комиссия не вправе подвергать сомнению положения данной документации и обязана рассмотреть информацию о поставляемом товаре на соответствие требованиям аукционной документации, так как из Закона четко следует разграничение полномочий лиц, разрабатывающих документацию об аукционе, и членов Аукционной комиссии, рассматривающих заявки участников закупки.

Иной подход к решению данного вопроса об объеме компетенции Аукционной комиссии и Заказчика при проведении закупки может повлечь за собой незаконное расширение полномочий Аукционной комиссии и приобретение для Заказчика товаров, которые не соответствуют сформулированным Заказчиком в документации об аукционе требованиям к товарам, в целях приобретения которых, Заказчик и проводит аукцион.

На заседании Комиссии установлено, что заявка с порядковым номером 1 подана на участие в электронном аукционе участником закупки - ООО «Биофарм».

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе номер закупки 0366200035615002209 (редакция 2) от 10.06.2015 года установлено, в том числе, следующее:

- по окончании срока подачи заявок была подано 2 (две) заявки от участников

закупки;

- Аукционная комиссия единогласно приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 1 (ООО «Биофарм») на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013

№ 44-ФЗ: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (представленный в заявке участника конкретный показатель не соответствует значению, установленному пунктом 2 части II «Техническое задание» документации, а именно: подпункт 21.2 «Дозировка», требуемое значение «100мг+100мг+1000мг+20мг 2мл», предложение участника закупки «100мг+100мг+1мг+20мг 2 мл»).

Изучив первую часть заявки участника закупки с порядковым номером заявки 1 (ООО «Биофарм»), Комиссия установила, что представленные в заявке данного участника закупки значения показателей необходимого к поставке лекарственного препарата, в том числе, Пиридоксин+Тиамин+Цианокобаламин+(Лидокаин), не соответствуют требуемым значениям показателей, установленным Заказчиком в пункте 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, а именно: в подпункте 21.2 «Дозировка», установлено требуемое значение показателя для указанного препарата «100мг+100мг+1000мг+20мг 2мл», предложение участника закупки: «100мг+100мг+1мг+20мг 2 мл».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Аукционной комиссией принято правомерное решение, результаты которого отражены в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе номер закупки 0366200035615002209 (редакция 2) от 10.06.2015 года.

В ходе проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки данной закупки, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из пояснений представителей Заказчика о технической ошибке, содержащейся в Перечне лекарственных препаратов, а также представленной Заказчиком инструкции по медицинскому применению препарата Комбилипен установлено, что при проведении данного электронного аукциона к поставке предполагался, в том числе, лекарственный препарат Комбилипен со следующим составом действующих веществ: Тиамин гидрохлорид - 100 мг, Пиридоксин гидрохлорид - 100 мг, Цианокобаламин - 1 мг, Лидокаин гидрохлорид - 20 мг, в то время как в

подпункте 21.2 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком установлен неверный показатель, а именно – вместо действующего вещества, входящего в состав лекарственного препарата Комбилипен – Цианокобаламин – 1 мг, Заказчиком установлено: Цианокобаламин – 1000 мг.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что указанный показатель не отвечает потребности Заказчика в приобретаемом товаре и требованиям действующего законодательства, что является нарушением части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Комиссия

РЕШИЛА:

1. В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона доводы жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Биофарм» в части обжалования положений документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов (закупка № 0366200035615002209) не подлежат рассмотрению.

2. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Биофарм» исх. № 396 от 15.06.2015 года (вх. № 3464 от 16.06.2015 года) на действия Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов (закупка № 0366200035615002209) необоснованной.

3. В результате проведенной на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки электронного аукциона (закупка № 0366200035615002209) признать Заказчика - Государственное учреждение здравоохранения «Куркинская центральная районная больница» нарушившим часть 2 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона.

4. На основании пункта 2 части 22 статьи 99 Закона выдать государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок», Заказчику - Государственному учреждению здравоохранения «Куркинская центральная районная больница» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона, допущенного Заказчиком - Государственным учреждением здравоохранения «Куркинская центральная районная больница» - путем внесения изменений в извещение и документацию об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов и приведения положений части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе в соответствие с потребностью Заказчика и требованиями Закона. При этом продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с положениями части 6 статьи 63 и части 6 статьи 65 Закона (закупка № 0366200035615002209).

5. На основании пункта 2 части 22 статьи 99 Закона выдать Аукционной комиссии

по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» обязательное для исполнения предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе номер закупки 0366200035615002209 (редакция 2) от 10.06.2015 года, протокола рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона 0366200035615002209 номер закупки 0366200035615002209 (редакция 2) от 11.06.2015 года.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.