

РЕШЕНИЕ

по делу № 160-ВП/2014

01 августа 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Дворниковой А.О.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на основании поступившей в адрес Челябинского УФАС России информации о нарушении законодательства о контрактной системе (уведомление об отзыве жалобы № 456-ж/2014) при проведении электронного аукциона (извещение № 0169200001114000041) на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения на территории Кунашакского муниципального района, в том числе Кунашак – железнодорожная станция Кунашак; Кунашак – Усть-Багаряк, участок км 6- км 16 с вводом в эксплуатацию участков автомобильной дороги протяженностью 14,271 км, в присутствии:

- представителя Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области, действующего на основании служебного удостоверения,
- представителя ООО «СтроЭнергоРесурс», действующего на основании Протокола № 1 от 27.02.2014,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила информация о нарушении законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона (извещение № 0169200001114000041) на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального

значения на территории Кунашакского муниципального района, в том числе Кунашак – железнодорожная станция Кунашак; Кунашак – Усть-Багаряк, участок км 6- км 16 с вводом в эксплуатацию участков автомобильной дороги протяженностью 14,271 км (далее - аукцион).

Согласно представленным документам 08.07.2014 Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциона – 186 973 140,00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 24.07.2014 в 08:30.

Состав аукционной комиссии утвержден приказом Министра строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области от 07.07.2014 № 323/1.

На момент проведения внеплановой проверки контракт не заключен.

На заседании комиссии заявитель указал, что обществом ошибочно указана величина наибольшего размера минеральных зерен» - 20 мм и до 40 мм соответственно, что не соответствует требованиям документации об аукционе, в связи с чем ходатайствовал об отзыве жалобы на действия аукционной комиссии при проведении аукциона, являющегося предметом жалобы.

Представитель заказчика указал, что аукционная комиссия действовала в соответствии с требованиями документации об аукционе и правомерно отказала в допуске к участию в аукционе участникам с порядковыми номерами 3 и 5.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 25.07.2014 (далее -протокол) заявка ООО «СтройЭнергоРесурс» (порядковый номер заявки № 5), а также заявка с порядковым номером 3 подлежали отклонению ввиду несоответствия заявок требованиям, установленным документацией о закупке по позициям 1.2, 2.2 в части указания наибольшего размера минеральных зерен асфальтобетонной смеси, необходимой для выполнения работ по контракту.

В пункте 24 информационной карты в требованиях к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе указано, что первая часть заявки должна содержать, в том числе конкретные показатели товара, соответствующие

значениям, установленным документацией об аукционе по позициям Приложения № 2 к информационной карте (Показатели основных материалов).

Согласно подпункту б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар в первой части заявки требуется выражение согласия, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Таким образом, требования к составу первой части заявки, установленные заказчиком, соответствуют положениям законодательства о контрактной системе в части требований к составу первой части заявки участника закупки.

В приложении № 2 содержится таблица, в которой отражены требования к товару, используемому при выполнении работы, а именно: по позициям № 1.2, 2.2 – «наибольший размер минеральных зерен» указаны в качестве максимального показателя объекта закупки величины: до 20 мм и до 40 мм соответственно, что соответствует пункту 5.2.1 ГОСТа 9128-2009 «Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон» и пункту 4.2.2 ГОСТа 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ».

При этом, поскольку в документации об аукционе не указано иное, то из буквального толкования условий документации следует, что допустимым максимальным размером минеральных зерен могут быть значения, не охватывающие верхний предел (20 мм и 40 мм), указанный заказчиком.

Первые части заявок заявителя и участника закупки с порядковым номером по указанным позициям указаны величины - 20 мм и 40 мм, которые выходят за предел значения, установленного в документации.

Согласно пунктам 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе основанием отказа в допуске к участию в аукционе участника закупки является непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, а также несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

На основании изложенного, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе указанных заявок по причине их несоответствия требованиям документации о закупке на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, является правомерным.

В ходе рассмотрения заявки с порядковым номером 4 антимонопольным органом установлено, что указанным участником по оспариваемым позициям предоставлены показатели аналогичные тем, которые указаны в заявках № 3, 5, то есть 20 мм и 40 мм.

Однако данная заявка подлежала допуску к участию в аукционе, что не соответствует требованиям как документации об аукционе, так и отражает неравный подход аукционной комиссии к рассмотрению и оценки заявок на участие в аукционе, что в итоге свидетельствует о неравном походе к участникам закупки, что может содержать признаки нарушения части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части создания участнику закупки преимущественных условий участия в торгах.

Таким образом, действия аукционной комиссии по допуску к участию в аукционе заявки с порядковым номером 4 противоречит требованиям пункта 24 информационной карты документации об аукционе и части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе.

2. В нарушение частей 5,8 статьи 34 Закона о контрактной системе в пунктах 8.5, 8.6 проекта контракта предусмотрены меры ответственности подрядчика и заказчика в виде фиксированного штрафа в размере 0,5%, сумма которого не в полной мере соответствует размеру санкций, предусмотренных Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем), обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 (далее - Правила).

Так, в соответствии с пунктом 4.5 Правил размер штрафа в отношении поставщика и заказчика равен 0,5 % от цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Однако на момент формирования документации об аукционе заказчик не обладает сведениями о цене контракта, которую предложат на аукционе участники закупки, что обязывает заказчика предусмотреть вариативный размер штрафа как в отношении заказчика, так и подрядчика на случай, если участники закупки предложат цену контракта от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей, от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей, менее 3 млн. рублей.

В пункте 8.6 (второй) проекта контракта установлен фиксированный размер пени, составляющий 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены контракта, заключенного подрядчиком с субподрядчиком, субисполнителем, тогда как размер неустойки должен быть выражен в виде формулы, в соответствии с порядком, установленным Правилами.

Так, порядок расчета пени в отношении исполнителя определяется по формуле, установленной Правилами, фактически позволяющей рассчитать размер пени в зависимости от цены контракта и стоимости фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, которые в свою очередь не могут быть определены на стадии

формирования документации о закупке.

Кроме того, в нарушение частей 4,8 статьи 34 Закона о контрактной системе в пункте 8.8 проекта контракта в отношении подрядчика указаны меры ответственности в виде фиксированного размера штрафа в размере 10% от стоимости дефектов, подлежащих устранению порядке, что не соответствует порядку определения штрафа, рассчитываемому в зависимости от цены контракта, а не от стоимости дефектов, в нарушение пункта 4 Правил.

3. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Аналогичные требования к сроку действия банковской гарантии установлены заказчиком документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Пунктом 12.8 проекта контракта установлено, что настоящий контракт действителен с момента его заключения и до полного выполнения сторонами всех обязательств.

В силу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок может быть обозначен календарной датой, периодом времени в годах, месяцах, днях, так и определен указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Вместе с тем, указание срока действия контракта в виде события приводит к невозможности представления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта на этапе заключения контракта со сроком действия, превышающим срок действия контракта, поскольку невозможно установить, когда наступит событие, связанное с исполнением обязательств сторонами, соответственно заказчиком нарушены положения части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку ограничивает право участника закупки на самостоятельный выбор способа обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, отсутствие в пункте 12.8 проекта контракта конкретной даты срока действия контракта является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку не позволяет определить срок действия банковской гарантии, превышающий на один месяц срок действия контракта.

4. В соответствии с частью 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о наименовании и описании объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

При этом, как следует из части 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

С учетом изложенного, в силу императивного характера положений Закона о контрактной системе сроки выполнения работ, в том числе промежуточные сроки, должны быть установлены заказчиком на стадии формирования документации об аукционе.

Вместе с тем, в Приложении № 2 к проекту контракта предусмотрен график производства подрядных работ без указания объема и видов работ, а также этапов выполнения таких работ, что фактически свидетельствует о том, что заказчик выразил намерение предусмотреть отдельные этапы выполнения работ, но не определил конкретные сроки их выполнения, что свидетельствует о неопределенности существенного условия договора подряда, тем самым нарушив часть 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях аукционной комиссии нарушение пункта 1 части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе.
2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение частей 5.8 статьи 34, части 3 статьи 96, части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А.Ливончик

Члены Комиссии

А.О.Дворникова

И.О. Кокшарова

ПРЕДПИСАНИЕ № 160-ВП/2014

об устранении нарушений законодательства

о контрактной системе

01 августа 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов	Дворниковой А.О.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля -закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов	Кокшаровой И.О.	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 01.08.2014 года, принятого по итогам внеплановой проверки, проведенной в связи с поступившей в адрес Челябинского УФАС России информацией о нарушении законодательства о контрактной системе (уведомление об отзыве жалобы № 456-ж/2014) на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме (извещение № 0169200001114000041) на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения на территории Кунашакского муниципального района, в том числе Кунашак – железнодорожная станция Кунашак; Кунашак – Усть-Багаряк, участок км 6- км 16 с вводом в эксплуатацию участков автомобильной дороги протяженностью 14,271 км (далее – аукцион), с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Министерству строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства

Челябинской области:

1.1 с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) предписания не заключать контракт по итогам электронного аукциона, проведенного с нарушением законодательства о контрактной системе.

2. Аукционной комиссии в срок до 14.08.2014:

2.1 принять решение об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок от 25.07.2014;

2.2 рассмотреть первые части заявок участников закупок с учетом решения № 160-ВП/2014 от 01.08.2014;

2.3 передать протоколы (решение), оформленные по итогам исполнения пунктов 2.1, 2.2 настоящего предписания заказчику для размещения на официальном сайте.

3. Министерству строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области в срок до 21.08.2014:

3.1 разместить протоколы, составленные по итогам исполнения пунктов 2.1, 2.2 предписания на официальном сайте;

3.2 продолжить процедуру определения поставщика с наименьшей цены контракта, предложенной участником закупки с порядковым номером 4;

3.3 при направлении проекта контракта победителю аукциона (единственному участнику аукциона) сформировать проект контракта с учетом решения № 160-ВП/2014 от 01.08.2014 путем указания мер ответственности в отношении заказчика и подрядчика порядке, предусмотренном действующим законодательством, установления срока действия контракта, позволяющий определить срок действия банковской гарантии, а также путем указания промежуточных сроков выполнения работ.

4. ООО «РТС-тендер» с 06.08.2014 обеспечить Министерству строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области возможность исполнения пунктов 1, 2, 3 настоящего предписания, в том числе возможность проведения аукциона с наименьшей цены контракта (140 246 852,56 рублей), предложенной участником закупки с порядковым номером заявки 4.

5. Министерству строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства

Челябинской области в подтверждение исполнения предписания в срок до **27.08.2014** года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам аукциона согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), надлежащим образом заверенные копии протоколов,

составленных по результатам исполнения пунктов 2.1, 2.2 предписания, документы, подтверждающие размещение указанных протоколов на официальном сайте, а также государственный контракт, заключенный по итогам исполнения пункта 3.3 настоящего предписания.

6. ООО «РТС-тендер» в подтверждение исполнения предписания в течение трех дней с момента получения предписания представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пункта 3 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

В.А. Ливончик

Члены Комиссии:

А.О. Дворникова

И.О. Кокшарова