

30 ноября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьёв А.О.	- ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» Минздрава России: <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «АТК», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «АТК» на действия заказчика – ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» Минздрава России при проведении электронного аукциона на поставку предметов по уходу (извещение № 0351100021317000627), начальная (максимальная) цена контракта 2 801 150,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АТК» с жалобой на действия заказчика – ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» Минздрава России при проведении электронного аукциона на поставку предметов по уходу.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «АТК» обжалует не соответствие аукционной документации требованиям ФЗ №44-ФЗ.

1. ООО «АТК» считает требование о сроке поставки товаров в течение 24 часов с момента подачи заявки (п.2 аукционной документации, п.3.5 Проекта контракта) неправомерным, поскольку установление такого минимального срока по поставке товара ограничивает конкуренцию, так как выполнить условия контракта смогут только поставщики, находящиеся в регионе заказчика.
2. ООО «АТК» полагает, что п.9.12 и п.4.12 проекта контракта делают его ничтожным, так как не позволяют определить точное количество закупаемого товара.
3. ООО «АТК» сообщило, что в п.9.4.2 проекта контракта указано, что заказчик вправе обратиться в суд с заявлением о расторжении контракта в случае просрочки исполнения обязательств по поставке товара более чем на 5 (Пять) календарных дней. ООО «АТК» считает, что п.9.4.2 противоречит п.7.4, п.9.4.3 проекта контракта, так как не ясно какая мера ответственности наступит для поставщика за просрочку поставки товара в 5 дней.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

1. Заказчик сообщил, что в соответствии с п.2 ч.1 ст.17 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, или нескольким участникам торгов, преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Заказчик заявил, что срок поставки товаров в течение 24 часов с момента подачи заявки установлен в соответствии с коммерческими предложениями поставщиков. Заказчик полагает, что срок поставки товара определяется в соответствии с его потребностью.

2. Заказчик заявил, что в проекте контракта указан расчет количества товара, исходя из предварительной потребности заказчика.
3. Заказчик указал, что данные требования в проекте контракта установлены в соответствии с ч.4 ст.34 ФЗ, ч.8 ст.95 № 44-ФЗ

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с п.2 ч.1 ст.17 ФЗ N 135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В силу ст.506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав довод ООО «АТК» о том, что для выполнения требования заказчика в части сроков поставки товаров необходимо обладать определенными преимуществами, а именно, находиться в регионе заказчика, что исключает возможности участия в электронном аукционе организаций из других регионов, считает его несостоятельным в силу следующего.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что указанный в аукционной документациях срок поставки товара в течение 24 часов с момента подачи заявки установлен на основании изучения рынка (коммерческие предложения). В связи с чем, заказчиком сделан вывод, что поставить товар в течение 24 часов с момента подачи заявки для участников закупки не является затруднительным. Данное требование распространяется на

всех участников в равной степени, не создаёт преимуществ участникам ни по товарному, ни по географическому признакам. Кроме того, представитель заказчика пояснил, что у учреждения отсутствует место складирования товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России принимает вышеуказанное обоснование заказчика об установлении срока поставки товаров в течении 24 часов. Данные сроки продиктованы объективной потребностью медицинского учреждения. Также установление данных сроков поставки товаров не противоречит требованиям ФЗ №44-ФЗ, более того, какие-либо специальные нормы, регламентирующие сроки поставки товара, указанным законом не определены.

Довод жалобы не нашел подтверждения.

2. Согласно п.9.12 проекта контракта стороны определили, что они расторгают настоящий Контракт по соглашению сторон в случае, если на «31» декабря 2017 года количество фактически поставленного Товара в соответствии с заявками Заказчика меньше объема, указанного в Приложении № 1 к настоящему Контракту.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что п.4.12 не противоречит п.9.12 проекта контракта, так как расчет количества товара выполнен исходя из предварительной потребности Заказчика в товаре. В ходе исполнения Контракта Заказчиком может быть осуществлен заказ не всего Товара, указанного в приложении № 1 к Контракту, а только части Товара в соответствии с потребностью Заказчика. Таким образом, к моменту окончания срока действия Контракта количество фактически поставленного Товара может быть меньше, чем указано в приложении № 1 к Контракту. В случае, если за период поставки количество фактически поставленного Товара меньше, чем указано в приложении № 1 к Контракту, Стороны подписывают дополнительное соглашение о расторжении Контракта после выполнения Заказчиком своих обязательств по оплате за фактически поставленный Товар в полном объеме. Подписание заказчиком приложения № 1 к Контракту не означает принятие на себя Заказчиком обязанности по выкупу 100% Товара, указанного в приложении № 1 к Контракту. Кроме того в п.4.12 проекта контракта указано, что Поставщик соглашается с данным условием.

Довод жалобы не нашел подтверждения.

3. В соответствии с ч.4 ст.34 ФЗ N 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч.9 ст.95 ФЗ N 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что п.9.4.2 не противоречит п.7.4, п.9.4.3, так как в случае просрочки исполнения обязательств по поставке товара более чем на 5 (Пять) календарных дней заказчик вправе выставить требование

поставщику об уплате неустоек (штрафов, пеней), а в случае неоднократного нарушения поставки товара заказчик может принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта или обратиться в суд с данным решением.

Довод жалобы не нашел подтверждения.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Пунктом 3 части 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и информацию, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом, не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

В соответствии с ч.4 ст.38 ФЗ от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. Согласно Правилам государственной регистрации медицинских изделий, утвержденным постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 N 1416, документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что объектом закупки являются изделия медицинского назначения. Заказчик в составе второй части заявки не установил требование о представлении регистрационного удостоверения на медицинские изделия. Таким образом, заказчиком допущено нарушение п.2 ч.1 ст.64, п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АТК» на действия заказчика – ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» Минздрава России при проведении электронного аукциона на поставку предметов по уходу (извещение № 0351100021317000627) необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования п.3 ч.5 ст.66, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-422

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

30 ноября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьёв А.О.	- ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-526 от 30.11.2017г. по жалобе ООО «АТК» на действия заказчика – ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» Минздрава России при проведении электронного аукциона на поставку предметов по уходу (извещение № 0351100021317000627),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок заказчику – ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» Минздрава России необходимо:

1. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64, п.3 ч.5 ст.66 ФЗ N 44-ФЗ, а именно, надлежащим образом определять состав и содержание второй части заявки, в частности, установить требование о представлении регистрационного удостоверения (копии) на медицинские изделия, являющиеся объектом закупки.
2. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0351100021317000627 в соответствии с решением № 08-01-526 от 30.11.2017г. и настоящим предписанием;
3. Продлить сроки подачи заявок после внесения изменений в соответствии с нормами ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере

закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке АО «ЕЭТП» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-526 от 30.11.2017г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» Минздрава России необходимо сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 19.12.2017г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.