

122/2017-14168(3)

ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 апреля 2017 года Дело № А33-1223/2017

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «21» апреля 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен «27» апреля 2017 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Севастьяновой Е.В.,

судей: Иванцовой О.А., Юдина Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Елистратовой О.М.,

при участии:

от заявителя (публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная

сетевая компания Сибири»): Ельпина С.В., представителя по доверенности от

22.12.2015

№00/442;

от антимонопольного органа (Управления Федеральной антимонопольной службы по

Красноярскому краю): Пикулевой И.В., представителя по доверенности от

09.01.2017 № 4,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного

общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от «10» марта 2017 года по делу № А33-1223/2017, принятое судьёй Крицкой И.П.,

установил:

публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая

компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327, г.Красноярск; далее –

заявитель, общество, ПАО «МРСК Сибири») обратилось в Арбитражный суд

Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы

по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965, г.Красноярск; далее –

антимонопольный орган, управление) об оспаривании постановления о

назначении

административного наказания по делу об административном правонарушении от 21.12.2016 № А833-19.5(2.2)/16.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от «10» марта 2017 года в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, заявитель обратился в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит

обжалуемое решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный

акт, сославшись на то, что привлечение общества к административной ответственности по

части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ за неисполнение предписания УФАС по Красноярскому

краю об устранении нарушении антимонопольного законодательства, в данном

случае,
выходит за рамки полномочий государственного органа, осуществляющего надзор в сфере антимонопольного законодательства, поскольку вменяемое нарушение не является нарушением антимонопольного законодательства.

A33-1223/2017

2

Антимонопольный орган представил отзыв на апелляционную жалобу общества, считает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным.

Представитель заявителя в судебном заседании изложил доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый

судебный акт. Представитель антимонопольного органа изложил возражения на апелляционную жалобу, просил суд оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

Решением Комиссии УФАС по Красноярскому краю от 18.12.2015 по делу №438-10-15 действия ПАО «МРСК Сибири» признаны нарушающими часть 1 статьи 10

Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части неисполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям

ПАО «МРСК Сибири» временного сооружения ООО «Капитал рунем», расположенного

по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, Советский район, ул. Воронова, д. 12А,

возложенных на сетевую организацию действующим законодательством и договором

№20.2400.1324.14 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 26.02.2014.

На основании решения от 18.12.2015 по делу №438-10-15 обществу выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым, обществу в срок до 02.05.2016 надлежит осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям ПАО «МРСК

Сибири» временного сооружения ООО «Капитал рунем», расположенного по адресу:

Красноярский край, г. Красноярск, Советский район, ул. Воронова, д. 12А, возложенные

на сетевую организацию действующим законодательством и договором №20.2400.1324.14

об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 26.02.2014.

В адрес антимонопольного органа документальные доказательства исполнения указанного выше предписания в установленный в нем срок от ПАО «МРСК Сибири» не

представлены.

05.12.2016 антимонопольным органом в отношении заявителя составлен протокол №А833-19.5(2.2)/16 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.2

статьи 19.5 КоАП РФ.

Постановлением от 21.12.2016 № А833-19.5(2.2)/16 ПАО «МРСК Сибири» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью

2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей, с учетом финансового положения

юридического лица штраф снижен в два раза до 200 000 рублей.

Заявитель, не согласившись с названным выше постановлением по делу об административном правонарушении, обратился в арбитражный суд с заявлением о

признании его незаконным и отмене.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом

судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения

арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм

процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для

отмены судебного акта.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

судопроизводство

А33-1223/2017

3

осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на

основания своих требований и возражений.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о

привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает

наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к

административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к

ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной

ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Соблюдение процедуры привлечения к административной ответственности и срока привлечения к административной ответственности установлены судом первой инстанции и обществом не оспариваются.

При апелляционном обжаловании ПАО «МРСК Сибири» ссылается на то, что привлечение общества к административной ответственности по части 2.2 статьи 19.5

КоАП РФ за неисполнение предписания УФАС по Красноярскому краю об устранении

нарушении антимонопольного законодательства, в данном случае, выходит за рамки

полномочий государственного органа, осуществляющего надзор в сфере антимонопольного законодательства, поскольку вменяемое нарушение не является

нарушением антимонопольного законодательства.

Апелляционная коллегия отклоняет приведенный довод исходя из следующего. В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными

лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

В силу части 1 статьи 23.48 КоАП РФ Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях,

предусмотренных, кроме прочего, статьей 9.21, частями 2.1 - 2.7 статьи 19.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 9.21 КоАП в редакции Федерального закона от 13.07.2015 № 250-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» административным правонарушением является нарушение субъектом естественной монополии правил

(порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка

подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или)

магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения,

холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным

законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

А33-1223/2017

4

Объективная сторона рассматриваемого административного правонарушения дифференцируется в зависимости от субъектов его совершения.

Согласно части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом

доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий,

направленных на

обеспечение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на юридических

лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, образует бездействие лица по исполнению в установленный срок законного предписания антимонопольного органа.

В соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004

№331, данная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной

власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства,

законодательства в сфере

деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание

услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю

в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по

государственному оборонному заказу).

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона о защите конкуренции, в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению,

устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе,

хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Судом апелляционной инстанции установлено, что оспариваемым постановлением

общество привлечено к административной ответственности по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ за неисполнение предписания, вынесенного УФАС по Красноярскому краю по антимонопольному делу №438-10-15.

Решением антимонопольного органа от 18.12.2015 по делу №438-10-15 общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, предусматривающей запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, в части неисполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям общества объекта ООО «Капитал-Рунем».

При этом нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка технологического присоединения к электрическим сетям образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ, и, как указано выше, антимонопольный орган уполномочен рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.21 КоАП РФ.

Таким образом, в компетенцию антимонопольного органа входит составление протокола и рассмотрение дел об административных правонарушениях по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ за неисполнение предписания управления, вынесенного по делу о нарушении части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, подпадающего под объективную сторону статьи 9.21 КоАП РФ.

Довод общества о том, что вменяемое нарушение не является нарушением антимонопольного законодательства, поскольку образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ, отклоняется судом А33-1223/2017

5

апелляционной инстанции, как основанный на неверном толковании приведенных выше норм действующего законодательства.

Следовательно, исходя из положений статей 28.3, 23.48 КоАП РФ, Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Положения о территориальном органе федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 23.07.2015 № 649/15, Перечня должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180, протокол об административном правонарушении составлен, постановление вынесено уполномоченными должностными лицами антимонопольного органа в пределах их компетенции.

Ссылка в апелляционной жалобе на Федеральный закон от 13.07.2015 № 250-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», не может быть принята во внимание апелляционного суда, поскольку: часть 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ устанавливает ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа; предписание от 18.12.2015 по делу №438-10-15 является законным, не исполнено обществом в установленный срок; внесенные в статью 9.21 Закона о защите конкуренции изменения не свидетельствуют об отсутствии у общества

обязанности по исполнению законного предписания антимонопольного органа; ответственность по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ не устранена.

Ссылка общества на Разъяснения Президиума ФАС России от 30.11.2016 №5 «Порядок применения Закона о защите конкуренции с учетом Правил технологического

присоединения, Правил недискриминационного доступа, Правил подключения и законодательства о теплоснабжении», является несостоятельной, поскольку не имеет

правового значения для рассмотрения настоящего дела. В указанных Разъяснениях

определяется порядок применения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» с учетом Правил технологического присоединения, Правил недискриминационного доступа, Правил подключения и законодательства о теплоснабжении, критерии применения статей 9.21 и 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также основания выдачи представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Из содержания данных Разъяснений не следует, что в случае, если допущенное правонарушение части 1 статьи 10 закона о Защите конкуренции подлежит квалификации

по статье 9.21 КоАП РФ, у антимонопольного органа отсутствуют основания для выдачи

соответствующего предписания и, как следствие, в случае его не исполнения – полномочия по привлечению нарушителя к административной ответственности по части

2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, оспариваемым постановлением общество привлечено к административной ответственности по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Арбитражный суд Красноярского края, отказывая в удовлетворении заявленного требования, пришел к выводу о наличии в действиях (бездействии) общества состава

вменяемого правонарушения, указав на отсутствие у суда оснований для снижения

назначенного административного наказания на основании применения положений статьи

4.1 КоАП РФ.

Апелляционная коллегия, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на апелляционную жалобу,

соглашается с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

A33-1223/2017

6

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением

признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Согласно статье 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов

Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их

должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели,

обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный

такими решениями и предписаниями срок.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику

по делу (часть 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции).

Согласно частям 1, 2, 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу

о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением

выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим

предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного

предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

В статье 52 Закона о защите конкуренции установлено, что решение и предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае принятия заявления

об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания

антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного

суда в законную силу.

Как следует из материалов дела, решением антимонопольного органа от 18.12.2015

по делу №438-10-15 действия ПАО «МРСК Сибири» признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части

не исполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим

сетям

ПАО «МРСК Сибири» временного сооружения, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, Советский район, ул. Воронова, д. 12А, возложенных на сетевую организацию действующим законодательством и договором №20.2400.1324.14 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 26.02.2014.

На основании решения от 18.12.2015 по делу №438-10-15 обществу выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, согласно

которому обществу в срок до 02.05.2016 надлежит осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям ПАО «МРСК Сибири» временного сооружения, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Красноярск,

Советский район, ул. Воронова, д. 12А, возложенные на сетевую организацию действующим законодательством и договором №20.2400.1324.14 об осуществлении

технологического присоединения к электрическим сетям от 26.02.2014.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 17.05.2016 по делу №А33-4822/2016, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного

апелляционного суда от 09.09.2016, ПАО «МРСК Сибири» отказано в удовлетворении

требований о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа

от 18.12.2015 по делу №438-10-15.

А33-1223/2017

7

В силу пункта 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом

арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой

инстанции» преюдициальное значение имеют факты, установленные решениями судов

первой инстанции, а также постановлениями апелляционной и надзорной инстанций,

которыми приняты решения по существу дела. Факты, установленные по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в

котором участвуют те же лица.

На основании изложенного, учитывая, что в делах №№ А33-1223/2017 и

А33-4822/2016 участвуют одни и те же лица, установленные судебными актами по делу

А33-4822/2016 обстоятельства в части законности выданного Управлением Федеральной

антимонопольной службы по Красноярского краю предписания по делу №438-10-15 имеют преюдициальное значение по настоящему делу.

В связи со вступлением 09.09.2016 в законную силу решения арбитражного суда по делу № А33-4822/2016 и возобновлением течения срока исполнения предписания по делу

№438-10-15, срок исполнения предписания антимонопольного органа истек 07.10.2016.

Вместе с тем, в установленный срок доказательства исполнения предписания от 18.12.2015 по делу №438-10-15 обществом не представлены, ходатайств о продлении

срока исполнения рассматриваемого предписания в адрес антимонопольного органа не поступало.

Постановлением от 21.12.2016 по делу об административном правонарушении №А833-19.5(2.2)/16 ПАО «МРСК Сибири» привлечено к административной ответственности по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ за невыполнение в установленный срок предписания от 18.12.2016 по делу № 438-10-15.

Заявителем ни в адрес антимонопольного органа, ни арбитражному суду не представлено доказательств исполнения предписания в указанный срок, об их наличии не заявлено.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии в действиях (бездействии) общества признаков объективной стороны вменяемого правонарушения.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в

отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица,

привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него

имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим

Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от

него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике

при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что

выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется

производство по делу об административном правонарушении, в том числе об

отсутствии

возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех А33-1223/2017

8

зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств,

предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ. В пункте 16.1 указанного постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил,

что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное

правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц

требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность

для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная

ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к

юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности

(осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от

юридического лица не зависящих.

Апелляционным судом не установлены обстоятельства, свидетельствующие о принятии обществом своевременных мер по соблюдению требований законодательства,

либо наличии объективной невозможности по принятию таких мер.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о доказанности вины заявителя в совершении вмененного административного правонарушения.

Таким образом, основания для привлечения ПАО МРСК «Сибири» к административной ответственности, предусмотренной частью 2.2. статьи 19.5 КоАП РФ, у

антимонопольного органа имелись.

Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии, по настоящему делу предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности совершенного административного правонарушения, судом апелляционной инстанции не

установлены, об их наличии не заявлено.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных

законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В силу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства,

отягчающие административную ответственность.

Согласно частям 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершённого административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган,

должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо

жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях, могут

назначить наказание в виде административного штрафа в размере, менее минимального

размера штрафа, предусмотренного соответствующей нормой КоАП РФ, в случае, если

минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не

менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2

настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного

для

А33-1223/2017

9

юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего

Кодекса.

Таким образом, размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам за совершение административных правонарушений, минимальный размер за

которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен на основе

положений статьи 4.1 КоАП РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, антимонопольным

органом, с учетом наличия отягчающего вину обстоятельства - повторного совершения

правонарушения, заявителю назначен административный штраф в размере 400 000 рублей; учтено тяжелое финансовое положение ПАО «МРСК Сибири»,

размер

штрафа, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, снижен в два раза и составил

200 000 рублей.

Размер административного штрафа определен антимонопольным органом с учётом

всех обстоятельств дела. Апелляционный суд считает, что избранная мера наказания

соответствует тяжести совершённого правонарушения и обусловлена достижением целей,

предусмотренных частью 1 статьи 3. 1 КоАП РФ.

Основания для замены административного штрафа на предупреждение, предусмотренные в статье 4.1.1 КоАП РФ, судом не установлены, соответствующие доказательства заявителем не представлены.

С учётом изложенного, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что оспариваемое постановление является законным и обоснованным, в

связи с чем, в силу части 3 статьи 211 АПК РФ в удовлетворении заявленных требований

следует отказать.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, оснований для отмены или изменения решения

суда первой инстанции, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, не имеется.

В силу части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 5 статьи 30.2 КоАП РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Следовательно, государственная пошлина в

настоящем деле уплате не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «10» марта 2017 года по делу №А33-1223/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий Е.В. Севастьянова

Судьи: О.А. Иванцова

Д.В. Юдин