

1. Общество с ограниченной ответственностью «ПЛАНТ ГРУПП»

(ООО «ПЛАНТ ГРУПП»)

Земледельческая ул., д. 5, корп. 2, кв. 591, г. Санкт-Петербург, 197343

2. Акционерное общество «Научно-производственный центр газотурбостроения «САЛЮТ»

(АО «НПЦ ГАЗОТУРБОСТРОЕНИЯ «САЛЮТ»)

Будённого пр-кт, д. 16, корп. 2, г. Москва, 105118

3. Общество с ограниченной ответственностью «ЭТП»

(ООО «ЭТП»)

Достоевского ул., д. 55, г. Казань, 420097

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-299/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ПЛАНТ ГРУПП»: «...» по доверенности от 12.02.2019 № б/н;

от АО «ОДК»: «...» по доверенности от 12.11.2018 № 61;

рассмотрев жалобу ООО «ПЛАНТ ГРУПП» (далее — Заявителя) на действия АО «НПЦ ГАЗОТУРБОСТРОЕНИЯ «САЛЮТ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку и изготовление литейных отливок и оснастки (реестровый № **31807218791**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя, что, в свою очередь, повлекло за собой неправомерное определение победителя закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке,

установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с протоколом № 231-1 от 24.01.2019 (далее - Протокол) заявке ООО «ПЛАНТ ГРУПП» по результатам проведения закупочной процедуры было начислено 73,37 баллов с присвоением 2 места.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» неправомерно начислено 0 баллов.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В составе заявки представитель Заявителя представил справку о наличии опыта, заполненную по установленной Заказчиком Форме № 4 (далее - Справка), а также копии договоров и соответствующих актов. В представленной заявителем Справке отражены сведения о 8 договорах.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что представленные в составе заявки Заявителя договоры в соответствии с положениями Приложения № 1 не подлежали оценке поскольку стоимость одного из представленных договоров была менее 20% от НМЦД, а остальные договоры были не сопоставимого с объектом закупочной процедуры характера.

В силу пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчиком в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках устанавливает общие принципы проведения закупочных процедур и не предусматривает каких-либо специальных требований к порядку оценки заявок, не содержит норм, регламентирующих определение подходов оценки ценовых и неценовых критериев.

Таким образом, Заказчик вправе самостоятельно определять как перечень критериев оценки, так и содержание указанных критериев, в том числе предмет и конкретные показатели оценки участников конкурса, для определения квалификационных требований к участникам уже допущенным до закупки.

При этом в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения, в том числе при оценке заявок участников Конкурсная документация должна содержать в себе четкий, исчерпывающий порядок оценки заявок, а также требования которым должна соответствовать заявка участника при осуществлении оценки.

Наличие же в установленном Заказчиком порядке оценки каких-либо разночтений является следствием действий Заказчика, а, следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки).

В приложении № 2 к Информационной карте (далее - Приложение № 2) Заказчиком установлен порядок оценки и сопоставления заявок участков закупочной процедуры.

Так, в Приложении № 2 Заказчиком определены следующие критерии оценки заявок:

Цена договора со значимостью критерия 80%;

Квалификация участника закупки со значимостью критерия 20%.

Между тем, критерий «Квалификация участника закупки» подразделяется на подкритерий «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

В свою очередь, порядок оценки по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» согласно положением Конкурсной документации осуществляется следующим образом:

В рамках названного подкритерия оценивается наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

Под успешной поставкой продукции сопоставимого характера для целей настоящей документации понимается **поставка штамповой оснастки**.

Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема, понимается поставка штамповой оснастки, в количестве не менее 1 договора, стоимость которого не менее 20% от НМЦ за 2015 – 2018 года.

Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Документы, подтверждающие соответствие установленному подкритерию.

Справка о наличии опыта по форме подраздела 7.4, включая обязательные приложения к ней (в отношении каждого из заявленных договоров):

-копии договоров со всеми приложениями, (содержащих подписи и печати обеих сторон);

- копии актов 1 (ов) сдачи-приемки (содержащих подписи и печати обеих сторон).

Порядок оценки по подкритерию осуществляется по следующей формуле:

если $K_{max} < K_{пред}$: $C2 = ((K_i / K_{max}) \times 100) \times K3П$

если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$: $C2 = ((K_i / K_{\text{пред}}) \times 100) \times KЗП$, где:

$C2$ – значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости каждого из подкритериев;

K_{\max} – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (количество договоров);

K_i – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается (количество договоров);

$K_{\text{пред}}$ – предельно необходимое максимальное значение подкритерия, установленное в документации о закупке (5 договоров);

$KЗП$ – коэффициент значимости подкритерия.

При этом участнику закупки, сделавшему предложение равное или лучше предельно необходимого максимального значения подкритерия, присваивается 100 баллов и его предложение корректируется на коэффициент значимости подкритерия в общем порядке.

Согласно пункту 3 Извещений объектом закупочной процедуры является поставка и изготовление литейных отливок и оснастки.

Вместе с тем, в Приложении № 1 Заказчиком по сопоставимыми работы определены **поставка штамповой оснастки**.

Таким образом, по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» оценке подлежат договоры на поставку продукции несопоставимого характера с предусмотренной поставкой по конкурсу, поскольку Заказчиком осуществляется закупка на поставку и изготовление литейных отливок и оснастки, а не **штамповую оснастку**.

Из вышеизложенного следует, что Заказчиком в порядке оценке по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» не должным образом определен параметр сопоставимости характера поставляемой продукции.

На заседании комиссии представитель Заказчика с выводами Комиссии в части установления ненадлежащего порядка оценки заявок по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» согласился.

Таким образом, Заказчиком в Конкурсной документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников, что не соответствует пункту 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, осуществление Заказчиком неправомерной оценки заявки Заявителя является следствием утверждения в Конкурсной документации ненадлежащего порядка оценки заявок участников по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при проведении закупочной

процедуры Заказчик должен руководствоваться следующими принципами: равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, действия Заказчика противоречат принципу проведения закупочной процедуры, установленного в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Принимая во внимание совокупность фактических обстоятельств, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПЛАНТ ГРУПП» (ОГРН 1157847455028 ИНН 7814633083) на действия АО «НПЦ ГАЗОТУРБОСТРОЕНИЯ «САЛЮТ» (ОГРН 1157746315539 ИНН 7719409437) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях АО «НПЦ ГАЗОТУРБОСТРОЕНИЯ «САЛЮТ» нарушение пунктов 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать АО «НПЦ ГАЗОТУРБОСТРОЕНИЯ «САЛЮТ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

1. Общество с ограниченной ответственностью «ПЛАНТ ГРУПП»

(ООО «ПЛАНТ ГРУПП»)

Земледельческая ул., д. 5, корп. 2, кв. 591, г. Санкт-Петербург, 197343

2. Акционерное общество «Научно-производственный центр газотурбостроения «САЛЮТ»

(АО «НПЦ ГАЗОТУРБОСТРОЕНИЯ «САЛЮТ»)

Будённого пр-кт, д. 16, корп. 2, г. Москва, 105118

3. Общество с ограниченной ответственностью «ЭТП»

(ООО «ЭТП»)

Достоевского ул., д. 55, г. Казань, 420097

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-299/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 14.02.2019 по делу № 1-00-299/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «НПЦ ГАЗОТУРБОСТРОЕНИЯ «САЛЮТ» (далее - **Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку и изготовление литейных отливок и оснастки (реестровый № 31807218791) (далее — Конкурс):

1. **Заказчику** отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
2. **Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.**
3. **Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии от 14.02.2019 по делу № 1-00-299/77-19.**
4. **Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе** таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.
5. **Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Конкурса.**
6. **Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.**
7. **Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 04.04.2019.**
8. **Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес**

Московского УФАС России **в срок до 11.04.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

