

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении

25.11.2020

г. Черкесск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее по тексту – «УФАС по КЧР») <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении контрактного управляющего РГБ ЛПУ <...>,

#### УСТАНОВИЛ:

21.08.2020 Комиссией УФАС по КЧР было принято решение по делу №009/01/17-8/2020 по признакам нарушения Республиканским государственным бюджетным лечебно-профилактическим учреждением <...> части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в совершении при проведении торгов на право заключения государственного контракта по техническому обслуживанию и ремонту лифтов действий ограничивающих конкуренцию (извещение № <...>),

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике рассмотрена жалоба (вх. № 1796 от 08.05.2020 года) <...>.

По основаниям жалобы возбуждено дело № <...> о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в совершении при проведении торгов на право заключения государственного контракта по техническому обслуживанию и ремонту лифтов действий ограничивающих конкуренцию.

Приказом № 59 от 27.07.2020 года создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № <...>. Определением от 27.07.2020 года дело назначено к рассмотрению.

Суть жалобы в следующем:

На электронной площадке - <http://rts-tender.ru> проведен открытый аукцион в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту лифтов для нужд РГБЛПУ <...>.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № <...>.

Заявитель не смог принять участие в данном аукционе ограничившим участие по следующим основаниям:

1. В разделе № 2 Техническое задание (описание объекта закупки), в абзаце

Определение видов работ заказчик указывает, что техническое обслуживание включает в себя выполнение объема работ, включенных в Календарный план выполнения работ (Таблица № 2), составленного на основании инструкции по эксплуатации оборудования лифтов, согласно Правил устройства и безопасной эксплуатации лифтов (далее - ПУБЭЛ). Однако, Приказом Ростехнадзора от 14.01.2013 г. №5 признаны не подлежащими применению постановления Госгортехнадзора России от 16.05.2003 № 31 «Об утверждении Правил устройства и безопасной эксплуатации лифтов», Приказ зарегистрирован Минюстом России 04.02.2013, рег. № 26805, официально опубликован в Российской газете от 13.02.2013 г. № 30 и вступил в силу с 15.02.2013г.

На данный момент при техническом обслуживании и ремонте лифтов обслуживающие организации руководствуются Техническим регламентом таможенного союза «Безопасность лифтов» (ТР ТС 01/2011), утвержденный решением Комиссии таможенного союза от 18.10.2011 г. № 824, вступившим в силу 18.03.2013 г. Именно он на текущий момент является основным нормативным документом, который регламентирует деятельность на объектах лифтового хозяйства.

Заказчик ссылаясь в документации и техническом задании на ПУБЭЛ изначально ограничивает участие в аукционе, поскольку согласие с данными условиями является прямым нарушением Законодательства. Участнику согласившемуся на данные условия грозит как административная, так и в последствии возможная уголовная ответственность. Кроме того, заказчик подвергает опасности пользователей оборудования, поскольку техническое обслуживание с применением ПУБЭЛ не отвечает требованиям безопасной эксплуатации оборудования.

2. В таблице № 3 Технического задания перечень расходных материалов, запчастей к лифтам фирмы Отис приведены два вида лебедок на общую стоимость более миллиона рублей. В то время как в первом абзаце технического задания заказчик пишет «Определение поставщика будет проводиться путем аукциона по цене каждой запасной части к лифтам, исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке». Помимо лифтов фирмы Отис у заказчика имеются лифты: Самаркандский ЛЗ, Бухарестский ЛЗ, Лифты ППИ, что подтверждается таблицей технического задания, однако таблица с расходными материалами и запасными частями, как в случае с лифтами Отис отсутствует, следовательно техническое задание является не полным. Отсутствие в документации информации в полном объеме, не позволяет определить потребности заказчика и приводит к невозможности формирования участником закупки предложения по исполнению государственного (муниципального) контракта.

3. Согласно ГОСТ р 55964-2014 «Лифты. Общие требования безопасности при эксплуатации» (п. 7.6.2.) в состав работ, выполняемых при капитальном ремонте лифта (работ капитального характера), входят ремонт или замена одного или нескольких узлов (составных частей).

Ремонт или замена лебедки, замена ее составных частей относится к работам капитального характера, в то время, как предметом закупки является «техническое обслуживание и ремонт лифтов для нужд РГБЛПУ <...>».

Объем работ по замене или ремонту составных частей лифта определяется по результатам периодического технического освидетельствования и (или) в ходе проведения технического обслуживания лифта.

Капитальный ремонт лифта не входит в состав работ по техническому обслуживанию лифта и проводится специализированной организацией, осуществляющей техническое обслуживание и ремонт этих лифтов по отдельным договорам.

Размещение государственного заказа путем объединения двух отдельных самостоятельных видов работ как техническое обслуживание лифтов и ремонт лифтов в одну закупку нарушает принцип равнодоступности, исключает возможность участия в торгах отдельных участников рынка, ограничивает возможность соперничества на аукционе за право заключения государственного контракта и выполнения работ по предмету контракта, что может привести к ограничению конкуренции при проведении торгов.

Таким образом, в случае установления причинно-следственной связи между действиями заказчика по формированию соответствующей закупочной документации и негативными последствиями в виде ограничения конкуренции, антимонопольным органом может быть сделан вывод о наличии нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В силу части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Частью 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции также запрещено включение в состав закупочного лота товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

На заседании комиссии заказчиком не представлено обоснование наличие функциональной, технологической взаимосвязи предмета торгов.

Учитывая изложенное подобные действия противоречат статье 17 Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в соответствии с которой при проведении торгов запрещается действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Исходя из вышеизложенного, действия РГБЛПУ <...> содержат признаки нарушения части 1 и 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в совершении при проведении торгов на право заключения государственного контракта по техническому обслуживанию и ремонту лифтов действий ограничивающих конкуренцию (извещение № <...>).

Вышеуказанные нарушения содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 7 статьи 7.32.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц

требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно материалам настоящего дела, лицом, определившим содержание аукционной документации является <...> Таким образом, в действиях <...> содержится состав административного правонарушения, предусмотренный ч.7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Вина <...>. в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Объективная сторона административного правонарушения заключается в несоблюдении предусмотренных законодательством РФ в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

На основании изложенного выше, изучив материалы дела об административном правонарушении №<...>, считаю, что состав административного правонарушения доказан в полном объеме. Кроме того, обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного административного правонарушения должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

В соответствии со ст.4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечание. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, ... Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, 4.1, 4.2,

4.3 КоАП РФ, а также учитывая характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

**Признать** контрактного управляющего РГБ ЛПУ <...> **виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 (двух тысяч) рублей.**

Реквизиты для перечисления штрафа:

<...>

*Назначение платежа «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».*

*В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.*

*В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа, подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.*

**Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшее постановление.**

*Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение штрафа в двукратном размере от суммы неуплаченного штрафа.*

*В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.*

*Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.*

