П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

в виде штрафа по делу № 048/04/19.8-17/2021

05 февраля 2021 года г. Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2021 года

Постановление в полном объеме изготовлено 05 февраля 2021 года

Я, заместитель руководителя управления-начальник отдела защиты конкуренции Липецкого УФАС России <…>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 048/04/19.8-17/2021, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Технологии строительства» (<…>) (далее – ООО «Технологии строительства») по ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя ООО «Технологии строительства» <…> (по доверенности),

УСТАНОВИЛ:

Липецким УФАС России в рамках осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства и в связи с рассмотрением материалов проверки действий заказчика при проведении электронного аукциона, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 23, 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) письмом от 14.12.2020 № 9140-04 направлено в адрес ООО «Технологии строительства» (<…>) мотивированное требование о предоставлении информацию (далее - Запрос).

В соответствии с Запросом ООО «Технологии строительства» в течении 3 дней с момента получения запроса надлежало

представить следующую информацию (документы):

- договор подряда от 25.07.2019г. №2507-1/19 на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания по адресу: Липецкая область, г.Елец, ул.Черокманова, здание 8И, в полном объеме, с приложением №1 к договору (согласно п.1.2 договора);

- информацию об оплате (о поступлении денежных средств) за выполненные работы по капитальному ремонту административного здания по адресу: Липецкая область, г.Елец, ул.Черокманова, здание 8И, по договору №2507-1/19, заключенному с ООО «Генподряд»;

- информацию о месте осмотра выполненных работ и месте подписания акта о приемке, согласно п. 4.1 договора от 25.07.2019г. №2507-1/19;

- информацию о привлечении к исполнению вышеобозначенного договора субподрядчиков, с указанием наименования, ИНН.

Запрос направлен в адрес ООО «Технологии строительства» 15.12.2020г. (штрих-код АО «Почта России» ПС «Регион курьер+» - 00146156430695402О) и по электронной почте.

ООО «Технологии строительства» получило Запрос 19.12.2020г., что подтверждается распечаткой страницы официального сайта АО «Почта России» ПС «Регион курьер+».

ООО «Технологии строительства» письмом от 18.12.2020 исх. № 608 подтвердило факт получения Запроса (направив ответ на электронную почту to48@fas.gov.ru) и сообщило, что основываясь на положении действующего законодательства, в соответствии с Федеральным законом «О коммерческой тайне» от 29.07.2004 №98-ФЗ, запрашиваемая информация является коммерческой тайной.

В соответствии со ст.25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О защите конкуренции», обязанность представления информации в антимонопольный орган возникает по его мотивированному требованию.

«Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016), в пункте 14 говорит: «Запрос антимонопольного органа о представлении хозяйствующим субъектом необходимой информации, документов, объяснений по

возбужденному в отношении его делу о нарушении антимонопольного законодательства признается мотивированным при указании в нем на процессуальный повод истребования информации, нормативно-правовое основание истребования информации и положение Закона о защите конкуренции, которое, по мнению антимонопольного органа, могло быть нарушено хозяйствующим субъектом».

В силу части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Запрос был направлен с целью получения информации, необходимой для рассмотрения материалов проверки действий заказчика при проведении электронного аукциона, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства (что отражено в запросе Липецкого УФАС России), для принятия решения о возбуждении (отказе в возбуждении) дела о нарушении антимонопольного законодательства, что отнесено статьей 23 Закон о защите конкуренции к полномочиям антимонопольного органа.

Часть 3 ст. 25 Закона о защите конкуренции устанавливает правило о том, что информация, составляющая охраняемую законом тайну, представляется в антимонопольный орган в соответствии с требованиями, установленными федеральными законами.

Это означает, что запрашиваемая антимонопольным органом информация, составляющая охраняемую законом тайну, не может

быть основанием для ее непредставления.

ООО «Технологии строительства» был установлен разумный срок для подготовки и представления в Липецкое УФАС России запрошенной информации. Ходатайства со стороны ООО «Технологии строительства» с просьбой о продлении срока для представления информации и документов не поступало.

В соответствии с ч. 4 ст. 25.4 Закона о защите конкуренции непредставление в срок проверяемым лицом или представление им заведомо недостоверных сведений и информации, истребуемых в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Таким образом, ООО «Технологии строительства», не представив в федеральный антимонопольный орган по его мотивированному требованию в установленный срок сведения и материалы, нарушило часть 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Место совершения административного правонарушения – г. Липецк.

Время совершения административного правонарушения – 24.12.2020.

Частью 5 статьи 19.8 КоАП установлена ответственность, за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 статьи 19.8 КоАП, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 статьи 19.8 КоАП в виде административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, урегулированные антимонопольным законодательством, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности.

Объективная сторона состоит в непредставлении в Липецкое УФАС

России информации, предусмотренной антимонопольным законодательством, в срок, установленный антимонопольным органом.

Субъект административного правонарушения: ООО «Технологии строительства» (<…>).

Субъективная сторона: согласно ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения требований законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество имело возможность представить в Липецкое УФАС России запрашиваемую информацию, однако, не сделало этого, при этом, объективные обстоятельства, делающие невозможным выполнение обществом законных требований антимонопольного органа, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, ООО «Технологии строительства» совершило административное правонарушение, выразившегося в нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

21.01.2021г. на процедуру составления протокола об административном правонарушении явился представитель ООО «Технологии строительства» по доверенности <…>.

Определением от 21.01.2021 г. рассмотрение дела об административном правонарушении № 048/04/19.8-17/2021 было назначено на 04 февраля 2021 г.

Вместе с тем, 21.01.2021 г., после составления протокола об административном правонарушении № 048/04/19.8-17/2021, в Липецкое УФАС России поступили сведения, запрошенные у ООО «Технологии строительства» запросом от 14.12.2020 г. № 9140-04.

Доказательства исполнения обществом законного и мотивированного требования антимонопольного органа в установленный срок отсутствуют.

Ходатайств о продлении срока представления документов и информации, либо информации о невозможности выполнения данной обязанности ООО «Технологии строительства» в Липецкое УФАС

России не поступало.

Непредставление хозяйствующим субъектом истребованной информации препятствует антимонопольному органу надлежащим образом выполнять возложенные на него полномочия.

04.02.2021 г., в ходе рассмотрения дела № 048/04/19.8-17/2021, представитель ООО «Технологии строительства» <…> поддержал позицию общества, представленную в Липецкое УФАС России ранее и отметил, что единственной причиной непредставления информации в указанные в запросе от 14.12.2020 г. № 9140-04 сроки является отсутствие мотивировки для необходимости представления сведений.

Статья 25 Закона о защите конкуренции формулирует общую норму об обязательности представления информации по мотивированному запросу антимонопольного органа, если эти сведения необходимы антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями. То есть антимонопольные органы наделены полномочиями по направлению мотивированных требований, например, в рамках возбужденных дел о нарушении антимонопольного законодательства; в рамках рассмотрения заявлений в порядке ст. 44 Закона о защите конкуренции; в рамках проверок, проводимых антимонопольным органом по собственной инициативе; в рамках согласования сделок экономической концентрации и др.

У лиц, получивших указанные требования, возникает обязанность представить информацию, обозначенную в запросе, независимо от того, является ли их деятельность предметом проверки.

Поскольку информация запрашивалась в рамках рассмотрения материалов проверки действий заказчика при проведении электронного аукциона, что отражено в запросе Липецкого УФАС России, то требование по представлению документов является мотивированным.

На основании вышеизложенного, в действиях ООО «Технологии строительства» имеется состав административного правонарушения, установленного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в

целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу ч. ч. 1, 3 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно п. 4 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Липецкое УФАС России также считает, что отсутствуют основания для оценки совершенного обществом административного правонарушения в качестве малозначительного.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица,

добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно абзацу третьему пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике, при рассмотрении дел об административных правонарушениях», квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, с учетом разъяснений высшей судебной инстанции, оценка любого административного правонарушения как малозначительного возможна только в исключительных случаях и при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом применение положений статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица или суда и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

Антимонопольный орган, оценив обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности деяния, выразившейся в пренебрежительном отношении общества к установленному порядку управления, приходит к выводу о том, что это деяние содержит существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания, предусмотренные статьей 2.9 КоАП РФ, для освобождения ООО «Технологии строительства» от административной ответственности.

Учитывая характер совершенного ООО «Технологии строительства» административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, руководствуясь ст. 3.2, 3.5, 4.2, 4.3, 19.8, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Технологии строительства» (<…>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде штрафа в размере **50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.**

В соответствии с ч. 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Сумму штрафа за нарушение антимонопольного законодательства надлежит уплатить по следующим реквизитам:

<…>

Заверенную копию документа, подтверждающую уплату штрафа, лицо, привлечённое к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по адресу: 398050, г. Липецк, пл. Плеханова, д. 1, каб. 516.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.