1. ФГУП «Охрана» Росгвардии

<...>

Н. Красносельская ул., д. 35, стр. 1А,

г. Москва, 105066

rosgvard@fgup-ohrana.ru

zakupki@fgup-ohrana.ru

2. <...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 077/04/19.8-12529/2020 об административном правонарушении

«31» августа 2020 года **г. Москва**

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев протокол от 31.07.2020 и материалы дела об административном правонарушении № 077/04/19.8-12529/2020, возбужденного в отношении должностного лица — <...>, по факту нарушения части 1 статьи 25 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в непредставлении в Московское УФАС России сведений (информации), затребованных запросом информации от 23.06.2020 № ПО/35865/20, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие <...>, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела

об административном правонарушении, посредством телефонограммы,

УСТАНОВИЛ:

14.08.2020 должностное лицо административного органа, руководствуясь ч. 2 ст. 24.1, ч. 2 ст. 29.6, п. 7 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ, в связи с необходимостью в дополнительном выяснении обстоятельств дела, принято решение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 077/04/19.8-12529/2020. Определением № ПО/54740/20 от 17.08.2020 антимонопольный орган известил
<...> об отложении рассмотрения дела № 077/04/19.8-12529/2020 на 31.08.2020 в 12:30.

21.08.2020 <...> заявлено ходатайство о переносе рассмотрения дела на более позднюю дату, в связи с тем, что Центральный аппарат ФГУП «Охрана» Росгвардии находится в процессе переезда (вх. № 60324-ЭП/20 от 21.08.2020).

Письмом № ПО/47413/20 от 26.08.2020 должностным лицом административного органа указанное ходатайство отклонено, поскольку указанные <...> обстоятельства, по мнению антимонопольного органа, не являются объективной причиной для неявки на рассмотрение дела об административном правонарушении лично, а также не препятствуют направлению на рассмотрение дела об административном правонарушении защитника в соответствии счастью 1 статьи 25.1 КоАП РФ.

При этом антимонопольный орган 28.08.2020 в 18:14 телефонограммой известил <...> о том, что заявленное ходатайство оставлено без удовлетворения, а также о том, что рассмотрение дела состоится 31.08.2020 в 12:30.

Вместе с тем 31.08.2020 <...> заявил ходатайство о рассмотрении дела № 077/04/19.8-12529/2020 в его отсутствие (вх. № 62402-ЭП/20), в связи с невозможностью обеспечения явки на рассмотрение дела, а также на основании того, что заявленное им ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании изложенного, должностное лицо административного органа не усматривает оснований, препятствующих рассмотрению дела об административном правонарушении.

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «ПрофитПро» на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку оргтехники для нужд филиала по г. Москве (реестровый № 32009191482).

В силу части 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у

коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

В целях установления всех обстоятельств по делу, уведомлением № ПО/34226/20 о принятии жалобы к рассмотрению по делу № 077/07/00-10016/2020 от 15.06.2020 у Московским УФАС России у ФГУП «Охрана» Росгвардии истребованы к представлению до начала заседания Комиссии по рассмотрению жалобы ООО «ПрофитПро», назначенного на 18.06.2020 в 11:10, следующие документы и сведения:

•возражения на жалобу в письменной и в электронной форме в формате «.doc», «.docx» или ином аналогичном формате на электронном носителе (дополнительно ознакомить с ними заявителя до даты рассмотрения жалобы);

•обязательно указать проводится ли Закупка в рамках осуществления национального проекта как в письменных возражениях на жалобу, так и сообщить при рассмотрении дела;

•положение о закупках, Закупочную документацию, изменения, внесенные в Закупочную документацию, заявки на участие в Закупке, протоколы, составленные в ходе организации и проведения Закупки, информацию о заключении договора по результатам проведения Закупки (в случае если договор заключен — его заверенную копию), аудио,видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения Закупки.

•контактные данные представителя (в обязательном порядке номер телефона, в том числе мобильного, для возможности дистанционного рассмотрения жалобы), по которому сотрудники Комиссии Управления будут связываться для проведения конференц связи;

•доверенность на ответственного сотрудника, который будет представлять интересы при дистанционном рассмотрении.

Указанное уведомление было направлено в адрес ФГУП «Охрана» Росгвардии посредством электронной почты на официальный электронный адрес Предприятия, содержащийся в извещении о проведении процедуры (zakupki@fgup-ohrana.ru) в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ФГУП «Охрана» Росгвардии необходимо было представить истребуемые документы не позднее 18.06.2020.

Согласно части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной

почты. В случае направления уведомления посредством электронной почты оно направляется организатору торгов, в конкурсную или аукционную комиссию по адресу электронной почты, указанному в извещении о проведении торгов, оператору электронной площадки по адресу электронной почты, указанному на сайте электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», заявителю по адресу электронной почты, указанному в жалобе.

При этом в указанном уведомлении содержалось исчерпывающее требование о необходимости представления запрашиваемых документов на два конкретных адреса электронной почты Московского УФАС России, а именно to77@fas.gov.ru и torgi.mufas@fas.gov.ru.

Ввиду того, что вышеуказанные документы в регламентированный срок на необходимые адреса электронной почты ФГУП «Охрана» Росгвардии представлены не были, Московское УФАС России направило в адрес ФГУП «Охрана» Росгвардии запрос от 23.06.2020 № ПО/35865/20 о предоставлении сведений об ответственном за представление указанной информации должностном лице ФГУП «Охрана» Росгвардии, а также о представлении иных сведений по факту совершения допущенного правонарушения.

Запросом было предусмотрено представление следующих документов и сведений:

1.Надлежащим образом заверенные копии приказа о назначении на должность, должностного регламента, служебного контракта (трудового договора) должностного лица,ответственного за направление Заказчиком сведений в антимонопольный орган по его мотивированному запросу;

2.Сведения об указанном должностном лице: Ф.И.О, дата и место рождения, серия,номер паспорта, когда и кем выдан, сведения о месте регистрации;

3.Иные сведения, которые, по мнению ФГУП «Охрана» Росгвардии, являются важными при рассмотрении Московским УФАС России вышеуказанного правонарушения.

В случае невозможности представления какого-либо из перечисленных документов,необходимо представить письменные объяснения о причинах отсутствия таких документов.

В случае отсутствия во ФГУП «Охрана» Росгвардии должностного лица, ответственного за совершение рассматриваемых действий, Заказчику необходимо представить вышеуказанные сведения на руководителя ФГУП «Охрана» Росгвардии.

Срок на предоставление сведений был установлен в течение 5 дней со дня получения рассматриваемого запроса.

Запрос был направлен в адрес ФГУП «Охрана» Росгвардии посредством электронной почты на официальный электронный адрес Предприятия, содержащийся в извещении о проведении процедуры (zakupki@fgup-ohrana.ru) 23.06.2020 в 16:36.

В Московское УФАС России 02.07.2020 поступил ответ ФГУП «Охрана» Росгвардии

от 02.07.2020 № 8312, в котором содержатся объяснения по факту выявленного правонарушения, однако сведений на ответственное должностное лицо ФГУП «Охрана» Росгвардии не представлено.

При этом согласно представленной информации ФГУП «Охрана» Росгвардии позиции указанные материалы были направлены на электронную почту: to77-noreply@fas.gov.ru. При этом в тексте запроса и уведомления антимонопольного органа было указано, что ответ на них необходимо направлять на электронные почты: to77@fas.gov.ru и torgi.mufas@fas.gov.ru. Кроме того, на официальном сайте Московского УФАС России (URL: https://moscow.fas.gov.ru/) также указано, что официальной почтой Управления является to77@fas.gov.ru.

При этом факт получения указанных уведомления и запроса фактически подтверждается письмом ФГУП «Охрана» Росгвардии от 02.07.2020 № 8312.

Антимонопольный орган в целях реализации возложенных на него полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимые документы и информацию, а последние, в свою очередь, обязаны предоставить запрашиваемые сведения в установленный антимонопольным органом срок.

Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета рассмотрения и иных существенных обстоятельств. Содержание в запросах указания на процессуальный повод истребования информации и нормативно-правовое основание как на объективную необходимость представления запрашиваемых документов (часть 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции) свидетельствуют об их мотивированности.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В силу части 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы

рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

Таким образом, безусловная необходимость предоставления истребованных сведений в том виде и таким образом, каким такие сведения истребованы в соответствующем запросе (уведомлении), вне зависимости от мнения субъекта, у которого такие сведения запрашиваются, о наличии или отсутствии необходимости в представлении таких сведений определена законодательством.

Между тем ФГУП «Охрана» Росгвардии в регламентированный срок сведений об ответственном за направление сведений должностном лице в Московское УФАС России представлено не было, то есть фактически истребованные антимонопольным органом документы и сведения в том виде, в котором они были запрошены, ФГУП «Охрана» Росгвардии не направлены.

О невозможности предоставления истребуемых документов с указанием причин невозможности их предоставления ФГУП «Охрана» Росгвардии также не сообщалось.

Ходатайств о продлении срока предоставления запрашиваемой информации в отношении запроса и уведомлений в Московское УФАС России ФГУП «Охрана» Росгвардии также направлено не было.

Объективная сторона указанного административного правонарушения заключается в непредставлении в антимонопольный орган запрашиваемых сведений (информации). Совершенное ФГУП «Охрана» Росгвардии деяние посягает на порядок осуществления антимонопольным органом его функций по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации. Негативные последствия совершенного административного правонарушения имеют место в виде необоснованного затягивания процесса рассмотрения жалоб, поступающих в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ответственных должностных лиц и, как следствие, невозможности выполнения возложенных на антимонопольный орган функций. Угроза общественным отношениям заключается в данном случае в пренебрежительном отношении к установленным законом правилам, регулирующим соответствующие отношения, в тенденции распространения правового нигилизма.

Таким образом, действия ФГУП «Охрана» Росгвардии, выразившиеся в непредоставлении в антимонопольный орган запрашиваемой информации, нарушают требования части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, что образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ:

- под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации;

- лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно выписки из приказа руководителя ФГУП «Охрана» Росгвардии <...> назначен на должность начальника отдела организации закупочных процедур Управления обеспечения и организации закупочных процедур ФГУП «Охрана» Росгвардии.

В соответствии с п. 3.1 должностной инструкции начальника отдела организации закупочных процедур Управления обеспечения и организации закупочных процедур ФГУП «Охрана» Росгвардии к должностным обязанностям <...> относится руководство деятельностью отдела.

Согласно п. 3.15 должностной инструкции <...> организует рассмотрение обращений, писем, жалоб и заявлений по вопросам, относящимся к компетенции отдела.

Пунктом 3.19 должностной инструкции установлено, что <...> выполняет иные должностные обязанности, обеспечивающие выполнение поставленных перед отделом целей и задач.

В соответствии с документами, представленными ФГУП «Охрана» Росгвардии в Московское УФАС России, <...> является лицом, ответственным за направление в антимонопольный орган сведений, запрошенных письмом Московского УФАС России от 23.06.2020 № ПО/35865/20.

Таким образом, действия должностного лица - начальника отдела организации закупочных процедур Управления обеспечения и организации закупочных процедур ФГУП «Охрана» Росгвардии <...>, выразившиеся в ненаправлении в антимонопольный орган документов и сведений, запрошенных письмом Московского УФАС России от 23.06.2020 № ПО/35865/20, нарушают требования части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, образуя состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его

территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 статьи 19.8 КоАП РФ, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 статьи 19.8 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Местом совершения административного правонарушения является г. Москва, Н. Красносельская ул., д. 35, стр. 1А.

Временем совершения административного правонарушения является 02.07.2020 — дата направления ФГУП «Охрана» Росгвардии письма № 8312, не содержащего необходимую антимонопольному органу информацию, в том числе о должностном лице ФГУП «Охрана» Росгвардии, ответственном за непредставление необходимых сведений в антимонопольный орган.

При составлении протокола <...> было пояснено, что нарушение допущено по причине направления спорных документов на ненадлежащий адрес электронной почты Московского УФАС России. Так, согласно пояснениям <...>, направление с его стороны, затребованных антимонопольным органом, документов и сведений на электронный адрес ведомства, не принимающий входящую корреспонденцию, обусловлено случайностью, вызванной увеличением и осложнением объема работ отдела и Предприятия в целом, ввиду ухудшения санитарно-эпидемиологической обстановки в Российской Федерации, в частности в
г. Москве. При этом <...> указал, что допущенное правонарушение носит единичный характер.

В этой связи <...> ходатайствовал о прекращении дела № 077/04/19.8-11522/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ФГУП «Охрана» Росгвардии по факту совершения, вменяемого <...> административного правонарушения, также Предприятием. Необходимо отметить, что указанное ходатайство было заявлено В.А. Илляшом как при составлении протокола по настоящему делу, так и при рассмотрении дела № 077/04/19.8-11522/2020 об административном правонарушении, выступая защитником ФГУП «Охрана» Росгвардии.

Мотивируя заявленное ходатайство, <...> указал на ненадлежащее доведение до Московского УФАС России необходимых документов и сведений именно с его стороны. При этом, по мнению <...>, в связи с тем, что к административной ответственности подлежит привлечению виновное должностное лицо, в отношении юридического лица дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в его действиях вины в совершении административного правонарушения.

Должностным лицом административного органа установлено, что действия ФГУП «Охрана» Росгвардии по непредставлению в антимонопольный орган,

запрошенной таким органом информации (документов, сведений), носят тенденциозный характер, выражающийся в систематическом игнорировании законных требований антимонопольного органа.

Так, ФГУП «Охрана» Росгвардии в регламентированный срок на необходимые электронные адреса не были представлены документы, предусмотренные уведомлением № ПО/34226/20 о принятии жалобы к рассмотрению по делу № 077/07/00-10016/2020 от 15.06.2020.

Кроме того, аналогичные нарушения в действиях ФГУП «Охрана» Росгвардии выявлены контрольным органом в рамках рассмотрения жалоб по делам № 077/07/00-9901/2020, 077/07/00-7114/2020.

При таких обстоятельствах, должностное лицо контрольного органа признает несостоятельным довод <…> о единичном характере допущенного правонарушения, одновременно отмечая, что изменение объемов работ внутри Предприятия, в частности вызванное внешними факторами, не является обстоятельством, позволяющим пренебрегать законными требованиями контрольного органа.

В связи с изложенным, должностное лицо административного органа обращает внимание, что освобождение лица, совершившего рассматриваемое административное правонарушение, от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не представляется возможным, ввиду систематического характера совершения указанных действий.

Относительно заявленного <…> ходатайства о прекращении дела № 077/04/19.8-11522/2020 об административном правонарушении, должностное лицо административного органа отмечает, что по делу № 077/04/19.8-11522/2020 ранее, при рассмотрении в назначенную дату и время указанного дела, вынесено соответствующее постановление, которое, в свою очередь, было оглашено по результатам рассмотрения и в последующем направлено лицам, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении № 077/04/19.8-11522/2020, посредством почтовой связи. При этом <…> присутствовал в качестве защитника при рассмотрении соответствующего дела.

Вместе с тем должностное лицо административного органа считает необходимым разъяснить, что положениями КоАП РФ установлено, что назначение административного наказания должностному лицу не освобождает от ответственности виновное юридическое лицо.

Так, в соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ, назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

При таких обстоятельствах, должностное лицо антимонопольного ведомства не усматривает оснований для удовлетворения заявленного <…> ходатайства.

Кроме того, должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что объяснения

<...> сводятся к указанию на случайное направление им, запрошенных Московским УФАС России уведомлением № ПО/34226/20 от 15.06.2020, документов на ненадлежащий адрес электронной почты, однако вменяемое <...> правонарушение выразилось в непредставлении информации по запросу информации от 23.06.2020 № ПО/35865/20 в части ненаправления сведений об ответственном должностном лице.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Таким образом, виновные действия <...> состоят в ненадлежащем исполнении своих служебных обязанностей, что выразилось в игнорировании требований Запроса уполномоченного органа относительно представления сведений, предусмотренных действующим законодательством.

Каких-либо действий, направленных на своевременное исполнение требований антимонопольного органа, <...> предпринято не было. Доказательств обратного <...> не представлено, а должностным лицом не установлено.

Таким образом, ответственность за установленное в действиях ФГУП «Охрана» Росгвардии нарушение части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, несет <...>.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела не установлены.

Таким образом, вина должностного лица - <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, доказана.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность <...>, должностным лицом антимонопольного органа не установлены.

Санкция нормы части 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; **на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати**

тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

При таких обстоятельствах, сумма административного штрафа, подлежащего взысканию в рамках рассматриваемого дела, составляет 10 000,00 рублей.

Руководствуясь статьей 25 Закона о защите конкуренции, статьями 4.1, 4.3, 19.8, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — <…> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — <…> административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000,00 (десяти тысяч) рублей 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административных штрафов, предусмотренных за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе (квитанция прилагается):

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 01191 01 9000 140 <...>
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 077/04/19.8-12529/2020 об административном правонарушении

Копию документов, подтверждающих уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>