

## РЕШЕНИЕ

10 января 2019 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия Челябинского УФАС России), в составе:

Председатель  
Комиссии: – руководитель Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: – ведущий специалист - эксперт отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России;  
– ведущий специалист - эксперт отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 23-ж-05/2018 по жалобе (от 24.12.2018 вх. № 17896) на неправомерные действия ООО «Феникс» при проведении торгов по продаже имущества должника посредством проведения публичных торгов, в присутствии представителя ООО «Феникс», действующего по доверенности, в отсутствие , надлежащим образом извещенной о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством направления уведомления на адрес электронной почты, указанный в жалобе,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба на неправомерные действия ООО «Феникс» при проведении торгов по продаже имущества должника посредством проведения публичных торгов (квартира площадью 60, 2 кв.м, г. Челябинск, ул. Машиностроителей, 44, 28), извещение № 061218/26208111/12, лот № 1 (далее – аукцион).

Согласно доводам жалобы проведение торгов на электронной торговой площадке ООО «Фритрейд» ограничивает потенциальных участников торгов, поскольку торговой площадкой взимается абонентская плата за получение доступа и возможности пользоваться всеми программными ресурсами площадки.

Организатор торгов возражал против доводов жалобы, представил письменные пояснения, из содержания которых следует, что не подавала заявку на участие в аукционе.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения организатора торгов, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)).

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, лицо, не подававшее заявку на участие в торгах, может обжаловать действия организатора торгов в двух случаях:

- нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов;
- нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах.

Указанная норма Закона о защите конкуренции носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования лицом, не подававшим заявку на участие в торгах, действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что не подавала заявку на участие в аукционе, соответственно не обладала правом на подачу жалобы на действия организатора торгов.

Действующее законодательство не регламентирует порядок выбора организатором торгов электронной площадки для проведения торгов.

С учетом того, что доводы жалобы не связаны с нарушением организатором

торгов установленными нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах, податель жалобы не является лицом, обладающим правом обратиться в антимонопольный орган с соответствующей жалобой.

В связи с чем, у Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области отсутствуют основания для рассмотрения жалобы по существу.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу на действия ООО «Феникс» при проведении торгов по продаже имущества должника посредством проведения публичных торгов необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.