

<.....>

<.....>

Исх. № 5969/02 от 08.10.2021

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела № 053/04/9.21-690/2021 об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 07.10.2021

В полном объеме изготовлено 08.10.2021  
Новгород

г. Великий

Заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) – <.....>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 053/04/9.21-690/2021, возбужденного в отношении: <....> по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

### У С Т А Н О В И Л:

В Новгородское УФАС России < ИП...> поступило заявление (от 01.07.2021 вх. № 5864) о нарушении антимонопольного законодательства при отключении водоснабжения объекта, находящегося по адресу: <...>

В своем заявлении <...>, что 09 мая 2021 года на его объект, расположенный по адресу г. Пестово, ул. Гайдара, д. 6 прекращена подача воды. 17 мая 2021 года <.....> обратился в адрес <...> с просьбой выявить причину прекращения подачи воды на объект.

При обследовании территории и объектов, выяснилось, что подачу воды самовольно, без предупреждения прекратил собственник транзитной трубы – <.....>.

Должностными лицами <...> составлен акт обследования здания от 28 мая 2021 года, согласно которому, установлено, что транзитная водопроводная труба (полиэтилен 32), проходящая вдоль стены по полу здания РЦ «<...>», расположенное по адресу г. Пестово, ул. Гайдара, д.1 самовольно перекрыта <...>

Водоснабжение прекращено с 09.05.2021 и не осуществлялось до 25.06.2021 (47 дней), что нарушило жизнеобеспечение предприятия <...>

Указанные действия, считает заявитель, противоречат антимонопольному законодательству.

Представленная ООО МП «Пестовский водоканал» в Управление информация (письмо от 18.06.2021 вх. № 5550) содержит сведения о том, что между ООО МП «Пестовский водоканал» и <...> заключен договор холодного водоснабжения и водоотведения от 31.12.2014 № 1/2014. После обращения <...> в <...> о прекращении водоснабжения, должностным лицом произведен осмотр и обследование здания, установлено следующее. Транзитная водопроводная труба (материал полиэтилен, диаметр 32мм), проходящая вдоль стены по полу здания РЦ «<...>», расположенное по адресу г. Пестово, ул. Гайдара, перекрыта владельцем здания. Через данную трубу осуществляется водоснабжения объекта <...> расположенного по адресу: <...>, с которым заключен договор на водоснабжение от 01.06.2013 №64.

Проведение устных переговоров с <...> не дало результатов и в его адрес было направлено письмо от 04.06.2021 №204 с указанием на незаконность его действий и рекомендацией не препятствовать транспортировке воды.

Одновременно ООО МП «Пестовский водоканал» принял решение о прокладке водопроводных сетей в обход территории <...>

В настоящий момент работы выполнены и водоснабжение <...> восстановлено в полном объеме.

Согласно информации, представленной <...> (вхд. от 14.07.2021 №6183), на основании свидетельства о государственной регистрации права от 04.10.2006 собственником РЦ «<...>», расположенного по адресу г. Пестово, ул. Гайдара, д. 1, является <...>

Также <...> пояснил, что причиной перекрытия водоснабжения транзитной трубы (материал полиэтилен, диаметр 32мм), проходящей вдоль стены по полу здания РЦ «<...>», явилась реконструкция здания. В связи с началом работ по демонтажу пола первого этажа данного объекта требовалось произвести демонтаж наружных сетей холодного водоснабжения, принадлежащих ООО МП «Пестовский водоканал», которые были проложены внутри реконструируемого здания. В связи с чем, мною в адрес ООО МП «Пестовский водоканал» 12.04.2021 направлено письмо, в

котором в срок до 30.04.2021 <...> просил произвести силами данной организации работы по демонтажу принадлежащих им сетей холодного водоснабжения. Ответ в адрес <...> не поступил. В виду того, что работы по реконструкции здания шли полным ходом и <...> не мог больше задерживать подрядчика, 09.05.2021 <...> самостоятельно демонтировал трубу холодного водоснабжения.

Отношения в сфере водоснабжения и водоотведения регулирует Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон № 416-ФЗ).

Согласно части 3 статьи 11 Закона №416-ФЗ, собственники и иные законные владельцы водопроводных и (или) канализационных сетей не вправе препятствовать транспортировке по их водопроводным и (или) канализационным сетям воды (сточных вод) в целях обеспечения горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения абонентов, объекты капитального строительства которых подключены (технологически присоединены) к таким сетям, а также до установления тарифов на транспортировку воды по таким водопроводным сетям и (или) на транспортировку сточных вод по таким канализационным сетям требовать возмещения затрат на эксплуатацию этих водопроводных и (или) канализационных сетей.

Также между <...> и Обществом был заключен договор холодного водоснабжения и водоотведения от 31.01.2014 № 1/2014.

Согласно п. 13 (о) вышеуказанного договора абонент обязан не создавать препятствий для водоснабжения и водоотведения абонентов и транзитных организаций, водопроводные и (или) канализационные сети которых присоединены к водопроводным и (или) канализационным сетям абонента.

В соответствии с пунктом 3 статьи 22 Закона №416-ФЗ собственники или иные законные владельцы объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, планирующие вывод их из эксплуатации, не менее чем за один год до планируемого вывода обязаны уведомить орган местного самоуправления о сроках и причинах вывода указанных объектов из эксплуатации в случае, если такое решение не предусмотрено схемой водоснабжения и водоотведения.

<...> направил уведомление в ООО МП «Пестовский водоканал» 12.04.2021, то есть за 27 дней до отключения водоснабжения.

С момента прекращения и восстановления подачи воды прошло 47 дней.

Факт прекращения водоснабжения объекта <...> <...> подтверждается так же в письменных пояснениях <...> (вхд. От 14.07.2021 № 6183).

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела от 03.09.2021 к участию в рассмотрении в деле в качестве потерпевшего был привлечен Заявитель.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела <...>. был уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрение настоящего дела откладывалось в связи с необходимостью в дополнительном выяснении обстоятельств дела.

Рассмотрение настоящего дела осуществлено в присутствии защитника <...> – адвоката <...>, действующего на основании ордера от 30.08.2021 № 161278 (удостоверение № 474 от 27 июля 2018 выдано Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Новгородской области, регистрационный номер в реестре адвокатов Новгородской области 53/422).

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения дела на рассмотрение не явился, ходатайств и объяснений по факту невозможности явки не представлял.

В Управление <...> представлены письменные пояснения (вхд. от 07.10.2021 № 8062) с приложением копий подтверждающих документов, из которых следует, что на основании договора купли – продажи здания <...> приобрел у <ОАО...> недвижимое имущество: здание главного производственного корпуса, с кадастровым номером 53:14:0100406: 0002:3848/37:А, общепольной площадью – 4704,3 кв.м., в том числе специальной -4117,9 кв.м., находящееся по адресу: Новгородская обл., г. Пестово, ул. Гайдара, д.1. Указанное здание находится на земельном участке площадью 1,61 г.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 23.11.2015 собственником здания по адресу: г. Пестово, ул. Гайдара, д.1 является физическое лицо – <...>, согласно свидетельству о государственной регистрации права от 25.07.2007 земельный участок, расположенный по адресу г. Пестово, ул. Гайдара, д. 1 также принадлежит <...>. на праве собственности. Эти сведения подтверждаются соответствующими выписками из ЕГРН.

Также согласно свидетельствам о государственной регистрации права, а также из выписок из ЕГРН следует, что здание РЦ «<...>» и земельный участок, на котором расположен данный объект с момента их приобретения не имели каких-либо обременений, связанных с прохождением через них транзитных труб холодного водоснабжения.

В пп. 2 п. 1 Договора холодного водоснабжения и водоотведения №1/2014 от 31.01.2014, заключенного между ООО МП «Пестовский водоканал» и <...> закреплено, что граница эксплуатационной ответственности по водопроводам и коллимационным сетям абонента и организации ВКХ определяется в акте о разграничении эксплуатационной ответственности, приведенном в приложении №1 к данному договору (далее – Акт разграничения эксплуатационной ответственности).

Как поясняет <...>, из схемы Акта разграничения эксплуатационной ответственности следует, что в здании РЦ «<...>» имеются водопроводные сети, принадлежащие потребителю. Однако согласно схеме эти сети не являются транзитными и проходят не в том месте здания, где была перекрыта <...> транзитная труба, не обозначенная на данной схеме. Кроме того, чертеж самого объекта недвижимости – РЦ «<...>» в виде прямоугольника не соответствует выписке из ЕГРН на данный объект, а также выписке из ЕГРН на земельный участок, на котором этот объект расположен.

Также, как поясняет <...>. из схемы подключения объекта, расположенного по адресу: <...> к сетям централизованного холодного водоснабжения до реконструкции указаны следующие условные обозначения: водопроводные сети бесхозные, водопроводные сети арендуемые ООО МП «Пестовский водоканал», водопроводные сети <...>. Однако из данной схемы невозможно достоверно установить, какие сети, расположенные внутри здания являются водопроводными сетями <...>, а какие водопроводными сетями ООО МП «Пестовский водоканал». Кроме того, данная схема не соответствует акту разграничения эксплуатационной ответственности (Приложение №1 к договору №1/2014 от 31.01.2014) как по расположению сетей, так и по чертежу здания РЦ «<...>».

Согласно поступившему в Управление ответу Администрации Пестовского муниципального района (вхд. №8068 от 07.10.2021) водопроводные сети, проходящие по территории земельного участка, на котором располагается РЦ «<...>», принадлежащий <...> и от которых (до прокладывания

водопроводных сетей в обход) осуществлялось водоснабжение объектов <....> не состоят в реестре муниципальной собственности. Сведениями о том, в чьей собственности (ином законом владении) находятся данные сети, Администрация Пестовского муниципального района не обладает.

Таким образом, установить собственника или иного законного владельца водопроводной трубы холодного водоснабжения, которая была <...>, не представляется возможным.

Согласно пояснениям, представленным <.....>, данное лицо не является собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей.

Управление не располагает доказательствами принадлежности водопроводной трубы холодного водоснабжения <...>

В силу части 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Учитывая специальный субъективный состав нарушителей предусмотренный частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, а именно то обстоятельство, что к нему отнесены собственники или иные законные владельцы водопроводных и (или) канализационных сетей и с учетом отсутствия в настоящее время у Управления достоверной информации, что <...> является собственником или законным владельцем сетей, в его действиях не представляется возможным установить факт административного правонарушения.

Следовательно, в действиях <...> не усматривается событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ начатое по делу об административном правонарушении производство подлежит прекращению, в том числе в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В связи с тем, что в действиях <...> не установлено событие административного правонарушения, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении № 053/04/9.21-690/2021 полагает возможным прекратить дело об административном правонарушении, в соответствии с частью 2 статьи 29.4 КоАП РФ.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 24.5, частью 2 статьи 29.4, пунктом 2 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

## ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 053/04/9.21-690/2021 в отношении <...>, возбужденному по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, прекратить на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со ст. 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.

<...>

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.