

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15382/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.10.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ВебСофт», ГК «Агентство по страхованию вкладов»,

рассмотрев жалобу ООО «ВебСофт» (далее — Заявитель) на действия ГК «Агентство по страхованию вкладов» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на предоставление неисключительных прав на использование программного обеспечения для ЭВМ «1С-Битрикс» (реестровый № 32211702917) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, 20.09.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении Закупки.

Предмет: предоставление неисключительных прав на использование программного обеспечения для ЭВМ «1С-Битрикс».

Цена договора: 3 000 112,33 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок № 109/2022 от 05.10.2022 заявка Заявителя (Участник № 4, номер заявки 7492) отклонена от дальнейшего участия в Аукционе: *«Вторая часть заявки на участие в закупке отклонена согласно пункту 23.7.7.1 Положения, а также подпункту 1 подпункта 23.1 документации о закупке в связи с непредставлением в составе заявки документов и сведений, предусмотренных документацией о закупке.»*

В нарушение требований подп. 5 п. 34.5 документации о закупке в составе заявки отсутствует копия документа, подтверждающего полномочия лица действовать от имени Участника 4».

Не согласившись с отклонением своей заявки, Заявитель в жалобе указывает, что им были представлены все документы, подтверждающие полномочия, при регистрации на сайте Оператора электронной площадки.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что заявка Заявителя, согласно сведениям об электронной подписи участника, была подписана <...> При этом, согласно представленной в заявке выписки из ЕГРЮЛ лицом, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица является <...> В заявке Заявителя отсутствует копия документа, подтверждающего полномочия <...> действовать от имени участника конкурентной закупки.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пункту 26.6.10 Положения документы в составе заявки представляются в электронной форме. Все документы, в том числе формы, заполненные в соответствии с требованиями документации о закупке и входящие в состав заявки, должны быть представлены участником закупки посредством использования функционала электронной площадки в отсканированном виде в доступном для

прочтения формате и подписаны КЭП лица, являющегося уполномоченным представителем участника закупки и **полномочия которого подтверждены документами, представленными в составе заявки.**

В соответствии с подпунктом 5 пункта 34.5 Документации вторая часть Заявки должна содержать сведения о данном Участнике, а именно: копию документа, подтверждающего полномочия лица действовать от имени участника конкурентной закупки (в случае если Заявка подается консорциумом, полномочия лица дополнительно могут быть подтверждены копией Соглашения о консорциуме), за исключением случаев **подписания Заявки:**

5.1) индивидуальным предпринимателем, если участником такой закупки является индивидуальный предприниматель.

5.2) лицом, указанным в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица (далее в настоящем пункте – руководитель), если участником такой закупки является юридическое лицо;

Таким образом, заявка должна быть подписана уполномоченным лицом.

Согласно сведениям, полученным от Оператора электронной площадки, заявка Заявителя подписана электронной цифровой подписью <...>

На заседании Комиссии было установлено, что **в заявке Заявителя отсутствует копия документа, подтверждающего полномочия <...> действовать от имени участника конкурентной закупки.**

Согласно пояснениям Заказчика, Оператором электронной площадки были переданы в адрес Заказчика регистрационные документы Заявителя из Единого реестра участников закупки (далее — ЕРУЗ), в которых также отсутствовала доверенность на И<...>.

При этом Заявитель в дополнениях к Жалобе отмечает, что согласно пункту 4.17 Регламента Оператор электронной площадки должен был предоставить Заказчику все документы, загруженные в личном кабинете на сайте Оператора электронной площадки.

По мнению Заявителя, уставные документы, как и доверенности, приложены участником в ЕИС. Дополнительно они размещены в документации участника на самой электронной торговой площадке. Приложения уставных документов ко второй части заявок в участие в аукционе не требуются, так как Заказчик их получает автоматически при запросе.

Для проверки указанных сведений, Комиссией был сделан запрос (<...>) Оператору электронной площадки по доводам, изложенным в Жалобе.

В ответе на запрос (<...>) Оператор электронной площадки пояснил, что с 01.01.2020 года участие в процедурах, проводимых только среди субъектов малого и среднего предпринимательства, возможно только для пользователей,

зарегистрированных в ЕРУЗ.

Согласно пункту 28 дополнительных требований к операторам электронных площадок Постановления Правительства РФ от 08.06.2018 № 656, Оператор электронной площадки обеспечивает предоставление Заказчику информации и регистрационных документов участника закупки непосредственно из ЕРУЗ, путем информационного взаимодействия с ЕИС.

Таким образом, для данной процедуры сведения о регистрационных данных участника передаются непосредственно из ЕРУЗ, а не из личного кабинета организации на электронной площадке.

Оператор электронной площадки дополнительно отмечает, что, согласно реестру документов Оператора электронной площадки, заявка Заявителя в разделе «Регистрационные данные участника, полученные из ЕРУЗ» не содержала доверенность на <...> Регистрационные документы Заявителя были переданы Заказчику в полном объеме.

Таким образом, Заказчик имеет доступ к документам, приложенным в составе заявки, и загруженным на ЕРУЗ.

Согласно пункту 4.17 Регламента Документы и сведения из регистрационных данных пользователя на УТП, актуальные на дату и время окончания приема заявок, направляются Оператором вместе с заявкой Организатору процедуры после окончания приема заявок.

Участникам, прошедшим регистрацию через ЕРУЗ, необходимо обеспечивать актуальность данных в ЕРУЗ.

На основе конкретных, фактических обстоятельств Комиссия делает вывод о том, что заявка подписана <...>, что свидетельствует о необходимости предоставления доверенности на указанное лицо в составе документов заявки.

При этом соответствующая доверенность к заявке приложена не была.

Комиссия также отмечает, что отсутствие документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего заявку, в составе заявки Заявитель не оспаривает.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям, установленным подпунктом 5 пункта 34.5 Документации, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В соответствии с пунктами 23.7.7.1 Положения и 23.1 Документации Комиссия отклоняет Заявку по следующим основаниям:

1) непредставление в составе Заявки документов и сведений, предусмотренных документацией; нарушения требований документации к содержанию и оформлению Заявки;

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя обоснованным, принятым в соответствии с требованиями документации и требований Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВебСофт» на действия ГК «Агентство по страхованию вкладов» при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 10.10.2022 №НП/52112/22, от 18.10.2022 №НП/53387/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.