

Общество с ограниченной ответственностью «Блокспб»
195030, г. Санкт-Петербург, ул. Коммуны, дом 63, литер А, пом. 5-Н
Акционерное общество «ВАГОННАЯ РЕМОНТНАЯ КОМПАНИЯ -1»
105062, г Москва, г Москва, р-н Басманный, ул Макаренко, дом 3, корпус 1
Универсальная электронная торговая площадка ELECTRO-TORG1
Верхняя Красносельская ул., 2/1, Москва, 107140

РЕШЕНИЕ

по делу № **077/07/00-9403/2020** о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.06.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Блокспб» на действия АО «Вагонная ремонтная компания-1» при проведении запроса котировок в электронной форме № 181/ЗКТЭ-АО «ВРК-1»/2020/Д на право заключения договоров поставки пиломатериалов (реестровый № 32009134510, лот № 1),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими

лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Доводы подателя жалобы в части допущения заказчиком дискриминационного подхода к порядку оценки заявки Заявителя на участие в конкурентной процедуре, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске на участие в закупке отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении запроса котировок выразилось в неправомерном отклонении заявки от участия в закупке.

Как следует из материалов дела, 07.05.2020 в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) размещено извещение № 32009134510 о проведении запроса котировок. Данная закупка не проводилась в рамках осуществления национального проекта.

В процессе организации и проведения запроса котировок Заказчик руководствовался Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд акционерного общества «Вагонная ремонтная компания-1», утвержденным советом директоров АО «ВРК-1» (протокол № 134 от 30.10.2018г.) (далее – Положение о закупке), а также извещением (далее – Извещение).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 181/ЗКТЭ-АО «ВРК-1»/2020/Д/2 от 21.05.2020 заявка на участие в запросе котировок по лоту № 1 отклонена и в допуске к участию в запросе котировок отказано

участнику с порядковым номером заявки 2 (ООО «Блокспб») на основании пункта 3.6.22. приложения № 2 к извещению о проведении запроса котировок в связи с тем, что в техническом предложении участника имеются арифметические ошибки при отражении цены договора, а именно: неверный расчет цены договора/лота при умножении цены за единицу товара без учета НДС на объем предлагаемых к поставке товаров.

Как указывает заказчик ООО «Блокспб» в своем техническом предложении допустило арифметическую ошибку, а именно указало следующее:

Наименование предложенных товаров, их количество (объем) и предложенная цена договора

Наименование товара	Ед. изм.	Кол-во (объем)	Цена за единицу учета НДС	без НДС	Всего без учета НДС
Доска обрезная	м ³	81	9166,67		742500

ИТОГО 742 500

При расчете цены товара на его объем, по предложенной участником цены за единицу товара цена договора без учета НДС должна была составить: $81 \cdot 9166,67 = 742\,500,27$ руб.

Таким образом, как указывает заказчик участник ошибся на 27 копеек при формировании технического предложения в составе заявки при указании цены без НДС, при этом через функционал электронной торговой площадки была указана корректная цена с НДС.

На заседании Комиссии представитель общества пояснил, что в техническом предложении ООО «БЛОКСПБ» указано предложение без НДС. Доска обрезная 3819166,67 руб. 742 500 руб. Итоговая стоимость товара составила 742500 руб. без НДС. При расчете за 1 м³ получается 9166,666666 (заявителем было округлено до 9166,67 руб. без НДС). Но при умножении 9166,67 на 81 м³ получается сумма 742 500,27 руб. Также обращаем внимание, что при выставлении УПД в бухгалтерских документах будет указана стоимость договора 742500 руб., а цена за 1 м³ 9166,67, поскольку такое округление происходит автоматически программой 1С.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что для целей оценки заявок участников закупки участникам закупки надлежало представить ценовое предложение без НДС, в связи с чем заказчик для целей сравнения ценовых предложений участников закупки без НДС. Таким образом, по мнению заказчика, он приравнивает к единому базису всех участников закупки независимо от применяемого режима налогообложения. В связи с чем заполнение технического предложения необходимо заказчику исключительно для целей сравнения предпочтительности заявок участников закупки. При этом как установлено Комиссией Управления заявитель применяет общую систему налогообложения, как и второй участник. Таким образом, для того, что определить победителя запроса котировок заказчику достаточно сравнить ценовые предложения участников, подаваемые через Оператора ЭТП с НДС. Необходимости сравнения ценовых предложение без НДС у заказчика не имелось.

Кроме того, сам принцип выбора победителя закупки на основании сравнения

ценовых предложение без НДС законодательно не предусмотрен.

Согласно части 20 ст. 3.2 Закона о закупках под запросом котировок в целях закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

При этом в законе не предусмотрена возможность выбора победителя закупки в зависимости от применяемого режима налогообложения.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что такой порядок выбора победителя торгов для него предпочтителен, поскольку в случае заключения договора с лицом, применяющим общую систему налогообложения, то заказчик сможет принять к учету сумму НДС, а с лицом, находящимся на упрощенной системе такая возможность отсутствует. Таким образом, фактически заказчик «очищая» ценовое предложение от НДС повышает возможность признания победителем закупки участника, находящегося на упрощенной системе налогообложения.

Также заказчик указывает, что оценка заявок без учета НДС способствует созданию равных условий для участников, являющихся плательщиками НДС и участниками, находящимися на упрощенной системе налогообложения, поскольку участником, применяющим упрощенную систему налогообложения, предлагается цена товаров (работ, услуг) без учета НДС. Предложения участников, являющихся плательщиками НДС и предложения участников, применяющих упрощенную систему налогообложения, приводятся к «общему знаменателю» без учета НДС.

Начальная (максимальная) цена закупки, как следует из материалов дела, сформирована Заказчиком с учетом НДС.

Закон о закупках в ст. 3 определил базовые принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок, а именно равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик в обоснование правомерности спорного условия, обязывающего участников закупки, находящихся на упрощенной системе налогообложения, предоставлять ценовые предложения, не превышающие установленную начальную (максимальную) цену без учета НДС, ссылается на экономическую невыгодность, поскольку в последующем он не сможет принять к вычету НДС (в порядке, предусмотренном ст. ст. 171 и 172 НК РФ) в случае заключения договора с лицом, не являющимся плательщиком названного налога.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что заказчик, осуществляя закупки, обремененные публичным элементом, не может ставить претендентов на участие в закупке в неравное положение, только исходя из невозможности в дальнейшем принять к вычету названный налог. По своей сути, заказчик, устанавливая названное спорное требование в документации, в первую очередь, стремится получить собственную налоговую выгоду за счет последующего получения вычета, уменьшив собственную налогооблагаемую базу. Вместе с тем, преследование названной цели заказчиком в целях минимизации налогового бремени не должно

порождать негативные последствия для участников конкурентной процедуры, что выразилось фактически в отклонении заявки участника закупки в силу наличия арифметической ошибки.

Тот факт, что изначально заказчиком сформирована НМЦ с учетом косвенного налога свидетельствует, что заказчик исходил из готовности уплатить названную сумму будущему контрагенту.

Однако Комиссия Управления отмечает, что все налоговые последствия обусловлены особенностью налогообложения отдельных юридических лиц и допущены системой публично-правового порядка. Возможность же заключения лицом, находящимся на упрощенной системе налогообложения, договора по цене в пределах НМЦ без НДС является его конкурентным преимуществом на торгах, обусловленным собственным выбором режима налогообложения. Предложенный, в свою очередь, заказчиком порядок ранжирования заявок участников закупки, применяющих разные режимы налогообложения, может привести к дискриминации, созданию преимущественных условий для отдельных участников и, соответственно, ограничению конкуренции.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также Комиссия принимает довод заказчика во внимание, что в соответствии с пунктом 3.6.22 приложения № 2 к извещению о проведении запроса котировок установлено, что если в котировочной заявке имеются арифметические ошибки при отражении цены договора (цены лота) (неверный расчет цены договора/лота при умножении цены за единицу товара, работы, услуги без учета НДС на объем закупаемых товаров, работ, услуг, и (или) при суммировании произведений цен за единицу товара, работы, услуги без учета НДС на объем закупаемых товаров, работ, услуг и (или) неверный расчет цены договора/лота при суммировании цен без учета НДС по этапам/годам поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг), **заявка такого участника отклоняется.**

Вместе с тем, как установлено Комиссией Управления оба участника по лоту № 1 являлись лицами, находящимися общей системой налогообложения. В связи с чем заказчику нет необходимости сравнивать ценовые предложения, «очищенные от НДС». Кроме того, такой порядок выбора победителя закупки законодательством не предусмотрен, а его реализация ущемляет интересы лиц, находящихся на системе косвенного налогообложения, поскольку фактически заказчик для выбора победителя закупки «очищает» ценовое предложение от НДС для лиц, находящихся на общей системе налогообложения, что влечет предпочтительность заявок именно лиц, применяющих общую систему.

Факт наличия арифметической ошибки в заявке заявителя признает незначительным, поскольку такая ошибка не может привести к выбору ненадлежащего контрагента, а ранжирование заявок при проведении запроса котировок должно осуществляться на основании фактически предложенной цены участником закупки.

В соответствии с п. 3.6.19 приложения № 2 к извещению о проведении запроса котировок Заказчик может не принимать во внимание мелкие погрешности, несоответствия, неточности в котировочной заявке, которые существенно не влияют

на ее содержание и дальнейшую оценку (при соблюдении равенства всех участников запроса котировок) и не оказывают воздействия на рейтинг какого-либо из участников при рассмотрении и оценке котировочных заявок.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу ООО «Блокспб» на действия АО «Вагонная ремонтная компания-1» при проведении запроса котировок при проведении Закупки обоснованной.
 2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
 3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений по лоту № 1.
 4. Снять ограничения по лоту № 2, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.06.2020 № ПО/31857/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.