

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЭСТ Технолоджи» на действия аукционной комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения Воронежской области «Воронежский государственный университет»

(дело № 036/06/67-535/2020)

14.05.2020 г.

г. Воронеж

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 14.05.2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 19.05.2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Логошин А.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела;

Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, начальник отдела;

Качкин И.В. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителя Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения Воронежской области «Воронежский государственный университет» <...>, в отсутствие представителей ООО «ЭСТ Технолоджи» (о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев жалобу ООО «ЭСТ Технолоджи» на действия аукционной комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Воронежский государственный университет» в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования и комплектующих (номер извещения 0331100013520000030).

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «ЭСТ Технолоджи» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Воронежский государственный университет» (далее — Заказчик) в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования и комплектующих (номер извещения 0331100013520000030).

По мнению Заявителя, аукционной комиссией Заказчика неправомерно принято решение о признании первой части заявки ООО «ЭСТ-Технолоджи» несоответствующей требованиям Документации об электронном аукционе в нарушение положения Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) по следующему основанию: «п. 2 ч. 4 ст. 67 - несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе»

В соответствии с п. 3.32 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от

19.11.2014 N 727/14 (далее по тексту - Административный регламент) Комиссией объявлен перерыв в рассмотрении жалобы для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения до 14.05.2020 года 15 часов 00 минут.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, учитывая результаты внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение № 0331100013520000030 размещено в сети «Интернет» в единой информационной системе по адресу www.zakupki.gov.ru.

Предметом рассматриваемого аукциона является поставка компьютерного оборудования и комплектующих.

В соответствии с протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 29.04.2020 года № 0331100013520000030-1, на участие в электронном аукционе было подано три заявки, две из которых были признаны несоответствующими требованиям Документации об электронном аукционе, в том числе и заявка ООО «ЭСТ Технолоджи» в связи с несоответствием информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 2 ст. 66 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Как следует из позиции 6 «Компьютер для компьютерного класса (ауд. 293) (Core i3-8100/B365M/DDR4 8GB/SSD 240GB/DVI/HDMI/VGA/450Вт/GW2480E) или эквивалент» Приложения № 1 к Документации об электронном аукционе «СПЕЦИФИКАЦИЯ НА ПОСТАВКУ КОМПЬЮТЕРНОГО ОБОРУДОВАНИЯ И КОМПЛЕКТУЮЩИХ» Заказчиком установлено требование к объему кэш-памяти процессора, а именно: «Кэш-память, не менее 6 МВ».

Изучив позицию 6 первой части заявки Заявителя, Комиссией установлено, что Обществом было предложено: «Компьютер для компьютерного класса (ауд. 293) (DK Office/BenQ), Процессор: AMD Ryzen 3 3200G с объемом кэш-память 6 МВ».

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе, По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе,

содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Часть 4 статьи 67 Закона о контрактной системе устанавливает, что Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукцион

Вместе с тем, как следует из ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 29.04.2020 года № 0331100013520000030-1, первая часть заявки Заявителя была признана несоответствующей требованиям Документации об электронном аукционе по следующим основаниям: «п. 2. ч. 4 ст. 67 - несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: п.6 предоставлена недостоверная информация по предлагаемому к поставке товара аналогу - "Компьютер DK Office", имеющий в своем составе "Процессор: AMD Ryzen™ 3 3200G". Информация недостоверна в части характеристики Кэш-памяти, где указано 6 Мб. Согласно спецификации производителя Кэш-память данного процессора составляет: L1-384Кб, L2-2Мб, L3-4Мб (в сумме 6.3Мб). Процессор AMD Ryzen™ 3 3200G не имеет указанную в заявке Кэш-память - 6Мб ни в одном уровне, при этом Кэш-память разных уровней не суммируются, т.к. отвечают за разные задачи. Таким образом, предлагаемый к поставке товар имеет Кэш-память 6,3 Мб и максимальный Кэш по одному уровню 4Мб, что не соответствует данным указанным в поданной заявке 6 Мб».

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае, участнику закупки в составе первой части заявки необходимо было указать согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также указать конкретные показатели товара, что и было сделано ООО «ЭСТ-Технолоджи».

Довод представителя Заказчика о том, что в составе заявки Обществом была предоставлена недостоверная информация о том, что процессор не имеет на одном уровне объем кэш-памяти 6 Мб не может быть принята Комиссией во внимание в силу того, что из Документации об электронном аукционе не следует того, что только один уровень процессора должен составлять 6 Мб, а не суммироваться по всем уровням.

Более того, в самом протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе установлено, что Согласно спецификации производителя Кэш-память данного процессора составляет: L1-384Кб, L2-2Мб, L3-4Мб (в сумме 6.3Мб), что полностью соответствует требованиям, установленным в Документации об электронном аукционе, а именно: «Кэш-память, не менее 6 МВ».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что у аукционной Комиссии заказчика отсутствовали правовые основания для признания первой части заявки ООО «ЭСТ-Технолоджи» несоответствующей требованиям Документации об

электронном аукционе, что является нарушением ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Кроме того по результатам внеплановой проверки, Комиссией установлено следующее.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Анализируя Документацию об электронном аукционе в рассматриваемой закупке, Комиссией установлено, что пункт 8 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» содержит в себе инструкцию по заполнению заявки, согласно которой первая часть заявки должна содержать: при проведении электронного аукциона на поставку товара:

- согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в настоящей документации содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в настоящей документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией;

- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

- согласие участника электронного аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией об электронном аукционе, при проведении аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

- согласие, предусмотренное п. 8.2.2, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в настоящей документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 8.2.2, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в настоящей документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным настоящей документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при

наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

- согласие, предусмотренное п. 8.2.2, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Вместе с тем, требования к указанию в составе заявки знака обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), незаконно что является нарушением ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе

Кроме того, как указано в Письме ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16 "Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», в целях обеспечения возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и указать требуемые показатели заказчик устанавливает в документации о закупке инструкцию по заполнению заявок целесообразно:

1) указать на раздел и (или) пункт документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках;

2) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя);

3) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений;

4) сопоставить требования технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании (далее - Стандарты), с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке (в случае установления заказчиком в документации о закупке требования о соответствии таких показателей значениям, установленным Стандартами).

В данном рассматриваемом случае, инструкция составлена таким образом, что содержит незаконные требования к заявке и не содержит толкования о том, каким образом необходимо указывать показатели товара и какие из этих показателей являются значимыми для заказчика.

Установление такой инструкции предполагает субъективное рассмотрение заявок участников, что может привести (и привело) к незаконному отклонению заявок участников (ООО «Перемена», ООО «ЭСТ-Технолоджи»).

При таких обстоятельствах, участник закупки не имеет возможность конкретно прописать свою заявку так, чтобы она полностью соответствовала требованиям Документации.

В подтверждение этого, с учетом того, что заказчиком не было прописано каким именно способом должен достигаться объем кэш-памяти в 6 Мб, участник закупки указал конкретное значение, а именно: не менее 6 Мб.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что Документация составлена и утверждена с нарушениями требований, установленных ч. 3 ст. 66

Закона о контрактной системе.

Таким образом, руководствуясь ст. ст. 99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ЭСТ Технолоджи» на действия аукционной комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Воронежский государственный университет» в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования и комплектующих (номер извещения 0331100013520000030) обоснованной.

2. Признать в действиях Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения Воронежской области «Воронежский государственный университет» нарушение ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях аукционной комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения Воронежской области «Воронежский государственный университет» нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

4. Предписание об устранении выявленного нарушения аукционной комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Воронежский государственный университет» нарушения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе не выдавать в связи с ранее выданным предписанием от 14.05.2020 года по делу № 036/06/67-534/2020.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для привлечения ответственных должностных лиц к административной ответственности. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Заместитель председателя Комиссии
Член Комиссии

А.В. Логошин
Ю.В. Рощупкина
И.В. Качкин