

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21868/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГБУ г. Москвы «Жилищник Обручевского района», ООО «ССК»,

рассмотрев жалобу ООО «ССК» (далее также - Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Обручевского района» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на техническое обслуживание теплового пункта ИТП с подогревательной установкой горячего водоснабжения и отопления (независимая схема) 1 ИТП на 2021 год (реестровый № 32009717676 далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель оспаривает оценку победителя Закупок (ООО «ЭНЕРГОПОЖСЕРВИС») по опыту оказания аналогичных услуг.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные документы, признала жалобу необоснованной.

Критериями и порядком оценки заявок установлены положения, регламентирующие порядок начисления баллов по критериям: «Цена договора» и «Квалификация участника закупки».

Согласно условиям Документации, по критерию «Квалификация участника закупки», оцениваются представленные участником закупки сведения об опыте успешного выполнения работ/оказания услуг, аналогичных (сопоставимого характера) предмету закупки. Оценивается количество ранее заключенных и исполненных участником государственных контрактов (с актами выполненных работ/оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральными законами

№44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ/оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ и иных договоров (с актами выполненных работ/оказанных услуг), содержащих сведения о стоимости оказанных услуг/выполненных работ.

В этой связи доводы о том, что Заявитель самостоятельно установил информацию о недостоверности представленных сведений из единой информационной системы в отношении победителя Закупок, не подтверждаются, так как Заявитель не учитывает опыт оказания иных договоров.

Комиссия заказчика при рассмотрении заявки ООО «ЭНЕРГОПОЖСЕРВИС» по критерию «Квалификация участников закупки» исходила из установленных документацией правил оценки заявок и представленных в заявке участника документов.

По результатам оценки заявки победителю были засчитаны 152 договора, соответствующие требованиям документации и представленные в виде копий в составе заявки.

В соответствии с вышеизложенным, заявке победителя было начислено максимальное количество баллов по критерию «Квалификация участников закупки», как участнику, представившему наибольшее количество исполненных договоров (подтвержденных документально в составе заявки) в соответствии с порядком оценки заявок.

Комиссия отмечает, что ООО «ЭНЕРГОПОЖСЕРВИС» была исполнена обязанность по предоставлению сведений о наличии опыта оказания аналогичных услуг.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу

Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ССК» (ИНН:7718964727) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Обручевского района» (ОГРН: 1157746480264) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещения Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.12.2020 № ЕО/71036/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.