

## РЕШЕНИЕ № 214-ж/2014

05 мая 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Субботиной А.С.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Дор.Сервис» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку бензина (изв. №0169300008514000036) в присутствии:

- представителя администрации Троицкого муниципального района Челябинской области, действующего на основании доверенности №5 от 14.01.2014;

- представителей Муниципального бюджетного медицинского учреждения «Амбулатория Троицкого муниципального района», действующего на основании доверенности от 05.05.2014 года;

в отсутствие представителя ООО «Дор.Сервис», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Дор.Сервис» (далее – заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку бензина (изв. №0169300008514000036) (далее – закупка).

Согласно представленным документам администрация Троицкого муниципального района Челябинской области (далее – уполномоченный орган), Муниципальное бюджетное медицинское учреждение «Амбулатория Троицкого муниципального района» (далее - заказчик) объявили о проведении электронного аукциона на поставку бензина (изв. №0169300008514000036) о проведении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. № 0169300008514000036) – 2070180 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (изв. № 0169300008514000036) – 05.05.2014 в 08 часов 00 минут.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что заказчиком при проведении закупки нарушены положения законодательства о контрактной системе.

Представитель заказчика, уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласился и пояснил, что положения документации о закупке соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, а также информации, размещенной в плане-графике заказчика на 2014 год.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. В силу части 2 статьи 112 Закона о контрактной системе заказчики размещают в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планы-графики размещения заказов на 2014 и 2015 годы по правилам, действовавшим до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, с учетом особенностей, установленных Приказом Минэкономразвития России N 544, Казначейства России N 18н от 20.09.2013 «Об особенностях размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно — телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказа на 2014 и 2015 годы» (далее – Приказ №544, №18н).

Пункт 1 Приказа №544, №18н устанавливает особенности размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 годы в соответствии с совместным приказом Министерства экономического развития Российской Федерации и Федерального казначейства от 27 декабря 2011 г. N 761/20н "Об утверждении порядка размещения на официальном сайте планов-графиков размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков и формы планов-графиков размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков" (далее – Приказ №761/20н).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 15 примечаний Приказа №761/20н внесение изменений в планы-графики осуществляется, в том числе в случаях изменения более чем на 10% стоимости планируемых к приобретению товаров, работ, услуг. Из чего можно сделать вывод, что изменение начальной (максимальной) цены контракта менее чем на 10%, от указанной заказчиком в плане-графике, не является основанием для внесения изменений в план-график.

В соответствии с последней редакцией плана-графика на 2014 год поставка бензина включена в план-график на 2014 год и запланирована на апрель 2014 года.

При этом объем, необходимого к поставке товара равен 70096 литров, при начальной (максимальной) цене контракта в 2020056,00 рублей.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки заказчику необходима поставка товара в количестве 66780 литров, при начальной (максимальной) цене контракта в 2070180,00 рублей.

Вместе с тем, следует отметить, что цена контракта изменена менее чем на 10%, что не противоречит подпункту 1 пункта 15 примечаний Приказа №761/20н. При этом законодательство о контрактной системе не предусматривает при проведении закупки возможность изменения объема запланированного к поставке товара.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком нарушены положения части 2 статьи 112 Закона о контрактной системе в части проведения закупки условия, которой не соответствуют сведениям, указанным в плане-графике заказчика на 2014 год.

2. В силу части 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 указанной статьи.

Часть 18 статьи 22 Закона о контрактной системе содержит перечень с указанием сведения о том, какую информацию можно считать общедоступной. При этом данный перечень не является исчерпывающим.

Часть 20 статьи 22 Закона о контрактной системе устанавливает, что методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3.7.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" (далее – Методические рекомендации) в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется, в том числе направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в

свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети "Интернет").

На заседание Комиссии заказчиком представлены сведения о направлении различным организациям 5 запросов о предоставлении ценовой информации на бензин автомобильный АИ-92. На данные запросы 4 организации предоставили информацию о цене, необходимого заказчику товара. Данная информация и легла в основу обоснования начальной (максимальной) цены контракта, что соответствует положениям законодательства о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что заказчиком не в полной мере учтены положения Методических рекомендаций.

Так, в соответствии с пунктом 2.1. Методических рекомендаций обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

Вместе с тем, в нарушение указанного порядка обоснование начальной (максимальной) цены контракта, приложенное в составе документации о закупке, не содержит наименование документов, используемых в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а также их реквизиты.

3. В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

3.1. Согласно пункту 1.2 проекта контракта наименование, количество и стоимость товара определены в Техническом задании.

Техническое задание является приложением к проекту контракта. Вместе с тем, данное приложение не содержит сведений о наименовании, количестве и стоимости товара, что противоречит пункту 1.2 проекта контракта.

3.2. В соответствии с пунктом 1.3 проекта контракта качество товара поставщик удостоверяет паспортом качества и другим обязательным для данного вида товара документами.

При этом проект контракта не конкретизирует какие документы являются обязательными для данного вида товара.

Кроме того, пункт 7.3.3 проекта контракта также не конкретизирует какую информацию и документы, необходимые для выполнения договора, заказчик должен передать поставщику.

Заявитель также указывает на отсутствие конкретики в пункте 7.4.1 проекта договора, что подтверждается проектом контракта.

3.3. Согласно пункту 1.4 проекта контракта местом поставки товара является автозаправочные станции, расположенные на территории города Троицка, Троицкого района, города Челябинска. В свою очередь заказчик не указывает количество таких станций на указанных территориях.

Вместе с тем, информация о местах поставки товара является существенным условием исполнения договора поставки, и отсутствие данной информации может привести к заключению контракта, не соответствующего требованиям заказчика.

Кроме того, документация о закупке также не содержит сведений о количестве автозаправочных станций, на которых может осуществляться поставка товара, что противоречит части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, согласно которой документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

3.4. В силу части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Заявитель в своей жалобе указывает, что по условиям контракта цена не включает в себя заработную плату работников Поставщика. В связи с чем заявителю не понятно будут ли данные расходы возмещены поставщику.

Вместе с тем, пункт 3.6 проекта контракта устанавливает, что цена формируется с учетом общей стоимости товара, погрузочно-разгрузочных работ, транспортных и других расходов связанных с поставкой товара до места доставки, а также таможенных пошлин, страхования, налогов, сборов, стоимости топливных карт и других обязательных платежей установленных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, заработная плата работников поставщика входит в начальную (максимальную) цену контракта.

Заявитель также указывает на то, что в проекте контракта отсутствует исчерпывающий перечень документов, необходимых для оплаты за оказанный товар.

Согласно пункту 3.5 проекта контракта оплата производится на основании счета-фактуры, товарной накладной и других документов, необходимых для оприходования товара в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Принимая во внимание, что перечень документов, необходимых для оплаты за поставленный товар является открытым, Комиссия приходит к выводу, что исходя из условий контракта невозможно определить порядок и срок оплаты товара, что противоречит требованиям части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3.5. Заявитель также обжалует положения пункта 3.7 проекта контракта, согласно

которому между заказчиком и поставщиком ежемесячно составляется акт сверки взаиморасчетов.

При этом заявитель в нарушение пункта 4 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе не указывает в своей жалобе какие положения законодательства о контрактной системе нарушает данное условие договора.

Кроме того, не указано в жалобе каким образом пункт 3.7 проекта контракта нарушает права и интересы заявителя, как потенциального участника закупки.

Таким образом, Комиссии не находит нарушений законодательства о контрактной системе в действиях заказчика по установлению пункта 3.7 проекта контракта.

3.6. Заявитель также указывает, что исходя из пункта 4.1 проекта контракта потребность заказчика не очевидна.

Вместе с тем, документация о закупке, проект контракта содержат сведения о количестве топливных карт или расходных ведомостей, а также о количестве бензина, необходимого к поставке. При этом пункт 4.2 проекта контракта указывает, что заправка бензина осуществляется на основании предъявленной заказчиком топливной карты, предоставляемой поставщиком заказчику бесплатно, содержащей информацию в памяти встроенного микропроцессора (чипа) о количестве бензина, подлежащего поставке или на основании предъявленного заказчиком путевого листа.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что из сведений, указанных в документации о закупке, можно сделать вывод о количестве и сроках поставки товара.

3.7. В своей жалобе заявитель указывает, что в проекте контракта не расписан порядок необходимости установления личности и обязанности проверки личности держателя карты или путевого листа заказчика. Вместе с тем, жалоба не содержит указания на положения законодательства о контрактной системе, которое нарушается отсутствием данной информации.

Проект контракта указывает, что доверенным лицом признается лицо, уполномоченное заказчиком на получение ГСМ. Передача доверенному лицу топливной карты или путевого листа удостоверяет предоставление соответствующих полномочий и не требует дополнительного оформления доверенности на получение товарно-материальных ценностей.

Кроме того, в случае утраты топливной карты проектом контракта предусмотрена блокировка операций по данной карте.

Таким образом, отсутствие порядка установления личности и проверки личности держателя карты или путевого листа заказчика не нарушает положения законодательства о контрактной системе.

3.8. В соответствии с частью 8 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядке предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего

Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, сроке и порядке предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Таким образом, заказчик в документации о закупке наряду со сроком и порядком предоставления обеспечения исполнения контракта должен указать требования к самому обеспечению, в том числе к сроку действия обеспечения исполнения контракта.

Пункт 26 информационной карты документации о закупке содержит всю необходимую информацию, в том числе о расчетном счете заказчика, на который необходимо в качестве обеспечения исполнения контракта перевести денежные средства (в случае выбора данного способа обеспечения исполнения контракта).

При этом законодательство о контрактной системе не обязывает заказчика в проекте контракта указывать счет, на который необходимо перечислить деньги в качестве обеспечения исполнения контракта (в случае выбора данного способа обеспечения исполнения контракта).

3.9. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что в пункте 5.6 проекта контракта не раскрыта процедура уменьшения размера обеспечения исполнения контракта.

Вместе с тем, данный проект контракта указывает, что в ходе исполнения договора (то есть на любом его этапе) поставщик вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения договора. При этом согласно указанному пункту данное обеспечение может быть уменьшено на размер выполненных обязательств.

Таким образом, нарушений законодательства о контрактной системе данный пункт проекта контракта не содержит.

3.10. В силу части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

По мнению заявителя в проекте контракта не содержится срок составления акта приемки товара.

Общий срок приемки поставленного товара, установлен в пункте 6.2 проекта контракта и равен 1 рабочему дню после предоставления поставщиком расходной ведомости или чеков. При этом в силу указанного пункта сроки оформления результатов приемки включены в общий срок приемки товара, что не противоречит части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Пункт 1 части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе указывает, что экспертиза является отдельным этапом приемки результатов выполненной работы, оказанной

услуги, поставленного товара.

Согласно пункту 6.1. проекта контракта экспертиза качества ГСМ проводится силами заказчика.

При этом, законодательство о контрактной системе не устанавливает запрет на проведение экспертизы собственными силами заказчиков.

Кроме того, законодательство о контрактной систем не предусматривает указывать в проекте контракта на порядок проведения такой экспертизы.

Таким образом, требования о проведении экспертизы, установленное заказчиками, не нарушает положения законодательства о контрактной системе.

3.12. Согласно жалобе проект контракта не содержит общее количество топливных карт.

Вместе с тем, согласно части 7.1.2 проекта контракта в обязанность поставщика входит обеспечение заказчика по его требованию необходимым количеством топливных карт в соответствии с оформленной заявкой заказчика на оформление и выдачу топливных карт (Приложение №4). Приложение №4 к договору не содержит заявку на выдачу топливных карт. Однако форма данной заявки содержится в приложении №3 к договору. Согласно указанному приложению заявка предусматривает 12 пунктов, что фактически означает количество, необходимых к выдаче топливных карт. Кроме того, техническое задание документации о закупке содержит указание на общее количество топливных карт.

3.13. Также заявитель указывает на противоречия между пунктами 7.1.3 и 4.8 проекта контракта.

Вместе с тем, данные пункты указывают на различные документы. Так, пункт 7.1.3 проекта контракта предусматривает ежемесячно до 10 числа месяца передачу информационного отчета, а пункт 4.8 проекта контракта заполненную расходную ведомость.

3.14. Договор — «соглашение двух или более лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей» (ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 05.05.2014 года на участие в закупке поступило 3 заявки. Следовательно, 3 участника закупки готовы заключить контракт на условиях, предусмотренных документации о закупке (в том числе проекта договора) по цене, не превышающей начальную (максимальную) цену контракта.

При этом заявитель не указывает какую норму законодательства о контрактной системе нарушает пункт 7.21.6 проекта договора.

3.15. Что касается пункта 7.4.4 проекта контракта, согласно которому Заказчик вправе запрашивать и получать в установленном порядке у заказчика документацию и информацию, необходимые для выполнения договора, представитель заказчика указал на наличие опечатки. При этом представитель заказчика пояснил, что данный пункт следует читать следующим образом: «Заказчик вправе запрашивать и получать в установленном порядке у поставщика



документацию и информацию, необходимые для выполнения договора».

3.14. Также заявитель в своей жалобе указывает, что глава 8 проекта договора противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

Вместе с тем, Гражданский кодекс Российской Федерации содержит общие нормы. Специальные нормы в сфере законодательства о контрактной системе содержатся в том числе Законе о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Кроме того, части 5,7,8 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривают особый порядок расчета штрафов, пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Данный порядок предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

При этом следует отметить, что глава 8 проекта контракта соответствует предусмотренному порядку.

Кроме того, процитированная в жалобе статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации не противоречит ни законодательству о контрактной системе, ни главе 8 проекта контракта.

3.15. Заявитель в своей жалобе указывает на нарушения заказчиками положений статей 13, 18 Закона о контрактной системе.

Статья 13 устанавливает общие цели осуществления закупок. При этом заявитель ни в своей жалобе, ни на заседании Комиссии не представил доказательств, свидетельствующих о нарушении заказчиками указанных положений. Вместе с тем, в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Что касается нарушений статьи 18 Закона о контрактной системе, Комиссия отмечает, что данная норма на момент опубликования документов о закупках не вступила в силу. Следовательно, ее действия на рассматриваемые закупки не распространяется.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что положения статей 13, 18 Закона о контрактной системе заказчиками при проведении закупки не нарушены.

*Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе,*

## РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Дор.Сервис» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку бензина (изв. №0169300008514000036) частично обоснованными, обоснованными в части несоответствия закупки плану-графику на 2014 год, отсутствие требований заказчика о количестве и месте нахождения автозаправочных станций у поставщика, наличия противоречий в проекте контракта, а также отсутствие конкретики в проекте контракта.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 2 статьи 33, части 2 статьи 112, частей 1, 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

А.С. Субботина

Д.А. Воронкова

## ПРЕДПИСАНИЕ № 214-ж/2014

### об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов

05 мая 2014 года

Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Ливончик В.А. - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных

Комиссии:		нужд Челябинского УФАС России;
Членов		специалиста-эксперта отдела
Комиссии:	Субботиной А.С.	контроля закупок для
		государственных и муниципальных
		нужд Челябинского УФАС России;
		ведущего специалиста - эксперта
	Воронковой Д.А.	отдела контроля закупок для
		государственных и муниципальных
		нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 05.05.2014, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Дор.Сервис» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку бензина (изв. №0169300008514000036) (далее - закупка), в целях устранения нарушений законодательства,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1. Муниципальному бюджетному медицинскому учреждению «Амбулатория Троицкого муниципального района» с момента размещения на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) настоящего предписания обеспечить соблюдение требований законодательства о контрактной системе** при направлении проекта контракта победителю/единственному участнику закупки, а именно: сформировать проект контракта в соответствии с требованиями частей 1, 13 статьи 34 с учетом решения № 214-ж/2014 от 05.05.2014 года путем исключения противоречий в контракте (пункты 1.2, 7.4.4 проекта контракта), конкретизирования требований (пункт 1.3, 7.3.3, 7.4.1, 3.5 проекта контракта).

**2. Муниципальному бюджетному медицинскому учреждению «Амбулатория Троицкого муниципального района»** в качестве подтверждения исполнения предписания **в срок до 30.05.2014 года** направить в Челябинское УФАС России с сопроводительным письмом надлежащим образом заверенную копию заключенного контракта со всеми приложениями.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.

**За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей на должностных лиц и в размере 500 тысяч рублей на юридических лиц.**

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

А.С. Субботина

Д.А. Воронкова