

## РЕШЕНИЕ

по делу №430-14-а

02 февраля 2015 г.

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена «14» января 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «02» февраля 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

**Председатель Комиссии** - **Плаксина А. В.**, и. о. заместителя руководителя управления;

**Члены Комиссии:** - **Шадрина А.А.**, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти;

- **Баранов Д.Е.**, начальника отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело, возбужденное по признакам нарушения Администрацией городского округа «г. Губаха» (далее также – Администрация), МБУ «Губахинский городской историко-краеведческий музей» (далее – Учреждение) ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в предоставлении ООО «Спецстрой» муниципальной преференций на рынке распоряжения муниципальным имуществом в границах Губахинского городского округа, путем заключения договора купли-продажи муниципального имущества: нежилое 2-этажное здание музея (лит. А), общей площадью 378 кв.м, расположенного по адресу: г. Губаха, ул. Орджоникидзе, 8 без соблюдения требований главы 5 Закона о защите конкуренции (ст.ст. 19-20), что приводит или может привести к ограничению конкуренции,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также – Пермское УФАС России) поступило обращение Управления Росреестра по Пермскому краю (вх.№03601-14) о проверке соответствия антимонопольному

законодательству действий (бездействия) Администрации, Учреждения при отчуждении муниципального имущества.

В обращении указано, что с письменного согласия собственника имущества (Администрации) Учреждением и ООО «Спецстрой» без проведения конкурентных процедур заключен договор купли-продажи муниципального недвижимого имущества.

Администрация и Учреждение указывают на законность и обоснованность порядка и процедуры заключения указанного договора, просят учесть, что положения законодательства РФ о приватизации муниципального имущества не распространяются на случаи отчуждения имущества учреждениями.

ООО «Спецстрой» поддерживает позицию ответчиков; просит рассмотрение дела прекратить.

**Изучив представленные документы и информацию, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.**

28.01.2014 г. между МБУ «Губахинский городской историко-краеведческий музей» и ООО «Спецстрой» без проведения торгов заключен договор купли-продажи имущества: нежилого 2-этажное здание музея (лит. А), общей площадью 378 кв.м, инв. №316, с холодным пристроем (лит а), 2 крыльцами (лит. А1, а2), расположенного по адресу: г. Губаха, ул. Орджоникидзе, 8.

31.01.2014 г. собственник имущества – Администрация г. Губаха дала письменное согласие на совершение сделки. При этом, давая своё согласие Администрация прямо указала Учреждению о продаже здания без проведения торгов.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Таким образом, для признания в действиях (бездействии) органов власти, подведомственных им учреждений нарушения антимонопольного законодательства необходимо установить, что указанные действия (бездействия) не основаны на нормах действующего законодательства РФ и их результатом стало, либо могло стать ограничение, устранение, недопущение конкуренции, в т.ч. на рынке операций с недвижимым имуществом.

В то же время в рассматриваемом случае Комиссия Пермского УФАС России не

находит оснований для признания в действиях ответчиков факта нарушения антимонопольного законодательства РФ.

При этом учтено, что:

- действие Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" не распространяется на отношения, возникающие при отчуждении государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными и муниципальными учреждениями имущества, закрепленного за ними в хозяйственном ведении или оперативном управлении (п. 9 ч. 2 ст. 3);

- письмо Администрации №СЭД-01-12-2-315 направлено в рамках полномочий, предусмотренных ст. 298 ГК;

- стоимость имущества определена на основании отчета об оценке рыночной стоимости от 15.01.2014 г. №1-н-14;

- недвижимое имущество было закреплено и использовалось Учреждением по назначению с 2007 г. (Свидетельство №59-59-04/056/2007-642);

- ответчиками представлены документы, о непригодности здания для использования Учреждением по назначению, «затратностью» приведения в нормативное состояние;

- за учреждением на праве оперативного управления закреплено иное муниципальное недвижимое имущества в целях осуществления деятельности.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Рассмотрение настоящего дела прекратить, в связи с отсутствием в действиях ответчиков нарушения антимонопольного законодательства РФ.

**Председатель Комиссии**

**А. В. Плаксин**

**Члены Комиссии**

**А.А. Шадрина**

**Д.Е. Баранов**

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Д. Е. Баранов, (342)235-10-36