

Резолютивная часть решения оглашена
02.06.2011 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, специалиста 1 разряда <...>, рассмотрев жалобы ООО «Импульс», ООО «Единство», ООО «МСК-Самара», ООО «СК «Топаз» на действия аукционной комиссии управления организации торгов Департамента финансов Администрации г.о. Самара, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на «Выполнение строительно-монтажных работ по объекту капитального строительства: «Водопроводная линия Д-300 мм. В пос. Сухая Самарка в Куйбышевском районе», согласно долгосрочной целевой программе г.о. Самара «Чистая вода» на 2010-2013 годы» (извещение № 0342300000111000418; начальная (максимальная) цена контракта — 26 660 790,00 руб),

в присутствии представителей от Департамента финансов Администрации г.о. Самара – <...>, <...> по доверенностям, представителя от Департамента строительства и архитектуры г.о. Самара - <...> по доверенности, представителей от ООО «МСК-Самара» <...>, <...> по доверенности, представителя от «СК «Топаз» <...> по доверенности, представителя от «Единство» <...>, в отсутствие представителя ООО «Импульс» - представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя,

на рассмотрении жалоб объявлялся перерыв до 02.06.2011 г. после перерыва в присутствии представителей от Департамента финансов Администрации г.о. Самара – <...>, <...> по доверенностям, представителя от Департамента строительства и архитектуры г.о. Самара - <...> по доверенности, представителей от ООО «МСК-Самара» <...>, <...> по доверенностям, представителя от «СК «Топаз» <...> по доверенности,

в отсутствие представителя ООО «Импульс» - представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя, в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом Федеральной Антимонопольной Службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС РФ от 14 ноября 2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступили жалобы ООО «Импульс», ООО «Единство», ООО «МСК-Самара», ООО «СК «Топаз» на действия аукционной комиссии управления организации торгов Департамента финансов Администрации г.о. Самара, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на «Выполнение строительно-монтажных работ по объекту капитального строительства: «Водопроводная линия Д-300 мм. в пос. Сухая Самарка в Куйбышевском районе», согласно долгосрочной целевой программе г.о. Самара «Чистая вода» на 2010-2013 годы» (извещение № 0342300000111000418; начальная (максимальная) цена контракта — 26 660 790,00 руб).

В соответствии с доводами жалобы ООО «Импульс», аукционная комиссия неправомерно отклонила первую часть аукционной заявки в связи с тем, что в заявке не указан товарный знак по позиции 9 раздела «Трубопроводы и арматура», но согласно первой части заявки указано Мастика МБР-90, ГОСТ 15836-79 (1995), производства ООО «ИЗОКОМ».

Согласно доводам жалобы ООО «МСК-Самара», аукционная комиссия неправомерно отклонила первую часть аукционной заявки в связи с тем, что в заявке не указан товарный знак по позиции 9 раздела «Трубопроводы и арматура». Вместе с тем, в строке 9 раздела «Трубопроводы и арматура» в первой части заявки указано «Мастика МБР - 90, ГОСТ 15836-79 (1995), производство ООО «ИЗОКОМ». Таким образом, заявка соответствует требованиям законодательства. На основании изложенного, ООО «МСК-Самара» просит признать жалобу обоснованной и выдать аукционной комиссии предписание.

В соответствии с доводами жалобы ООО «Единство», аукционная комиссия неправомерно отклонила первую часть аукционной заявки, в связи с несоответствием сведений, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. На основании изложенного, ООО «Единство» просит рассмотреть законность отказа в допуске к участию в открытом аукционе.

Согласно доводам жалобы ООО «СК «Топаз», заявка отклонена по следующему основанию несоответствие сведений, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, в заявке участника не указан товарный знак по позиции «мастика битумно-резиновая изоляционная». Но в заявке ООО «СК «Топаз» указано марка материала МБР -90 и согласие на товарный знак. На основании вышеизложенного, ООО «СК «Топаз» просит провести внеплановую проверку и отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе.

Представитель Департамента финансов Администрации г.о. Самара не согласен с доводами жалоб по следующим основаниям. Заявки ООО «Импульс», ООО «Единство», ООО «МСК-Самара», ООО «СК «Топаз» отклонены по следующему основанию - несоответствие пункту 36 части 2.4.1 раздела «Общие требования к участнику размещения заказа и к порядку подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме» документации об открытом аукционе в электронной форме. В заявках участников не указан товарный знак по позиции 9 раздела «Трубопроводы и арматура».

В связи с чем представитель Департамента финансов Администрации г.о. Самара просит в удовлетворении требований Заявителей отказать. Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалоб, заявки участников, аукционную документацию в электронной форме, протоколы, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 – 3.2, 4.1 – 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 1 статьи 41.8 Закона о размещении заказов для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В нарушение вышеуказанных норм Закона о размещении заказов, а также положений аукционной документации в представленной ООО «Единство» первой части заявки на участие в аукционе отсутствует указание на товарный знак, а именно по позиции 9 раздела «Трубопроводы и арматура». Довод ООО «Единство» о незаконности установления требований указания товарного знака опровергается подпунктом б пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

В представленной ООО «СК «Топаз» первой части заявки на участие в аукционе указано согласие на товарный знак, однако сам товарный знак не поименован, что могло быть расценено аукционной комиссией как наличие у товара товарного знака, однако его не указали.

ООО «МСК-Самара» представило обоснование и доказательства того, что предложенный им товар по указанной позиции не имеет товарного знака (заявки ООО «Импульс» и ООО «МСК-Самара» совпадают по позиции 9 раздела «Трубопроводы и арматура», а именно Мастика МБР-90, ГОСТ 15836-79 (1995), производства ООО «ИЗОКОМ»).

Учитывая изложенное, аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в аукционе заявки ООО «МСК-Самара», ООО «Импульс» на основании того, что заявка не соответствует требованиям, установленным аукционной документацией.

В соответствии с частью 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «МСК-Самара», ООО «Импульс» обоснованными;
2. Признать жалобы ООО «Единство», ООО «СК «Топаз» необоснованными;
3. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов;
4. Выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов;
5. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении членов аукционной комиссии по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ по основанию отказа в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ по жалобам:
№ 180-7179-11/4, №188-993-11/4, №190-7362-11/4, №196-6866-11/4
об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

Оглашено:
02 июня 2011 г.

г.о. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, специалиста 1 разряда <...>, на основании своего решения от 02 июня 2011 г. по жалобам ООО «Импульс», ООО «Единство», ООО «МСК-Самара», ООО «СК «Топаз» на действия аукционной комиссии управления организации торгов Департамента финансов Администрации г.о. Самара, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме «Выполнение строительно-монтажных работ по объекту капитального строительства: «Водопроводная линия Д-300 мм. В пос. Сухая Самарка в Куйбышевском районе», согласно долгосрочной целевой программе г.о. Самара «Чистая вода» на 2010-2013 годы» (извещение № 0342300000111000418; начальная (максимальная) цена контракта — 26 660 790,00 руб)

в присутствии представителей от Департамента финансов Администрации г.о. Самара – <...>, <...> по доверенностям, представителя от Департамента строительства и архитектуры г.о. Самара - <...> по доверенности, представителей от ООО «МСК-Самара» <...>, <...> по доверенностям, представителя от «СК «Топаз» <...> по доверенности,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику:

- 1.1 Не заключать государственный контракт на «Выполнение строительно-монтажных работ по объекту капитального строительства: «Водопроводная линия Д-300 мм. В пос.

Сухая Самарка в Куйбышевском районе», согласно долгосрочной целевой программе г.о. Самара «Чистая вода» на 2010-2013 годы» с единственным участником вышеуказанного аукциона ООО «Спецремстрой».

2. Аукционной комиссии:

2.1. Отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0342300000111000418-1 от 24.05.2011 г., протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0342300000111000418-2 от 27.05.2011 г.;

2.2. Провести процедуру рассмотрения заявок заново с учетом решения Комиссии Самарского УФАС России;

2.3. Продолжить процедуру размещения заказа в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, заблаговременно известив участников размещения заказов о новой дате и времени аукциона.

3. Оператору ЭТП необходимо обеспечить технические условия исполнения настоящего предписания.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов настоящее предписание обязательно для исполнения. Согласно части 15 статьи 17 Закона о размещении заказов в случае неисполнения настоящего предписания Самарское УФАС России вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заказчику в соответствии с частью 5 статьи 17, 17.1 Закона о размещении заказов в течение недели со дня получения предписания направить в Самарское УФАС России:

1. Копию документа, подтверждающего исполнение предписания;
2. Информацию о невыполнении предписания – в случае его невыполнения.

Примечание.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.

Непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, сведений (информации), если представление таких сведений (информации) является обязательным в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо представление заведомо недостоверных сведений в соответствии со статьей 19.7.2 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.