Р Е Ш Е Н И Е № 66-ж/2014

06 марта 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Черенковой Е.Б.	-	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	-	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «ТД Нейрон» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку реактивов и расходных материалов для анализаторов электролитов товарного знака AVL Roche Diagnostics (изв. № 0369200000514000011), в присутствии:

- представителя Государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Челябинская областная клиническая больница", действующего на основании доверенности от 06.04.2014 года,

- представителя Государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Челябинская областная клиническая больница", действующего на основании доверенности от 05.03.2014 года,

- представителя ООО «ТД Нейрон», действующего на основании доверенности № 1 от 31.01.2014 года,

- представителя ООО «ТД Нейрон», действующего на основании доверенности № 4 от 09.01.2014 года,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ТД Нейрон» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку реактивов и расходных материалов для анализаторов электролитов товарного знака AVL Roche Diagnostics (изв. № 0369200000514000011) (далее - закупка).

Согласно представленным документам Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Челябинская областная клиническая больница" 25.02.2014 года объявила о проведении электронного аукциона путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения №0369200000514000011 о закупке.

Общая начальная (максимальная) цена контракта – 335 791, 64 рубля.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 05.03.2014, 09 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы ООО «ТД Нейрон» контракт не заключен.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что заказчик неправомерно установил в пункте 2.1.2 проекта контракта требование о предоставлении на момент поставки товара документов, подтверждающих согласие правообладателя на использование товарного знака данным поставщиком на территории Российской Федерации.

Кроме того, заявитель указал, что проекте контракта установлена двойная санкция за ненадлежащее исполнение и неисполнение обязательств по контракту в пунктах 5.2 и 5.3 проекта контракта в нарушение законодательства о контрактной системе.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и указал следующее.

Согласие правообладателя на использование товарного знака поставщиком на территории Российской Федерации необходимо для подтверждения легальности ввода в гражданский оборот товара с товарным знаком, зарегистрированным на территории иностранного государства.

Указанное требование продиктовано мерами охраны товарного знака, предусмотренными гражданским законодательством.

Меры ответственности, установленные в пунктах 5.2-.5.4 проекта контракта, не противоречат также соответствуют требованиям гражданского законодательства.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106, частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам,

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего

Федерального закона.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Согласно положениям части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В пункте 2.1.2 проекта контракта установлено, что поставщик на момент поставки товара должен предоставить документы, подтверждающие согласие правообладателя на использование товарного знака данным поставщиком на территории РФ.

Поскольку участники закупки принимают участие в торгах в целях заключения контракта, требование о наличие при поставке документа, подтверждающего согласие правообладателя на использование товарного знака поставщиком на территории РФ, фактически является требованием к участнику закупки. При этом в пунктах 14, 20 информационной карты (требования к участникам закупки и требования к содержанию второй части заявки) данные требования и предоставление конкретных документов, подтверждающих соответствие участника указанным требованиям, не установлены.

Кроме того, Комиссия отмечает, что требование о предоставлении на момент поставки товара документов, подтверждающих согласие правообладателя на использование товарного знака данным поставщиком на территории РФ, не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации.

Доводы заказчика, согласно которым установление требования о согласии правообладателя на использование товарного знака поставщиком на территории РФ обусловлено требованиями гражданского законодательства (статьи 1484, 1229 ГК РФ), являются несостоятельными, как основанными на неправильном толковании закона.

Согласно статье 1487 ГК РФ не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-

правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, участником закупки при участии в процедуре определения поставщика может выступать любой хозяйствующий субъект, в том числе осуществляющий поставку товара, введенного в гражданский оборот на момент заключения контракта, что не требует от него наличия документального подтверждения правоотношений с правообладателем результатов интеллектуальной деятельности.

Таким образом, требование о предоставлении поставщиком на момент поставки товара документов, подтверждающих согласие правообладателя на использование товарного знака данным поставщиком на территории РФ, противоречит части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

2. Как следует из части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При этом, как следует из части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе ответственность за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренных контрактом, начисляется пеня в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Таким образом, Законом о контрактной системе предусмотрены две меры ответственности в виде штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств и в виде пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренных контрактом.

Однако в пунктах 5.2 и 5.3 проекта контракта заказчиком установлена дополнительная ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту (в случае полного или частичного неисполнения обязательств по контракту, а также в случае поставки товара ненадлежащего качества), которая в свою очередь охватывается ответственностью, предусмотренной пунктом 5.4 проекта контракта.

При этом, в пункте 5.4 проекта контракта содержится общий порядок наложения штрафа в случае ненадлежащего исполнения обязательств по контракту, применение которых не исключает возможность наложения заказчиком мер ответственности, предусмотренных пунктами 5.2 и 5.3 проекта контракта.

Таким образом, в пунктах 5.2, 5.3 проекта контракта в нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчиком необоснованно установлены меры ответственности за нарушение условий контракта, в отношении которых установлены штрафные санкции в пункте 5.4 проекта контракта.

2. Согласно части 20 статьи 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК), цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Как следует из пункта 2.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

В документации о закупке содержится обоснование начальной (максимальной) цены контракта в виде таблицы расчета начальной (максимальной) цены контракта, согласно которой заказчиком в рамках исполнения требований статьи 22 Закона о размещении заказов указаны сведения об использовании ценовых предложений в следующем виде: «Цена № 1, Цена № 2, Цена № 3 и т.д.».

Вместе с тем, Таблица расчета начальной (максимальной) цены контракта не содержит сведения об источниках информации (реквизитах прайс-листов, дате и номере заключенного контракта и т.д.), а лишь указание на ценовые предложения без учета положений Методических рекомендаций.

3. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в составе второй части заявки участник закупки должен предоставить документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Как следует из пункта 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе между участником закупки и заказчиком должен отсутствовать конфликт интересов.

Вместе с тем, в документации об электронном аукционе отсутствует обязательное

требование к участникам закупки о предоставление декларации об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов в составе второй части заявки, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, части 5 статьи 31, пункта 2 части 5 статьи 66, пункта 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьей 106, частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «ТД Нейрон» на действия заказчика обоснованными.
2. Признать в действиях заказчика нарушения части 8 статьи 34, части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункту 2 части 1 статьи 64, части 5 статьи 31, пункта 2 части 5 статьи 66, пункта 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.
4. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
5. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Е.Б. Черенкова

И.О. Кокшарова

ПРЕДПИСАНИЕ № 66-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о размещении заказов

06 марта 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Черенковой Е.Б.	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд -Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 06.03.2014 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «ТД Нейрон» (далее - заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку реактивов и расходных материалов для анализаторов электролитов товарного знака AVL Roche Diagnostics (изв. № 0369200000514000011) (далее - аукцион), в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Челябинская областная клиническая больница":

1.1. с момента размещения указанного предписания на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) настоящего предписания не заключать муниципальный контракт по итогам аукциона, проведенного с нарушением законодательства о контрактной системе;

1.2. **в срок до 18.03.2014 года** внести в извещение о проведении закупки, документацию о закупке изменения в части приведения ее положений в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в части установления мер ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств по контракту, а также в части условий исполнения контракта о правомерности использования товарного знака с учетом решения Комиссии Челябинского УФАС России от 06.03.2014 № 66-ж/2014;

1.3. разместить документацию о закупке, указанную в пункте 1.2. настоящего предписания на официальном сайте;

1.4. продлить срок подачи заявок не менее чем на 7 дней с момента размещения на официальном сайте документации о закупке с изменениями.

2. ООО «РТС-тендер» с 12.03.2014 обеспечить заказчику возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

3. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Челябинская областная клиническая больница" в срок до 21.03.2014 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить сведения о незаключении контракта по итогам аукциона согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), а также документацию о закупке с внесенными изменениями и подтверждение размещения указанных изменений в документацию о закупке на официальном сайте.

4. ООО «РТС-тендер» в течение трех дней с момента получения предписания в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 3 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действия

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Е.Б. Черенкова

И.О. Кокшарова