

Генеральному директору

ООО «Вита»

<...>

ул. Бородинская, 46/50, офис 206,

г. Владивосток, 690105

Генеральному директору

ООО «СпецМедСнаб»

<...>

ул. Бородинская, 46/50, офис 201,

г. Владивосток, 690105

Генеральному директору

ООО «ИстМедЛайн»

<...>

ул. Бородинская, 46/50, офис 211,

г. Владивосток, 690105

РЕШЕНИЕ

Дело № 3/06-2019

г. Владивосток

Резолютивная часть решения оглашена - 26 декабря 2019 года

В полном объеме решение изготовлено - 17 января 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – <...> – заместитель руководителя - начальник отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы,

члены Комиссии: <...> - специалист-эксперт информационно-аналитического отдела, <...> – специалист 1 разряда отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы,

рассмотрев в заседании дело № 3/06-2019, возбужденное по признакам нарушения ООО «Вита» (г. Владивосток, ул. Бородинская, дом 46/50, офис 206, ИНН 2543056592), ООО «СпецМедСнаб» (г. Владивосток, ул. Бородинская, дом 46/50, офис 201, ИНН 2539104420) и ООО «ИстМедЛайн» (г. Владивосток, ул. Бородинская, дом 46/50, офис 211, ИНН 2539086989) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цены на торгах, при участии:

от ответчиков: <...> – представитель по доверенности ООО «Вита», ООО «СпецМедСнаб», ООО «ИстМедЛайн»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление из Федеральной антимонопольной службы поступили материалы о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях участников электронных аукционов:

- на поставку реактивов и реагентов (извещения № 0320300149716000098, № 0320300149716000099, № 0320300149716000092, № 0320300149716000091, № 0320300149716000100, № 0320300149716000102, № 0320300149715000198, № 0320300149715000179, № 0320300149715000180, № 0320300149715000214, № 0320300149715000183, № 0320300149715000184, № 0320300149715000211, № 0320300149715000210, № 0320300149715000218, № 0320300149715000285, № 0320300149715000284, № 0320300149715000321, № 0320300149716000094, № 0320300149716000090, № 0320300149716000093, № 0320300149716000101, № 0320300149716000234), заказчиком по которым выступало КГБУЗ «Уссурийская центральная городская больница»;

- на закупку химических реактивов для лаборатории (извещение № 0320200015216000034), заказчиком по которому выступало КГБУЗ «Госпиталь для ветеранов войн»;

- на поставку наборов для определения антител к столбнячному анатоксину (извещение № 0320300101215000059), заказчиком по которому выступало КГБУЗ «Владивостокская поликлиника №4»;

- на поставку химических реактивов и расходных материалов (извещение № 0320300101215000055), заказчиком по которому выступало КГБУЗ «Владивостокская поликлиника №4»;

- на поставку реагентов для анализаторов ABL 80 Basic и Тромбоэластографа

«Ротем» (извещение № 0320200030716000007), заказчиком по которому выступало ГБУЗ «Приморский краевой перинатальный центр»;

- на поставку расходных материалов для клинической лаборатории (извещение № 0320100031717000056), заказчиком по которому выступало ФГКУ «1477 Военно-Морской клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации.

В ходе рассмотрения указанных материалов, а также полученной дополнительной информации, в том числе от оператора электронной площадки, установлено следующее.

Вышеописанные аукционы проводились на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ», в большинстве вышеописанных аукционах заявки на участие подавались двумя хозяйствующими субъектами, которые и приняли участие в этих аукционах, исключение составляли следующие аукционы:

- извещения № 0320300149715000183, № 0320300149715000184 (заявки поступили от трех участников - ООО «СпецМедСнаб», ООО «Вита», ООО «Лаборатория Инновационных Решений», при этом ООО «Лаборатория Инновационных Решений» позже в каждом случае отзывало поданную им заявку);

- извещение № 0320300101215000059 (заявки поступили от трех участников - ООО «СпецМедСнаб», ООО «Вита», ООО «Дельрус-Регион», но ООО «Дельрус-Регион» был отклонен комиссией заказчика по первым частям заявки).

Участвующие в процедуре торгов хозяйствующие субъекты (ООО «СпецМедСнаб», ООО «Вита», ООО «ИстМедЛайн») подавали только по одному ценовому предложению и отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы. В результате этих действий контракты были заключены со снижением 1% от начальной (максимальной) цены контракта.

При этом было установлено, что в описанных электронных аукционах ценовые предложения от имени ООО «СпецМедСнаб», ООО «Вита», ООО «ИстМедЛайн» делались аукционными роботами, созданными участниками с использованием одного IP-адреса.

В электронных аукционах (извещения № 0320300149716000098, № 0320300149716000099, № 0320200015216000034) приняли участие ООО «СпецМедСнаб», ООО «ИстМедЛайн». Общая начальная (максимальная) цена контрактов составила 20 303 164,75 рублей.

В указанных аукционах ООО «ИстМедЛайн» установило лимит снижения аукционного робота равный 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, ООО «СпецМедСнаб» - 1% от начальной (максимальной) цены контракта. Победителем трех аукционов стало соответственно ООО «СпецМедСнаб» как лицо, предложившее лучшую цену контракта.

В электронных аукционах (извещения № 0320300149716000092, № 0320300149716000091, № 0320300149716000100, № 0320300149716000102, № 0320300149715000198) приняли участие ООО «Вита», ООО «ИстМедЛайн». Общая начальная (максимальная) цена контрактов составила 32 286 358,06 рублей.

В аукционе (извещение № 0320300149715000198) ООО «Вита» установило лимит

снижения аукционного робота равный 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, ООО «ИстМедЛайн» - 1% от начальной (максимальной) цены контракта. Победителем стало соответственно ООО «ИстМедЛайн» как лицо, предложившее лучшую цену контракта.

В остальных четырех аукционах ООО «ИстМедЛайн» установило лимит снижения аукционного робота равный 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, ООО «Вита» - 1% от начальной (максимальной) цены контракта. Победителем четырех аукционов стало соответственно ООО «Вита» как лицо, предложившее лучшую цену контракта.

В электронных аукционах (извещения № 0320300149715000179, № 0320300149715000180, № 0320300149715000214, № 0320300149715000183, № 0320300149715000184, № 0320300149715000211, № 0320300149715000210, № 0320300149715000218, № 0320300149715000285, № 0320300149715000284, № 0320300149715000321, № 0320300101215000059, № 0320300101215000055, № 0320200030716000007, № 0320300149716000094, № 0320300149716000090, № 0320300149716000093, № 0320300149716000101, № 0320300149716000234, № 0320100031717000056, № 0320300149717000244) приняли участие ООО «Вита», ООО «СпецМедСнаб». Общая начальная (максимальная) цена контрактов составила 68 424 100,54 рублей.

В аукционах (извещение № 0320300149715000180, № 0320300149715000184, № 0320300149715000211, № 0320300149715000210, № 0320300149715000218, № 0320200030716000007, № 0320300149716000090, № 0320300149716000093, № 0320300149716000101, № 0320300149716000234) ООО «Вита» установило лимит снижения аукционного робота равный 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, ООО «СпецМедСнаб» - 1% от начальной (максимальной) цены контракта. Победителем стало соответственно ООО «СпецМедСнаб» как лицо, предложившее лучшую цену контракта.

В аукционах (извещение № 0320300149715000179, № 0320300149715000214, № 0320300149715000183, № 0320300149715000285, № 0320300149715000284, № 0320300149715000321, № 0320300101215000059, № 0320300101215000055, № 0320300149716000094, № 0320100031717000056, № 0320300149717000244) ООО «СпецМедСнаб» установило лимит снижения аукционного робота равный 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, ООО «Вита» - 1% от начальной (максимальной) цены контракта. Победителем стало соответственно ООО «Вита» как лицо, предложившее лучшую цену контракта.

Вышеописанные обстоятельства дают основание полагать, что хозяйствующие субъекты-конкуренты (ООО «СпецМедСнаб», ООО «Вита», ООО «ИстМедЛайн») еще до начала проведения электронных аукционов определили, кто из них станет победителем торгов и до какой величины они снизят начальную (максимальную) цену контракта.

На основании вышеизложенного издан приказ Управления от 22 марта 2019 года № 52 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «СпецМедСнаб» (ИНН 2539104420), ООО «ИстМедЛайн» (ИНН 2539086989) и ООО «Вита» (ИНН 2543056592) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и

участии в соглашении, которое привело к поддержанию цены на торгах.

Документы, поступившие от оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 1109 от 12.02.2019), были приобщены к материалам дела № 3/06-2019 в качестве отдельных томов («Для служебного пользования») и исследованы комиссией как письменные доказательства.

В рамках подготовки к рассмотрению дела Управлением в порядке, установленном статьей 44 Закона о защите конкуренции, у ответчиков по делу были запрошены дополнительные документы, и рассмотрение дела было назначено на 04.06.2019.

Определением (исх. № 4677/01-3 от 07.06.2019) рассмотрение дела было отложено на 16.07.2019.

Определением (исх. № 4761/01-3 от 11.06.2019) срок рассмотрения дела был продлен до 26.12.2019.

Определением (исх. № 5930/06-3 от 16.07.2019) рассмотрение дела было отложено на 11.09.2019.

Определением (исх. № 8132/06-3 от 11.09.2019) рассмотрение дела было отложено на 10.10.2019.

Определением (исх. № 8992/06-3 от 11.10.2019) рассмотрение дела было отложено на 19.11.2019.

Определением (исх. № 9938/06-3 от 21.11.2019) рассмотрение дела было отложено на 04.12.2019.

Определением (исх. № 10280/06-3 от 04.12.2019) рассмотрение дела было отложено на 16.12.2019.

16.12.2019 Комиссией в ходе рассмотрения дела, на основании статьи 46 Закона о защите конкуренции, был объявлен перерыв до 18.12.2019.

Определением (исх. № 10705/06-3 от 18.12.2019) срок рассмотрения дела был продлен до 27.12.2019.

Определением (исх. № 10706/06-3 от 18.12.2019) рассмотрение дела было отложено на 26.12.2019 с целью принятия заключения об обстоятельствах дела.

В ходе рассмотрения дела № 3/06-2019 Управлением были получены дополнительные документы и сведения, которые были приобщены к материалам дела:

- пояснения ООО «Вита» (вх. № 3790 от 14.05.2019);

- пояснения ООО «СпецМедСнаб» (вх. № 3791 от 14.05.2019);

- пояснения ООО «ИстМедЛайн» (вх. № 3792 от 14.05.2019);
- пояснения ООО «Вита» (вх. № 5706 от 12.07.2019);
- пояснения ООО «СпецМедСнаб» (вх. № 5707 от 12.07.2019);
- пояснения ООО «ИстМедЛайн» (вх. № 5708 от 12.07.2019);
- пояснения ООО «ИстМедЛайн» (вх. № 5730 от 12.07.2019);
- материалы Единой электронной торговой площадки (вх. № 6437 от 07.08.2019);
- материалы ПАО «Ростелеком» от 08.08.2019;
- материалы ООО «Октопуснет» (исх. № 707 от 05.08.2019, вх. № 6521 от 09.08.2019);
- материалы АО «ПФ «СКБ Контур» (вх. № 6522 от 09.08.2019);
- материалы ООО «Владлинк» (вх. № 6689 от 15.08.2019);
- часть приобщенных материалов, полученных в ходе внеплановой проверки ООО «Вита»;
- материалы Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Дальневосточному федеральному округу (исх. №16-03-01/5343-дсп от 15.08.2019, вх. № 52дсп от 20.08.2019);

Материалы Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Дальневосточному федеральному округу, Единой электронной торговой площадки, ООО «Владлинк», ООО «Октопуснет», ООО «Ростелеком», а также материалы АО «ПФ «СКБ Контур» были приобщены к материалам дела № 3/06-2019 в том («Для служебного пользования»).

В ходе подготовки и рассмотрения дела № 3/06-2019 ответчики в своих пояснениях фактов нарушения антимонопольного законодательства не признали.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела, заслушав доводы лиц, участвовавших в рассмотрении дела, Комиссия установила следующее.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения. Согласно положениям статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в одном или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения по правилам договора, установленным гражданским законодательством. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения участников соглашения с учетом принципов разумности и обоснованности.

Кроме того, согласно Разъяснениям Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок). Следовательно, не соблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

При рассмотрении вопроса о заключении антиконкурентного соглашения, квалифицирующим признаком выступают реальные или возможные негативные последствия ограничения конкуренции. То есть, в предмет доказывания вменяемого нарушения антимонопольного законодательства входит установление причинно-следственных связей между совершенными ответчиками конкретными действиями (бездействием) и наступившими вредоносными результатами в виде ограничения конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Основным инструментом, обеспечивающим соперничество хозяйствующих субъектов при осуществлении предпринимательской деятельности, являются торги, которые представляют собой особый способ заключения договора, при котором контрагент выбирается из нескольких претендентов.

Форма торгов определяется собственником продаваемой (приобретаемой) вещи или обладателем реализуемого (приобретаемого) имущественного права, если иное не предусмотрено законом. То есть выбор победителя, с которым должен быть заключен договор, осуществляется в строгом соответствии с законом и правилами, утвержденными организатором торгов (заказчиком).

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

С точки зрения антимонопольного законодательства, а также императивно установленных законодателем запретов на картельные соглашения между участниками аукциона, аукцион законодателем по умолчанию рассматривается отдельным товарным рынком, а его участники соответственно – конкурентами.

В рассматриваемом случае товарным рынком является предмет проводимых торгов и участники, подавшие свои заявки на участие, являются на этом рынке друг другу конкурентами.

Согласно статье 6 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд» (далее – Закон №44), контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

При этом контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок (часть 1 статьи 7 Закона № 44-ФЗ).

Конкуренция при осуществлении закупок в свою очередь должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 7 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе - закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Согласно статье 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

При этом для отбора потенциальных участников закупки информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении конкурса (аукциона), конкурсной (аукционной) документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Параграфом 2 главы 3 Закона №44 установлен порядок проведения аукциона в электронной форме (статьи 59-71).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается

аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем. Проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона №44-ФЗ).

Материалами дела установлено, что в электронных аукционах (извещения № 0320300149716000098, № 0320300149716000099, № 0320200015216000034) где принимали участие только ООО «СпецМедСнаб» и ООО «ИстМедЛайн», снижение начальной (максимальной) цены контракта составляло 0,5-1,5%, при этом подача заявок и настройка аукционного робота происходила с одного IP адреса (95.154.107.234). Победителем в указанных аукционах стало ООО «СпецМедСнаб».

Также, в аукционах (извещения № 0320300149716000092, № 0320300149716000091, № 0320300149716000100, № 0320300149716000102, № 0320300149715000198), где принимали участие ООО «Вита» и ООО «ИстМедЛайн», также снижение начальной (максимальной) цены контракта составляло 0,5-1,5%, при этом подача заявок и настройка аукционных роботов происходила с одного IP адреса (95.154.107.234). Победителем в четырех из пяти указанных аукционов стало ООО «Вита».

Кроме того, в аукционах (извещения № 0320300149715000179, № 0320300149715000180, № 0320300149715000214, № 0320300149715000183, № 0320300149715000184, № 0320300149715000211, № 0320300149715000210, № 0320300149715000218, № 0320300149715000285, № 0320300149715000284, № 0320300149715000321, № 0320300101215000059, № 0320300101215000055, № 0320200030716000007, № 0320300149716000094, № 0320300149716000090, № 0320300149716000093, № 0320300149716000101, № 0320300149716000234) где принимали участие ООО «Вита» и ООО «СпецМедСнаб», снижение начальной (максимальной) цены также было минимальным, заявки подавались с одного IP адреса (95.154.107.234) с которого настраивались и аукционные роботы. Победителями в указанных электронных аукционах стали ООО «Вита» (9 раз) и ООО «СпецМедСнаб» (10 раз).

В двух аукционах (извещения № 0320100031717000056, № 0320300149717000244), где принимали участие ООО «Вита» и ООО «СпецМедСнаб» снижение начальной (максимальной) цены контракта составляло 0,5-1,5%, при этом подача заявок происходила с одного IP адреса (86.102.123.22). Кроме того, в аукционе (извещение № 0320100031717000056) использовался аукционный робот, настроенный с одного IP адреса (95.154.107.234) двумя компаниями. Победителем в этих электронных аукционах стало ООО «Вита».

При этом как уже было указано ранее, в части описанных электронных аукционов ценовые предложения от имени субъектов конкурентов делались с использованием аукционных роботов, созданных участниками с использованием одного IP-адреса (95.154.107.234) и (86.102.123.22).

Аукционный робот - опционный (специальный программный модуль) функционал личного кабинета участников аукциона на электронной площадке, позволяющий на

основании электронного документа-поручения с настройками аукционного робота, заполненного и подписанного электронно-цифровой подписью (далее - ЭЦП) участника, автоматическую подачу ценовых предложений на конкретном электронном аукционе от имени участника аукциона до заданного таким участником предела ценового предложения.

В рамках рассматриваемых Комиссией аукционов ООО «Вита», ООО «ИстМедЛайн» и ООО «СпецМедСнаб» использовались аукционные роботы, встроенные в интерфейс электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ». Работа аукционного робота оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» регулируется Регламентом организации и проведения электронных аукционов.

Для активации аукционного робота участник входит в личный кабинет (часть электронной площадки, доступная только зарегистрированным пользователям электронной площадки и находящаяся в закрытой части электронной площадки) по сертификату ЭЦП, в разделе меню «Аукционы» – «Заявки на участие в аукционе» выбирает интересующий аукцион и в столбце «Робот» нажимает кнопку «Включить».

После совершения указанных действий в окне-форме «Создание робота» (раздел «Параметры работы робота») участник дает согласие (ставит «галочку») на использование робота в ходе аукциона, подтверждая, что предложения о цене контракта, поданные аукционным роботом и зафиксированные в системе, являются предложениями о цене контракта, поданными от имени такого участника.

Также участником устанавливается шаг работы аукционного робота (шаг снижения НМЦК), а также минимальное (лучшее) предложение о цене контракта, которое может сделать аукционный робот во время проведения аукциона. После указания всех параметров для активации робота необходимо нажать на кнопку «Подписать и отправить». В случае успешной активации, система информирует об успешной активации робота.

Каждое из перечисленных действий, направленных на настройку аукционных роботов, подтверждается участником посредством использования сертификата электронной цифровой подписи, что свидетельствует о юридической значимости каждого из таких действий.

При достижении лимита работы аукционного робота система принимает предложение о цене контракта, равное лимиту работы аукционного робота, а аукционный робот завершает свою работу. Вне зависимости от того был ли активирован для конкретного аукциона робот, у участника электронного аукциона сохраняется возможность в любой момент проведения аукциона подать предложение о цене контракта вручную.

Настройки аукционного робота изменению не подлежат. При необходимости изменений ранее заданного аукционного робота, пользователь участника аукциона отключает такого робота и активирует нового. После деактивации робота и его повторной активации, такому роботу присваивается новый сквозной порядковый номер в хронологическом порядке активации роботов в системе.

С момента начала проведения электронного аукциона и до завершения работы аукционного робота (т.е. достижения роботом заданного при активации лимита),

участник аукциона вправе деактивировать аукционного робота. Для этого необходимо подать ценовое предложение и подписать его сертификатом ЭЦП. В ходе проведения аукциона, а также в течение времени, предшествующему его проведению, участники аукциона не имеют возможности получить информацию об аукционных роботах, настроенных другими участниками.

Следовательно, построение тактики подачи ценовых предложений одним участником электронного аукциона на основании информации о настройках аукционного робота другим участником возможно лишь в случае предварительной договоренности и обмена информацией между ними.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Согласно информации из Единого государственного реестра юридических лиц, местом нахождения ответчиков являлось соответственно:

- ООО «Вита» (г. Владивосток, ул. Бородинская, дом 46/50, офис 206, ИНН 2543056592),

- ООО «ИстМедЛайн» (г. Владивосток, ул. Бородинская, дом 46/50, офис 211, ИНН 2539086989),

- ООО «СпецМедСнаб» (г. Владивосток, ул. Бородинская, дом 46/50, офис 201, ИНН 2539104420).

ООО «Вита», ООО «СпецМедСнаб» и ООО «ИстМедЛайн» не входили и не входят в одну группу лиц, считаю друг друга конкурентами.

Таким образом, субъекты-конкуренты располагаются в соседних помещениях, на одном этаже здания, т.е. находятся по соседству.

18.12.2019 на заседании комиссии представитель компаний ООО «Вита», ООО «СпецМедСнаб» и ООО «ИстМедЛайн» пояснила, что указанные компании не имеют договоров на пользование услугами провайдера и используют общий роутер для выхода в сеть, который мог быть им предоставлен согласно договору субаренды.

При этом Комиссия, изучив договора субаренды нежилых помещений, предоставленные ответчиками, установила, что они не предусматривают предоставление дополнительных услуг, а в состав арендной платы входят только коммунальные платежи и субарендаторы самостоятельно оплачивают предоставленные услуги телефонной связи.

Согласно полученным сведениям от провайдера (ПАО «Ростелеком»), IP адрес 86.102.123.22 во время проведения исследуемых электронных аукционов предоставлялся по адресу: г. Владивосток, ул. Бородинская, дом 46/50, - ООО «Пасифик Трейд и Сервис».

Согласно полученным сведениям от провайдера (ООО «Октопуснет»), IP адрес 95.154.107.234 во время проведения исследуемых электронных аукционов предоставлялся по адресу: г. Владивосток, ул. Бородинская, дом 46/50,- ООО «Пасифик Трейд и Сервис».

При этом ответчиками не представлено договоров на пользование услугами связи, заключенных с операторами и ООО «Пасифик Трейд и Сервис», в том числе на предоставление IP адреса с которого размещались заявки, а также настраивались аукционные роботы.

Соответственно, Комиссия приходит к выводу, что ответчики при осуществлении названных выше действий совместно использовали общую сетевую инфраструктуру, принадлежащую ООО «Пасифик Трейд и Сервис», с одинаковыми IP-адресами.

Кроме того, согласно письменных пояснений представленных компаниями, работы, связанные с аукционами (в т.ч. формирование и подача заявок и иной документации, настройка аукционных роботов) выполнялись не сотрудниками указанных организаций, а специалистами, привлекаемыми «со стороны».

При этом ответчики не представили документального подтверждения передачи полномочий на пользование электронной цифровой подписью руководителя организации нештатному специалисту, привлеченному для осуществления торговых процедур. Также как и не представили каких либо документов о трудовых отношениях с указанными хозяйствующими субъектами.

Между тем, использование электронной подписи - аналога подписи собственноручной, допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом и иными правовыми актами или соглашением сторон (п. 2 ст. 160 ГК РФ). Отношения в области использования электронных подписей при совершении гражданско-правовых сделок, оказании государственных и муниципальных услуг, исполнении государственных и муниципальных функций, при совершении иных юридически значимых действий, во всех случаях, установленных федеральными законами, регулирует Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон № 63-ФЗ).

ЭЦП - это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию (п. 1 ст. 2 Закона № 63-ФЗ).

В соответствии с п. 1 ст. 5 Закона № 63-ФЗ установлены виды ЭЦП: простая электронная подпись и усиленная, которая, в свою очередь, может быть квалифицированной и неквалифицированной. От простой усиленную электронную подпись отличают обязательное наличие ключа электронной подписи (уникальной последовательности символов, предназначенной для создания электронной подписи) и ключа проверки электронной подписи (уникальной последовательности

символов, однозначно связанной с ключом электронной подписи и предназначенной для проверки подлинности электронной подписи), указанного в соответствующем сертификате - электронном документе или документе на бумажном носителе, выданным удостоверяющим центром либо доверенным лицом удостоверяющего центра и подтверждающий принадлежность ключа проверки электронной подписи владельцу сертификата ключа проверки электронной подписи (п.п. 2, 3, 5, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5 Закона № 63-ФЗ).

Для неквалифицированной электронной подписи сертификат ключа проверки электронной подписи может не создаваться, если соответствие такой электронной подписи признакам неквалифицированной электронной подписи может быть обеспечено без использования этого документа (п. 5 ст. 5 Закона № 63-ФЗ). В свою очередь, одним из требований, которым должна соответствовать квалифицированная электронная подпись, является требование об указании ключа проверки электронной подписи в квалифицированном сертификате (п. 1 ч. 4 ст. 5 Закона № 63-ФЗ).

Как следует из п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 14 Закона № 63-ФЗ, сертификат ключа проверки электронной подписи может быть выдан и юридическому лицу. В этом случае в нем указываются наименование и место нахождения юридического лица, а также физическое лицо, действующее от имени юридического лица на основании учредительных документов юридического лица или доверенности. Это может быть директор или иное лицо, уполномоченное доверенностью. При этом ограничений по количеству сертификатов, выдаваемых одному юридическому лицу, законодательством не установлено.

Таким образом, электронная подпись может быть оформлена как на директора общества, так и на иное лицо, действующее по доверенности.

По общему правилу, закрепленному в п. 1 ст. 4 Закона № 63-ФЗ, вид используемой ЭЦП определяется участниками электронного взаимодействия по собственному усмотрению, если только нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия не установлены требования об использовании ЭЦП конкретного вида в соответствии с целями ее использования.

Электронный документооборот в контрактной системе в сфере закупок осуществляется с использованием неквалифицированной усиленной электронной подписи (п. 3 ч. 1 ст. 4, ст. 5 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), тогда как Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» предполагает составление первичных учетных документов как на бумажном носителе, так и в виде электронного документа, заверенного электронной подписью (п. 5 ст. 9 этого Закона) (при этом отметим, что для целей бухгалтерского и налогового учета первичные учетные документы, в том числе платежные поручения, составленные в электронной форме, должны быть подписаны квалифицированной электронной подписью, что следует из п.п. 1, 2 ст. 6 Закона № 63-ФЗ и письма Минфина РФ от 23.01.2013 № 03-03-06/1/24).

В соответствии с п. 1 ст. 10 Закона № 63-ФЗ при использовании усиленных электронных подписей участники электронного взаимодействия обязаны, в том

числе, обеспечивать конфиденциальность ключей электронных подписей, в частности, не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия.

В противном случае речь идет о нарушении конфиденциальности ключа электронной подписи, о котором её владелец обязан уведомить удостоверяющий центр, выдавший сертификат ключа проверки электронной подписи, и иных участников электронного взаимодействия в течение не более чем одного рабочего дня со дня получения информации о таком нарушении. Он также обязан не использовать ключ электронной подписи при наличии оснований полагать, что конфиденциальность данного ключа нарушена (п.п. 2, 3 ст. 10 Закона № 63-ФЗ).

Тем не менее, норма п. 1 ст. 10 Закона № 63-ФЗ предполагает не передачу права использования усиленной электронной подписи другому лицу на основании какого-либо распорядительного документа либо доверенности (ст. 185 ГК РФ), а только указывает на техническую возможность простановки электронной подписи другим лицом (например, техническим специалистом) с согласия и под контролем владельца сертификата ключа проверки электронной подписи. Т.к. электронная подпись является аналогом собственноручной подписи, то ответственность за исполнение этой подписи лежит на её владельце. Непосредственно же передачу права использования ЭЦП от её владельца иному лицу Закон № 63-ФЗ не предполагает.

К этому следует добавить, что регламент электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» в пункте 3.5. при использовании ЭЦП требует, чтобы пользователи электронной площадки руководствовались настоящим регламентом, Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», Федеральным законом от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (до 01.07.2012), и регламентом получения сертификатов ключей подписей и использования электронной цифровой подписи. И в пункте 16.3.2. контекстуально указывается, что несоблюдение правил хранения ключа электронной подписи, передача сотрудником, назначенным в качестве лица, ответственного за работу на электронной площадке, ключа ЭЦП третьим лицам, не имеющим соответствующих полномочий, является недопустимой.

Таким образом, Комиссия, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

- 1) минимальное снижение НМЦК (отсутствие снижения НМЦК) по результатам проведения рассматриваемых электронных аукционов;
- 2) устойчивую модель поведения ООО «Вита», ООО «ИстМедЛайн» и ООО «СпецМедСнаб», состоящую в отказе от конкурентной борьбы при участии в исследованных аукционах;
- 3) использование электронных аукционных роботов для подачи ценовых предложений;
- 4) подача заявок, ценовых предложений, а также создание электронных аукционных роботов участниками аукционов с использованием единой

инфраструктуры (IP-адресов);

5) наличие договоров займа, заключенного между компаниями;

усмотрела в действиях ООО «Вита», ООО «СпецМедСнаб» и ООО «ИстМедЛайн» наличие антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цены на торгах.

При этом, учитывая положения статьи 41.1 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которых, дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения, комиссия отмечает, что в 26 электронных аукционах (извещения № 0320300149716000098,

№ 0320300149716000099, № 0320200015216000034, № 0320300149715000179, № 0320300149715000180, № 0320300149715000214, № 0320300149715000183, № 0320300149715000184, № 0320300149715000211, № 0320300149715000210, № 0320300149715000218, № 0320300149715000285, № 0320300149715000284, № 0320300149715000321, № 0320300101215000059, № 0320300101215000055, № 0320200030716000007, № 0320300149716000094, № 0320300149716000090, № 0320300149716000093, № 0320300149716000101, № 0320300149716000234, № 0320300149716000092, № 0320300149716000091, № 0320300149716000100,

№ 0320300149716000102, № 0320300149715000198) на момент принятия заключения об обстоятельствах дела прошел трехлетний срок давности (с момента определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и исполнения обязательств сторонами контракта), однако факт наличия соглашения между участниками установлен.

На основании вышеизложенного, Комиссия в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции приняла решение о прекращении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «ИстМедЛайн».

Вместе с тем, так как не истек срок давности по двум электронным аукционам (извещение № 0320100031717000056, № 0320300149717000244), где участники использовали апробированную модель поведения и вступили в сговор, Комиссией в действиях ООО «Вита» и ООО «СпецМедСнаб» был установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цены на торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией было подготовлено заключение об обстоятельствах дела, которое было направлено в адрес лиц, участвующих в рассмотрении дела, а также вручено представителю по доверенности.

После подготовки заключения об обстоятельствах дела от ООО «Вита» (вх. № 10160 от 28.12.2019), ООО «СпецМедСнаб» (вх. № 10161 от 28.12.2019) и ООО «ИстМедЛайн» (вх. № 10162 от 28.12.2019) поступили письменные возражения.

На заседании комиссии 26 декабря 2019 года представитель ответчиков по делу никаких дополнительных документов не представил, поддержал позицию озвученную ранее.

Таким образом, Комиссия, рассмотрев все имеющиеся в материалах дела документы, а также выслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Вита» (г. Владивосток, ул. Бородинская, дом 46/50, офис 206, ИНН 2543056592), ООО «СпецМедСнаб» (г. Владивосток, ул. Бородинская, дом 46/50, офис 201, ИНН 2539104420), выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цены на торгах.

2. Прекратить производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «ИстМедЛайн» (г. Владивосток, ул. Бородинская, дом 46/50, офис 211, ИНН 2539086989), руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

3. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещённого соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.

4. Передать копии материалов дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

В соответствии с частью 1 статьи 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подсудны Арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.