

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии – <...> – заместителя руководителя Управления, Членов Комиссии – <...> – начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <...> – ведущего специалиста - эксперта отдела финансовых рынков и рекламы при секретаре – <...> в присутствии:

<...>. – директора ООО Охранное агентство «АРГУС» и ООО «Ассоциация АРГУС»;

<...> – директора ООО Охранное предприятие «Ангел»;

<...> – представителя ООО Охранное предприятие «Ангел» по доверенности б/н от 07.12.08 г.;

при рассмотрении дела велась аудиозапись,

рассмотрев дело № 13/04-08 о нарушении ООО Охранное агентство «АРГУС» и ООО «Ассоциация АРГУС» (610000, г.

Киров, ул. <...>) ч. 1 ст. 14 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступило заявление ООО Охранное предприятие «Ангел» о том, что в действиях ООО Охранное агентство «АРГУС» и ООО «Ассоциация «АРГУС» содержатся признаки нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». По мнению заявителя, нарушение заключается в следующем:

В ноябре 2007 г. заявителю стало известно, что среди его контрагентов ответчиками распространяются дискредитирующие сведения о возникших у заявителя затруднениях, способных оказать влияние на характер и качество предоставляемых им услуг, характеризующие его как недобросовестного и ненадежного партнера. В частности, ответчики направили третьим лицам – ИП <...>, ООО «Компьютер-сервис», ООО «Иткор», с которыми у заявителя заключены договоры на оказание охранных услуг, «информационное письмо» за подписью генерального директора <...>, в котором посоветовали не поддерживать с заявителем договорные отношения, а заключить договор с ними, так как в связи с принятием УФАС по Кировской области решения об установлении факта нарушения заявителем антимонопольного законодательства, последний не сможет надлежащим образом исполнять свои обязанности по уже заключенным договорам, так как «... из указанного решения вытекает необходимость получения (Заявителем) лицензии на охранную деятельность на переименованное предприятие...» до получения которой у заявителя не будет возможности законно заниматься охранной деятельностью.

Тот факт, что данная информация не соответствует действительности и порочит деловую репутацию заявителя, подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Кировской области от 06.10.2008 года.

Учитывая то, что данные действия содержат признаки недобросовестной конкуренции, запрещающей распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут нанести ущерб деловой репутации хозяйствующего субъекта (п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции»), было возбуждено производство по делу. Рассмотрение дела откладывалось в связи с необходимостью получения дополнительной информации.

На заседании Комиссии представитель ООО Охранное предприятие «Ангел» - <...> и директор охранного агентства - <...>, изложенные в заявлении требования поддержали, дополнительно пояснив:

Ответчиком по данному делу были распространены недостоверные и несоответствующие действительности, искаженные сведения, которые порочат деловую репутацию заявителя, что и было установлено судом. В антимонопольный орган заявление подано в отношении двух хозяйствующих субъектов, так как письмо подписано директором двух юридических лиц – господином <...>. Ссылка ответчика на то, что в бланке письма указаны банковские реквизиты только одной организации – ООО ОА «АРГУС» и отсутствуют аналогичные реквизиты Ассоциации, не может быть принята к сведению, так как в соответствии со ст. 54 ГК РФ отличительной чертой, при которой одно предприятие отличается от другого, является фирменное наименование. Согласно п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции, под недобросовестной конкуренцией понимаются действия, которые направлены на получение преимуществ, противоречат требованиям действующего законодательства и способны либо нанести вред деловой репутации другого лица. В действиях ответчика по данному делу, мы считаем, имеются все признаки недобросовестной конкуренции. Ответчики предлагали контрагентами - лицам, у которых действующий договор на оказание услуг с заявителем, прекратить с последним какие-то деловые отношения, и заключить договор с ними. Явно выражено намерение получить преимущество путем распространения подобных писем. Кроме того, информация в письме о том, что Аргус-С в течение месяца не сможет охранять объекты клиентов, потребовала значительного времени для проведения разъяснительной работы для опровержения данных фактов, так как наше Общество никто не закрывал, а внесение изменений в наименование не влечет отзыва лицензии на охранную деятельность. Статьей 14 закона о защите конкуренции установлен запрет на такие действия, поэтому просим признать факт нарушения антимонопольного законодательства и привлечь ответчиков к административной ответственности в соответствии со ст. 14.33 КоАП РФ.

Представитель ООО Охранное агентство «АРГУС» и ООО Ассоциация «АРГУС» - генеральный директор <...> по существу данного дела пояснил:

Факт рассылки спорного информационного письма установлен, и текст частично признан судом содержащем несоответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию ООО «Охранное предприятие «Ангел» (до смены наименования – ООО «Охранное агентство «Аргус-С»). Однако у охранного агентства «АРГУС» в настоящее время осталось нереализованным право на подачу кассационной жалобы.

Спорное письмо появилось после признания в октябре 2007 года антимонопольным органом факта нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» Обществом «Охранное агентство «Аргус-С». Рассылалось письмо только бывшим клиентам охранного агентства «АРГУС». Им хотели донести информацию о том, что происходило в ФАС в отношении предприятия

«Аргус-С». Единственное, что мы советовали, это была последняя строка письма, где мы предлагали возобновить деловые отношения с нашей организацией и в связи с этим были готовы взять под охрану их предприятия. Слов, где бы мы советовали расторгнуть договор с «Аргус-С», не было. Считаем, что в информационном письме допустили неточность в формулировках. Кроме того, ООО Охранное агентство «АРГУС» считает, что письмо не причинило вреда репутационному статусу истца, так как направление этого письма явилось следствием недобросовестных действий самого Заявителя в отношении ответчика на рынке охранных услуг.

ООО Ассоциация «АРГУС» не может выступать в роли Ответчика по заявлению ООО «Охранное предприятие «Ангел» о факте нарушения антимонопольного законодательства, так как не направляло контрагентам Заявителя писем с указанной Заявителем информацией. Указанные письма были напечатаны на бланке и с реквизитами ООО Охранное агентство «АРГУС» с

перечислением должностей, которые занимает <...>. Словосочетание «ассоциация Аргус» не содержит кавычек и не сопровождается указанием на организационно-правовую форму. Просто имеется договор о совместной деятельности от 2003 года, когда ряд предприятий объединились для совместной деятельности без образования юридического лица: Аргус, Ариадна и ИП <...> В рамках данного договора и использовалось словосочетание.

Изучив имеющиеся документы, и выслушав всех лиц участвующих в деле, Комиссия установила, что **ООО Охранное агентство «АРГУС» и ООО «Ассоциация «АРГУС»** был нарушен п. 1 ч.1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Выводы Комиссии основаны на следующем:

18.11.2007 индивидуальный предприниматель <...>, а 20.11.2007 года ООО «Компьютер сервис» и ООО «Иткор» получили письма, где на бланке под информацией с изображением товарного знака в виде орла с надписью АРГУС и наименованиями АССОЦИАЦИЯ «АРГУС» и ООО охранное агентство «АРГУС», размещен текст письма за подписью генерального директора ООО «Ассоциация «АРГУС», ООО ОА «АРГУС» - <...>. Решением Арбитражного суда Кировской области от 06.10.2008 по делу № А28-5960/2008-206/19 признаны несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «Охранное предприятие «Ангел» (до смены наименования – ООО «Охранное агентство «Аргус-С») следующие сведения, содержащиеся в информационном письме в абзацах 5, 7:

«Таким образом, Вам предстоит еще одно перезаключение договоров, так как из выше указанного решения вытекает:

...необходимость получения лицензии на охранную деятельность на переименованное предприятие (до этого момента переименованное предприятие не будет иметь законной возможности заниматься охранной деятельностью)».

На момент рассылки писем и рассмотрения дела ООО «Охранное предприятие «Ангел» (до смены наименования – ООО «Охранное агентство «Аргус-С») и ООО ОА «АРГУС» и ООО «Ассоциация «АРГУС», осуществляли аналогичные виды деятельности - негосударственная (частная) охранная деятельность, конкурируя на рынке города Кирова.

В соответствии с п. 9 ст. 4 вышеуказанного закона недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а так же с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения содержащие утверждение о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию юридического лица.

Сведения, содержащиеся в спорном письме: «Таким образом, Вам предстоит еще одно перезаключение договора, так как из вышеуказанного решения вытекает: (пункт 2) ... необходимость получения лицензии на охранную деятельность на переименованное предприятие (до этого момента переименованное предприятие не будет иметь законной возможности заниматься охранной деятельностью)», не соответствуют действительности.

Это подтверждается тем, что согласно статьи 11 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании

отдельных видов деятельности» (с изменениями на последнюю дату 22.12.2008), в случае реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования или места его нахождения либо изменения имени или места жительства индивидуального предпринимателя, а так же в случае изменения адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности и в иных предусмотренных Федеральным законом случаях, лицензиат, его правопреемник либо иное предусмотренное законом лицо обязаны подать заявление о переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии. В процессе переоформления документа (лицензии) в связи со сменой наименования, хозяйствующий субъект не лишается возможности осуществлять охранную деятельность.

Учитывая то, что ООО ОА «АРГУС» длительное время осуществляет охранную деятельность, ему должны быть известны все условия лицензирования, в том числе связанные с переоформлением лицензии. Как следствие, распространяемая в данном случае информация, наносит ущерб деловой репутации ООО ОП «Ангел».

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция в форме распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Так как рассматриваемые письма подписаны от лица двух хозяйствующих субъектов: генеральным директором ООО «Ассоциация «АРГУС» и ООО ОА «АРГУС»; потенциальным клиентам предлагается возобновить работу не только с ОА «АРГУС», а по тексту письма – «с нашими предприятиями» (лицензию на охранную деятельность имеют оба ответчика), т. е. в том числе и с Ассоциацией «АРГУС», нарушение антимонопольного законодательства произошло как по вине ООО Охранное агентство «АРГУС» так и ООО «Ассоциация АРГУС».

На момент рассмотрения дела факт распространения ООО Охранное агентство «АРГУС» несоответствующих действительности и порочащих деловую репутацию ООО «Охранное предприятие Ангел» сведений, подтвержден и решением Арбитражного суда Кировской области.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Однако, согласно статье 4.5 вышеуказанного Кодекса, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Так как несоответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ООО «Охранное предприятие Ангел» сведения были распространены 18 и 20 ноября 2007 года, уже на момент принятия решения истек годичный срок привлечения к ответственности.

Руководствуясь ч. 1 ст. 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях **ООО Охранное агентство «АРГУС» и ООО «Ассоциация АРГУС» (г. Киров, ул. <...>)**, факт нарушения п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в распространении несоответствующих действительности сведений, порочащих деловую репутацию ООО Охранное предприятие «Ангел».

2. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства **ООО Охранное агентство «АРГУС» и ООО «Ассоциация АРГУС»** не выдавать.

3. В виду истечения одного года со дня совершения административного правонарушения, хозяйствующих субъектов **ООО Охранное агентство «АРГУС» и ООО «Ассоциация АРГУС»** к административной ответственности не привлекать.

В полном объеме решение изготовлено 29 января 2009 года.
Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в трехмесячный срок.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>