

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Крымское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

\*– заместитель руководителя Крымского УФАС России;

члены Комиссии:

\*– заместитель начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России,

\*– специалист-эксперт отдела контроля закупок Крымского УФАС России,

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи дело, возбужденное по признакам нарушения ГКУ г. Севастополя «Единая Дирекция капитального строительства» (299053, город Севастополь, улица Вакуленчука, здание 33-в, офис 204) и ООО «Интекостройсервис» (301651, Тульская область, Новомосковский район, г. Новомосковск, ул. Транспортная 1-я, д.13, оф.1) пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения, направленного на получение ООО «Интекостройсервис» преимущественных условий при проведении закупки на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Школа Гагаринский район, проспект Октябрьской Революции, 54 (корпус начальной школы №37)» извещение в ЕИС №0874200000119000003, при участии посредством видеоконференц-связи представителей интересов:

- от ГКУ г. Севастополя «Единая Дирекция капитального строительства» (далее – ГКУ «ЕДКС», Заказчик) – \*

- ООО «Интекостройсервис» (далее – ООО «ИСС», Исполнитель, Подрядчик) - не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом,

- ООО «Менеджмент групп» (далее - Брокер) - не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л А:

Крымским УФАС России в процессе осуществления государственной функции по контролю за соблюдением норм Федерального закона от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) в результате проведения внеплановой выездной проверки в отношении ГБУ г. Севастополя «Дирекция капитального строительства» установило признаки нарушения антимонопольного законодательства Ответчиками, выразившегося в заключении контракта №9-СМР/2019 от 11.10.2019 (по результатам проведения закупки №0874200000119000003) в отсутствие, предоставленного Подрядчиком, обеспечения исполнения контракта, в возврате Заказчиком обеспечения заявки (участнику было возвращено обеспечение заявки в сумме - 20 488 768 рублей), дальнейшему расторжения контракта по соглашению сторон.

Исходя из информации единой информационной системы в сфере закупок, ГБУ г. Севастополя «Дирекция капитального строительства» (далее - Заказчик, ГКУ «ЕДКС») 22.03.2019 опубликовано извещение №0874200000119000003 на право заключения контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Школа Гагаринский район, проспект Октябрьской Революции, 54 (корпус начальной школы №37)» извещение в ЕИС №0874200000119000003.

Согласно [Протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 19.09.2019 №0874200000119000003-4-1](#), Комиссия Заказчика приняла решение заключить контракт на основании п. 4 ч. 1 ст. 71 с ООО "ИНТЕКОСТРОЙСЕРВИС", в связи с признанием заявки соответствующей требованиям Закона № 44-ФЗ и документации о закупке.

Согласно хронологии событий процедуры заключения контракта с победителем по закупке №0874200000119000003 установлено следующее.

ДАТА И ВРЕМЯ	СОБЫТИЕ
11.10.2019 11:37 (МСК)	Размещен документ «Подписанный контракт» от 11.10.2019
11.10.2019 11:37 (МСК)	На электронную площадку <a href="http://roseltorg.ru">http://roseltorg.ru</a> передан документ «Подписанный контракт» от 11.10.2019
11.10.2019 11:37 (МСК)	Процедура заключения контракта № 08742000001190000030001 переведена на этап «Контракт заключен»
10.10.2019 21:15 (МСК)	От электронной площадки <a href="http://roseltorg.ru">http://roseltorg.ru</a> получен документ «Подписанный победителем проект контракта» от 10.10.2019
07.10.2019 17:53 (МСК)	Размещен документ «Доработанный проект контракта» от 07.10.2019
07.10.2019 17:53 (МСК)	На электронную площадку <a href="http://roseltorg.ru">http://roseltorg.ru</a> передан документ «Доработанный проект контракта» от 07.10.2019
07.10.2019 17:53 (МСК)	Получен документ «Уведомление о соответствии контролируемой информации»

07.10.2019 17:45 (МСК)	Получен документ «Сообщение о начале контроля»
07.10.2019 17:45 (МСК)	Отправлен на контроль в ДЕПАРТАМЕНТ ФИНАНСОВ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ проект документа «Доработанный проект контракта»
07.10.2019 17:45 (МСК)	Создан проект документа «Доработанный проект контракта»
02.10.2019 16:00 (МСК)	От электронной площадки <a href="http://roseltorg.ru">http://roseltorg.ru</a> получен документ «Протокол разногласий» от 02.10.2019
27.09.2019 10:01 (МСК)	Размещен документ «Проект контракта» от 27.09.2019
27.09.2019 10:01 (МСК)	На электронную площадку <a href="http://roseltorg.ru">http://roseltorg.ru</a> передан документ «Проект контракта» от 27.09.2019
27.09.2019 10:01 (МСК)	Процедура заключения контракта № 08742000001190000030001 переведена на этап «Подписание поставщиком»
27.09.2019 10:01 (МСК)	Получен документ «Уведомление о соответствии контролируемой информации»
27.09.2019 09:40 (МСК)	Получен документ «Сообщение о начале контроля»
27.09.2019 09:40 (МСК)	Отправлен на контроль в ДЕПАРТАМЕНТ ФИНАНСОВ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ проект документа «Проект контракта»
27.09.2019 09:37 (МСК)	Создан проект документа «Проект контракта»

По результатам изучения материалов проверки и иных сведений, Крымское УФАС России обнаружила в действиях ГБУ г. Севастополя «Дирекция капитального строительства» и ООО «ИСС» признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в заключении и реализации соглашения при проведении закупки с номером извещения №0874200000119000003 на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: Школа Гагаринский район, проспект Октябрьской Революции, 54 (корпус начальной школы №37)".

На основании изложенного, Крымским УФАС России издан Приказ №8 от 27.01.2020 о возбуждении дела №082/01/16-41/2020 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ГБУ г. Севастополя «Дирекция капитального строительства» (ИНН 9204007681) и ООО «Интекостройсервис» (ИНН 7116508614) статьи 16 Закона о защите конкуренции. Определением от 19.02.2020 по делу №082/01/16-41/2020, признаки нарушения переквалифицированы с ст. 16 на п.1 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, а сведения об Ответчике переименованы с ГБУ г. Севастополя «Дирекция капитального строительства» на ГКУ «ЕДКС».

В целях полного и всестороннего рассмотрения обстоятельств, Крымским УФАС России у лиц, участвующих в деле, была запрошена информация. Документы и информация, полученные антимонопольным органом, были приобщены к материалам дела.

Согласно информационной карте по закупке №0874200000119000003,

п.14.1 Контракта, участник электронного аукциона, с которым заключается контракт должен предоставить обеспечение исполнения контракта в сроки и порядке, предусмотренном частью I документации об аукционе и настоящим разделом, в размере 30 % НМЦК–122 932 608 (Сто двадцать два миллиона девятьсот тридцать две тысячи шестьсот восемь) рублей 00 копеек.

Согласно п. 8.3.12 Аукционной документации по Закупке, основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является, в том числе отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных статьей 45 Закона реестрах банковских гарантий;

В силу п. 8.3.13, 8.3.14 Аукционной документации по Закупке, в случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный в подпункте 8.3.11 пункта 8.3 настоящего раздела части I документации об аукционе, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

Банковская гарантия, предоставляемая участником закупки в качестве обеспечения исполнения контракта, информация о ней и документы, предусмотренные частью 9 статьи 45 Закона, должны быть включены в реестр банковских гарантий, размещенный в единой информационной системе, за исключением банковских гарантий, указанных в части 8.1 статьи 45 Закона. Такие информация и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени банка. В течение одного рабочего дня после включения такой информации и документов в реестр банковских гарантий банк направляет принципалу выписку из реестра банковских гарантий.

Дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей Закона, порядок ведения и размещения в единой информационной системе реестра банковских гарантий, порядок формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий, в том числе включения в него информации, порядок и сроки предоставления выписок из него, форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В реестр банковских гарантий включаются следующие информация и документы:

1) наименование, место нахождения банка, являющегося гарантом, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика;

2) наименование, место нахождения поставщика (подрядчика, исполнителя), являющегося принципалом, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика;

3) денежная сумма, указанная в банковской гарантии и подлежащая уплате гарантом в случае неисполнения участником закупки в установленных случаях требований Закона;

4) срок действия банковской гарантии;

5) копия банковской гарантии, за исключением банковской гарантии, информация о которой подлежит включению в закрытый реестр банковских гарантий в соответствии с частью 8.1 статьи 45 Закона;

6) иные информация и документы, перечень которых установлен Правительством Российской Федерации.

Банк, выдавший банковскую гарантию, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем ее выдачи, или дня внесения изменений в условия банковской гарантии включает указанные в настоящем пункте аукционной документации информацию и документы в реестр банковских гарантий, либо в указанные сроки направляет в соответствии с порядком формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий информацию для включения в закрытый реестр банковских гарантий.

В соответствии с п. 8.3.2 8.3.6 Аукционной документации, ч.5 ст. 96 Закона о контрактной системе, в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

При заключении контракта в качестве обеспечения исполнения контракта победителем (ООО «Интекостройсервис») была прикреплен файл, содержащий документ «банковская гарантия № ЭГ-1383/19 от 09.10.19 АО КБ «Русский народный банк»».

Крымским УФАС России направлен запрос №06/3658 от 15.11.2019 в Федеральное Казначейство, являющимся оператором Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) о предоставлении информации по факту наличия/отсутствия вышеуказанной банковской гарантии в реестре банковских гарантий (далее - Реестр БГ).

Согласно ответу от 12.12.2019 №14-00-06/26960, информация о банковской гарантии №ЭГ-1383/19 от 09.10.2019, выданной АО КБ «Русский народный банк» для ООО «Интекостройсервис», по закупке №0874200000119000003 в Реестре БГ отсутствует.

В материалах дела содержится запрос Заказчика в адрес АО КБ «Руснарбанк» о предоставлении сведений по банковской гарантии, предоставленной ООО «Интекостройсервис» в качестве обеспечения исполнения контракта (исх. №7147 от 15.10.2019). Согласно ответу на запрос №4725/1-5 от 16.10.2019, АО КБ «Руснарбанк» сообщило следующее:

*«Банковская гарантия №ЭГ-1383/19 от 09.10.2019 в обеспечение обязательств ООО «Интекостройсервис» перед ГКУ «ЕДКС» по контракту на выполнение строительно - монтажных работ по объекту: Школа Гагаринский район, проспект Октябрьской Революции, 54 (корпус начальной школы №37) не выдавалась (не выпускалась), в Реестре БГ не размещалась, договор на выдачу данной гарантии с ООО «Интекостройсервис» не заключался, на внебаланс Банка данная гарантия не ставилась. От ООО «Интекостройсервис» было получено заявление на выдачу банковской гарантии в обеспечении вышеуказанного контракта, по результатам которого Банком было*

*принято решение об отказе в выдаче гарантии. Комиссия, уплаченная ООО «Интекостройсервис» по собственной инициативе до заключения договора, подлежит возврату Банком в ближайшее время в соответствии с принятым Банком регламентом. Банковская гарантия, соответствующая представленной в запросе сканкопии Банком не оформлялась. Представленная на сканкопии подпись не принадлежит уполномоченному лицу Банка, в качестве подписанта. Учитывая вышеизложенное, Банк не подтверждает выдачу вышеуказанной банковской гарантии».*

Таким образом, исходя из материалов дела, представленная победителем гарантия, в качестве обеспечения исполнения контракта банком в действительности не выдавалась (т.е. Заказчику, победителем аукциона - ООО «Интекостройсервис», была предоставлена поддельная банковская гарантия).

Согласно ответу на запрос Комиссии Крымского УФАС России, ООО «Менеджмент групп» сообщило следующее (вх. №6664 от 04.09.2020):

«Между ООО «Менеджмент Групп» (исполнитель) и ООО «Интекостройсервис» (заказчик) был заключен договор №08/10/2019-11А и дополнительное соглашение 09 октября 2019 года. Заказчик направлял на электронную почту исполнителя бухгалтерскую и иную документацию в целях получения банковской гарантии (БГ). Исполнитель, в свою очередь и в том же порядке, по запросу заказчика, направлял ему проект БГ для предварительного согласования и внесения поправок, дополнений. Обмен рабочей информацией происходил в телефонных переговорах. Банковская гарантия заказчику не выдавалась по причине того, что последний отказался в установленном порядке обращаться в АО КБ «Руснарбанк» с заявкой на выдачу БГ и не заключал с банком соответствующий договор. Указанный договор был расторгнут заказчиком, аванс возвращен ему 29 октября 2019 года.

В дальнейшем, как стало известно от правоохранительных структур, ООО «Интекостройсервис» подделал банковскую гарантию и представил ее для заключения государственного контракта».

Согласно п. 26 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017), непредставление поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения либо несоответствие представленного обеспечения требованиям законодательства о контрактной системе является по общему правилу основанием для признания заключенного контракта ничтожным.

Действия заказчика по заключению контракта в отсутствие представленного обеспечения его исполнения являются нарушением прямого законодательного запрета, установленного Законом о защите

конкуренции.

Комиссией усматривается достигнутое соглашение между ГКУ «ЕДКС» и ООО «Интекостройсервис», выразившееся в заключении контракта в отсутствие обеспечения исполнения контракта, в случае, когда необходимо было признать ООО «Интекостройсервис» уклонившимся, чем нарушена п.1 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Достигнутое соглашение между Ответчиками подтверждается также следующими обстоятельствами.

Согласно информационной карте Аукционной документации, Размер обеспечения заявки на участие в электронном аукционе установлен в размере 5% начальной (максимальной) цены контракта - 20 488 768 (двадцать миллионов четыреста восемьдесят восемь тысяч семьсот шестьдесят восемь) рублей 00 копеек. Денежные средства вносятся участником электронного аукциона на специальный счет (или на банковский счет, используемый в качестве специального в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.05.2018 №626), открытый им в одном из банков в соответствии с перечнем банков, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 13.07.2018 № 1451-р.

В соответствии с п. 1.12.12 Аукционной документации, ч.15 ст. 44 Закона о контрактной системе, возврат денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки, не осуществляется либо предъявляется требование об уплате денежных сумм по банковской гарантии или осуществляется перечисление заблокированных на специальном счете участника закупки денежных средств на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, в течение одного рабочего дня со дня включения информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе.

Крымским УФАС России сделан запрос в адрес АО «Единая электронная торговая площадка» (АО «ЕЭТП») по факту предоставления ООО «Интекостройсервис» обеспечения заявки, в том числе с хронологией событий (исх. №3658А от 19.11.2019). В ответ на запрос АО «ЕЭТП» сообщило следующее (исх. №8894-Д/19 от 26.11.2019).

2019. в 00:23 было осуществлено блокирование денежных средств в размере обеспечения участия в электронном аукционе при переходе закупки на этап рассмотрения заявок. Кроме того, 19.09.2019 в 18:59 электронный аукцион перешел на этап заключения контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 44 Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона прекращается блокирование денежных средств на специальном счете участника закупки, осуществленное в соответствии с частью 20 настоящей статьи, в течение не более чем одного рабочего дня с даты размещения в единой информационной системе и на электронной площадке протокола подведения итогов электронного аукциона. При этом возврат или прекращение блокирования осуществляется в отношении денежных средств всех участников закупки, за исключением победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя), которому такие денежные средства возвращаются или блокирование таких денежных средств которого прекращается в случае заключения контракта.

Контракт по проведенному электронному аукциону подписан ООО «ИНТЕКОСТРОЙСЕРВИС» 10.10.2019. На основании вышеуказанного 11.10.2019 функционалом электронной площадки осуществлено разблокирование средств в размере 20 488 768,00 руб.

Таким образом, в случае признания ООО «Интекостройсервис» уклонившимся от заключения контракта, денежные средства подлежали возврату Заказчику в соответствии со ст. 44 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в случае признания ООО «ИСС» уклонившимся от заключения контракта, Заказчик обязан был направить сведения об участнике, уклонившемся от заключения контракта в Крымское УФАС России для рассмотрения вопроса о включении сведений об ООО «ИСС» в реестр недобросовестных поставщиков.

Данные обстоятельства также указывают на достигнутое соглашение между ГКУ «ЕДКС» и ООО «Интекостройсервис», выразившееся в заключении контракта в отсутствие обеспечения исполнения контракта, что соответственно послужило основанием для возврата ООО «Интекостройсервис» обеспечения заявки в размере 20 488 768,00 рублей, чем нарушен п.1 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции. Таким образом, ООО «Интекостройсервис» получено необоснованное преимущество, выразившееся в возврате денежных средств по обеспечению заявки в отсутствие на то законных оснований.

В рамках рассмотрения дела №082/01/16-41/2020, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции подготовлен аналитический отчет от 19.08.2020 по результатам анализа состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 (далее - Порядок проведения анализа), по делам, возбужденным по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в



объеме, установленном пунктом 10.10 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа состояния конкуренции, анализ состояния конкуренции включает: 1. определение временного интервала исследования; 2. определение предмета торгов.

Анализ состояния конкуренции охватывает временной интервал с даты размещения извещения о проведении закупки до даты расторжения контракта по соглашению сторон – с 22.03.2019 до 05.11.2019

Предмет проведения закупки - выполнение строительно - монтажных работ по объекту: Школа Гагаринский район, проспект Октябрьской Революции, 54 (корпус начальной школы №37)".

Исходя из пояснений Заказчика, объяснения начальника отдела размещения государственного заказа ГКУ «ЕДКС» \*

Статья 96 Закона о контрактной системе № 44-ФЗ предусматривает обеспечение исполнения контракта двумя способами:

1. предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе № 44-ФЗ;
2. внесением денежных средств на указанный заказчиком счет.

Порядок заключения контракта предусмотрен ст. 83.2 Закона о контрактной системе № 44-ФЗ. Кроме прочего ст. 83.2 предусматривает предоставление победителем конкурентной электронной процедуры подписанного контракта одновременно с подтверждением обеспечения исполнения контракта (платежный документ либо банковская гарантия), после чего контракт подписывается со стороны Заказчика.

Процедура проверки достоверности предоставленной победителем банковской гарантии не предусмотрена Законом о контрактной системе № 44-ФЗ либо иными нормативно-правовыми актами.

Фактически банковские гарантии прикрепляются в единой информационной системе победителем электронной процедуры одновременно с подписанием контракта электронной цифровой подписью. После чего техническая служба единой информационной системы проверяет достоверность банковской гарантии и в случае достоверности вносит сведения о ней в реестр банковских гарантий, а в личном кабинете Заказчика отображается галочка о прохождении банковской гарантии контроля в службе технической поддержки единой информационной системе (приложение № 1 к Заявлению).

2019. в личном кабинете единой информационной системы отобразилось, что со стороны ООО «ИнтекоСтройСервис» поступил подписанный с их стороны контракт с прикрепленной банковской гарантией, выданной АО КБ «Руснарбанк». Однако на тот момент банковская гарантия еще не проигла контроль технической поддержки единой информационной системы и не была занесена в реестр банковских гарантий. В связи с чем контракт со стороны ГБУ «Дирекция КС» не мог быть подписан.

2019. (пятница) банковская гарантия, предоставленная ООО «ИнтекоСтройСервис»

прошла контроль, я проверил ее наличие в реестре банковских гарантий, на странице с подписанным контрактом статус банковской гарантии перешёл в статус «банковская гарантия найдена в реестре банковских гарантий», после чего контракт с ООО «ИнтекоСтройСервис» был подписан усиленной цифровой подписью.

2019. (понедельник) поступила информация о том, что ООО «ИнтекоСтройСервис» не выдавалась представленная им банковская гарантия. Я проверил наличие банковской гарантии в реестре банковских гарантий, ее там не оказалось. При этом в личном кабинете осталась галочка о прохождении контроля банковской гарантии в единой информационной системе. После чего в АО КБ «Руснарбанк» был сделан запрос о том выдавалась ли банковская гарантия ООО «ИнтекоСтройСервис». 16.10.2019 из АО КБ «Руснарбанк» поступил ответ, что ООО «ИнтекоСтройСервис» банковская гарантия не выдавалась.

В ходе телефонного разговора с представителем ООО «ИнтекоСтройСервис» последний пояснил, что АО КБ «Руснарбанк» была выдана банковская гарантия, но в последствии банк аннулировал ее.

Комиссия Крымского УФАС России относится к данным доводам критически ввиду следующего. Комиссией был сделан запрос в Федеральное казначейство о времени нахождения пользователей Заказчика в ЕИС, а также в связи с присутствием отметки о прохождении контроля банковской гарантии. Исходя из ответа №14-00-05/16607 от 20.08.2020 на запрос:

Информация о банковских гарантиях, выданных АО КБ «Руснарбанк» принципалу ООО «ИНТЕКОСТРОЙСЕРВИС» (ИНН 7116508614) под обеспечение исполнения контракта по закупке N2 0874200000119000003, отсутствует в РБГ ЕИС.

В соответствии с информацией, содержащейся в ЕИС, пользователь заказчика \* не совершал действий в РБГ в период

2019. и 11.10.2019, но при этом входил в личный кабинет заказчика ЕИС. Отмечаем, что представитель заказчика не может включать в РБГ ЕИС сведения о выданной банковской гарантии - такие сведения могут быть включены в РБГ пользователями банка в соответствующем личном кабинете ЕИС.

При этом по закупке N9 0874200000119000003 от электронной площадки в ЕИС не поступила информация о номере реестровой записи РБГ, выданной под обеспечение исполнения контракта (поступила только электронная копия банковской гарантии).

Обращаем внимание, что такой автоматический контроль является сервисной функцией ЕИС и не исключает обязанность заказчика осуществлять проверку предоставления надлежащего обеспечения исполнения контракта, в том числе проверку наличия банковской гарантии в РБГ ЕИС, доступной в личном кабинете заказчика с момента размещения банком соответствующей гарантии в РБГ.

Отметим, что вышеуказанные технические сложности по некорректному срабатыванию контроля были устранены с выходом версии ЕИС 10.0 в январе 2020 года. В то же время обращений по данному вопросу от заказчика в адрес Службы технической поддержки ЕИС не поступало.

Таким образом, Комиссией Крымского УФАС России установлено, что автоматический контроль (по пояснениям Заказчика «зеленая галочка») является сервисной функцией ЕИС и не исключает обязанность заказчика осуществлять проверку предоставления надлежащего обеспечения исполнения контракта, в том числе проверку наличия банковской гарантии в РБГ ЕИС, доступной в личном кабинете заказчика с момента размещения банком соответствующей гарантии в РБГ, а также то, что Заказчик не заходил в реестр банковских гарантий 10.10.2019-11.10.2019, а только в личный кабинет.

Согласно пояснениям ООО «ИнтекоСтройСервис»:

*ООО «ИнтекоСтройСервис» участвовало в электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Школа Гагаринский район проспект Октябрьской Революции, 54 (корпус школы № 37)", извещение в ЕИС № 0874200000119000003.*

*В результате рассмотрения первых частей заявки, наша организация была уведомлена протоколом о рассмотрении первых частей, в котором было указано, что заявка ООО "ИнтекоСтройСервис" единственная и соответствует требованиям первых частей заявок.*

*Заказчик ГБУ "Дирекция КС" принял решение о заключении контракта с ООО "ИнтекоСтройСервис" по начальной цене контракта - 409 775 360,00 рублей.*

*Для подписания данного контракта ООО "ИнтекоСтройСервис" необходимо было предоставить обеспечение исполнения контракта согласно аукционной документации. Наша организация для выполнения данных требований заключила договор с компанией ООО "Менеджмент Групп" от 09.10.2019 года № 08/10/2019-11А на оказание услуг по организации мероприятий, направленных на получение ООО "ИнтекоСтройСервис" банковской гарантии на обеспечение исполнения контракта по закупке № 0874200000119000003.*

*ООО "ИнтекоСтройСервис" произвело авансовый платеж в сумме 4 000 000,00 рублей на расчетный счет ООО "Менеджмент Групп" (платежное поручение № 1161 от 09.10.2019 года) согласно договору №08/10/2019-11А от 09.10.2019 года. Также ООО "ИнтекоСтройСервис" были обработаны все запросы сотрудников ООО "Менеджмент Групп" и по ним была предоставлена требуемая информация, а именно: заполнены все отчеты, предоставлены требуемые выписки и балансы от нашей организации.*

*В результате проделанной работы ООО "Менеджмент Групп" сообщило нам о предоставлении банковской гарантии на обеспечение исполнения контракта от АО КБ "РУСНАРБАНК". Также нам был предоставлен счет на сумму 10 000 000,00 рублей для перечисления денежных средств на расчетный счет банка АО КБ "РУСНАРБАНК" в качестве вознаграждения за предоставление банковской гарантии.*

*После оплаты комиссии банку и предоставления платежного поручения сотрудникам ООО "Менеджмент Групп" (платежное поручение № 1160 от 09.10.2019 года) нам был представлен макет Банковской гарантии для согласования с Заказчиком. Далее все замечания Заказчика по макету Банковской гарантии были направлены в банк через ООО «Менеджмент Групп». После рассмотрения банком замечаний от Заказчика нам*

поступил на электронную почту от ООО "Менеджмент Групп" окончательный (утвержденный) вариант Банковской гарантии с синей печатью и подписью сотрудника АО КБ «РУСНАРБАНК» в виде скана для прикрепления его на электронной площадке и подписания контракта.

10 октября 2019 года ООО "ИнтекоСтройСервис" был подписан государственный контракт на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Школа Гагаринский район проспект Октябрьской Революции, 54 (корпус школы № 37)", с прикреплением на электронной площадке полного пакета документов и банковской гарантии, предоставленной АО КБ «РУСНАРБАНК».

11 октября 2019 года Заказчиком ГБУ "Дирекция КС" был также подписан данный контракт. Таким образом, государственный контракт на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Школа Гагаринский район проспект Октябрьской Революции, 54 (корпус школы № 37)" был заключен.

Обращаю Ваше внимание, что с 1 июля 2018 года сведения из реестра заключенных контрактов больше не публикуются в открытом доступе. Теперь эта информация скрыта и не доступна подрядчикам. Она доступна только заказчику и уполномоченным представителям банка в личном кабинете на сайте ЕИС.

Заключение данного контракта со стороны Заказчика предполагает проверку всех документов, представленных во второй части заявки и проверку банковской гарантии.

В результате заключения данного контракта представители нашей компании начали процедуру организации строительно-монтажных работ, а именно составление Плана производства работ и график производства работ, а также проработку стоимости материалов, инструментов и техники для выполнения работ по данному контракту.

15 октября 2019 года нам стало достоверно известно, что банковская гарантия № ЭГ-1383/19 от 09.10.2019 г., выданная АО КБ «РУСНАРБАНК» и представленная нам ООО "Менеджмент Групп" недействительна и не включена в реестр банковских гарантий. Так как ООО "ИнтекоСтройСервис" не имеет возможности проверить подлинность банковской гарантии и внесение ее в реестр банковских гарантий, то на момент заключения контракта на выполнение СМР банковская гарантия была проверена Заказчиком и считалась действительной. По каким причинам нам выданная банковская гарантия оказалась недействительной нам не известно.

Со своей стороны, ООО "ИнтекоСтройСервис" действовал добросовестно и выполнил все необходимые обязательства по получению действительной банковской гарантии. О том, что банковская гарантия АО КБ «РУСНАРБАНК» каким-либо образом не соответствует признакам действительности ООО "ИнтекоСтройСервис" не был уведомлен ни банком, ни брокером, ни заказчиком.

25 октября 2019 года наша организация направила официальное письмо № 325 от 25.10.2019 года Заказчику ГБУ "Дирекция КС" о необходимости предпринять дальнейшие действия в сложившейся ситуации.

Одновременно Заказчиком ГБУ "Дирекция КС" в адрес ООО "ИнтекоСтройСервис" было направлены письма № 7733 от 28.10.2019 года и № 7846 от 01.11.2019 года. В данных письмах Заказчиком ГБУ "Дирекция КС" было предложено заключить дополнительное соглашение о расторжении контракта. Вследствие обоюдного

*согласия между ООО "ИнтекоСтройСервис" и Заказчиком ГБУ "Дирекция КС" было заключено дополнительное соглашение о расторжении контракта №9-СМР/2019 от 11.11.2019 без финансовых и иных претензий друг к другу, связанных с данным расторжением.*

*Таким образом, ООО "ИнтекоСтройСервис" не получало необоснованного преимущества, писем о возврате обеспечения Заказчику и электронной площадке в адрес ООО «ИнтекоСтройСервис» не направлялись. Предложение о расторжении контракта по соглашению сторон исходило по инициативе Заказчика согласно письма № 7733 от 28.10.2019.*

Вышеуказанное поведение Заказчика и Подрядчика свидетельствует о подписании сторонами государственного контракта от 11.10.2019 г. в отсутствие реального намерения заключить и исполнить данный контракт в соответствии с условиями аукционной документации и результатами торгов.

Письмами №7733 от 28.10.2019, №7846 от 01.11.2019, Заказчик предложил Подрядчику предоставить обеспечение в течении 10 дней, или расторгнуть Контракт по соглашению сторон (приложив к письму №7733 от 28.10.2019 проект дополнительного соглашения). Согласно письмам, в случае не подписания дополнительного соглашения, Заказчик воспользуется правом одностороннего отказа от исполнения условий контракта по инициативе Заказчика с начислением штрафов и включением в РНП.

Несмотря на наличие в контракте условия о возможности его расторжения по соглашению сторон (пункт 9.5), вышеуказанные действия (мероприятия по заключению дополнительного соглашения о расторжении контракта по соглашению сторон) были произведены сторонами безосновательно, в отсутствие объективных причин, препятствовавших надлежащему исполнению данного контракта на условиях аукционной документации и не зависящих от субъективного волеизъявления заключивших его лиц.

Таким образом, предложение Заказчика о расторжении контракта было обосновано субъективными факторами, которые не являются в соответствии с Законом о контрактной системе обстоятельством, препятствующим надлежащему исполнению условий заключенного по результатам торгов контракта.

В свою очередь, исходя из положений ст. 6 Закона о контрактной системе", принципами деятельности заказчика при проведении закупок являются обеспечение прозрачности информации о закупках, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчика, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

При таких обстоятельствах, ГКУ «ЕДКС» как государственный заказчик, действующий при проведении закупок в интересах субъекта Российской Федерации, обязан любые свои действия координировать с целями и задачами эффективного обеспечения государственных нужд, заключающихся в необходимости достижения заданных результатов, обеспечения результативности и эффективности размещения заказов, что может быть достигнуто только при заключении и исполнении контрактов в строгом соответствии с нормами закона и надлежащем соблюдении сторонами обязательств, принятых при проведении закупок.

В то же время, как следует из материалов дела, Заказчиком не было предпринято каких-либо действий в рамках законодательства о контрактной системе, направленных на понуждение ООО «ИСС» исполнить принятые на себя по подписанному им контракту обязательства (направление претензий, иной переписки с целью обеспечения исполнения контракта на предусмотренных законом условиях). Напротив, в кратчайшие сроки с момента получения информации о ненадлежащем обеспечении исполнения контракта от ООО «ИСС», фактически указывающего на намерение подрядчика уклониться от надлежащего исполнения обязательств по контракту, Заказчик (помимо формального предложения предоставить надлежащее обеспечение исполнения контракта в течение 10 дней) сам предложил расторгнуть контракт по соглашению сторон, чем способствовал созданию необоснованно благоприятствующих условий для деятельности ООО «ИСС». Комиссия отмечает, что данные действия Заказчика, по предложению альтернативы в виде расторжения контракта по соглашению сторон (а не расторжения контракта в одностороннем порядке по инициативе Заказчика), привели к предоставлению ООО «ИСС» необоснованного преимущества.

Так, при расторжении контракта от 11.10.2019г. на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Школа Гагаринский район, проспект Октябрьской Революции, 54 (корпус начальной школы №37)" на дату его расторжения 11.11.2019г. отсутствовали обстоятельства, предусмотренные ст. 450.1, ст. 451 Гражданского кодекса РФ для расторжения договорных обязательств, в связи с чем действия подрядчика и заказчика по расторжению данного контракта не были обусловлены объективными факторами, не зависящими от воли сторон и противоречили целям осуществления закупок для государственных нужд - обеспечение результативности и эффективности соответствующей закупки.

В ходе анализа документа предоставленного АО КБ «Руснарбанк» «Общие условия предоставления гарантии АО КБ «Руснарбанк»

установлено следующее.

2.3. Договор заключается путем присоединения Принципала в соответствии со ст. 428 Гражданского кодекса Российской Федерации к настоящим Общим условиям и согласования Сторонами Индивидуальных условий, при этом Договор считается заключенным, а Индивидуальные условия согласованными Сторонами с момента (в дату) совершения одного из двух вариантов действий:

1. подписания Сторонами на бумажном носителе Индивидуальных условий.
2. акцепта Гарантом поступивших от Принципала по электронным каналам связи Индивидуальных условий (оферты Принципала), при этом:
  - надлежащей офертой Принципала является, направление Гаранту по электронным каналам связи в виде файла свободного формата, вложенного в электронное сообщение, Индивидуальных условий. Данное сообщение или передаваемый файл должен быть подписан Усиленной квалифицированной электронной подписью Принципала или передан с использованием каналов Дистанционного банковского обслуживания в предусмотренном порядке.
  - надлежащим акцептом Гаранта является, осуществляемое Гарантом в течение 2 (Двух) месяцев с даты

получения надлежащей оферты Принципала одно или несколько из следующих действий: А) выдача (направление) в предусмотренном настоящими Общими условиями порядке (п. 3.3.), Гарантии Принципалу. Б) направление Принципалу по электронным каналам связи в виде файла свободного формата, вложенного в электронное сообщение, Индивидуальных условий. Данное сообщение или передаваемый файл должен быть подписан Усиленной квалифицированной электронной подписью Гаранта или передан с использованием каналов Дистанционного банковского обслуживания в предусмотренном порядке. В) подписание Гарантом Индивидуальных условий на бумажном носителе.

Комиссия отмечает, что согласно письмам АО КБ «Руснарбанк» №2416/1-5 от

2020. ООО «Менеджмент групп» (вх. №6664 от 04.09.220) надлежащей оферты (заключения договора) между ООО «Интекостройсервис» и АО «Руснарбанк» не производилось, что свидетельствует о том, что ООО «Интекостройсервис» осознавал, что надлежащая банковская гарантия не может быть им получена.

Приведенные выше факты и обстоятельства, установленные материалами дела №082/01/16-41/2020, указывают на наличие согласованности в действиях государственного заказчика ГКУ «ЕДКС» и хозяйствующего субъекта ООО "ИСС", направленной на создание ООО "ИСС" как отдельному участнику закупки необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности, связанной с получением возможности заключить и исполнить контракт на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Школа Гагаринский район, проспект Октябрьской Революции, 54 (корпус начальной школы №37)" на более выгодных условиях, чем условия, определенные по результатам проведения аукциона №0874200000119000003, и избежать при этом указанных выше негативных последствий (возврат денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки Заказчику, рассмотрения вопроса о включении информации об ООО «ИСС» в Реестр

недобросовестных поставщиков, применение штрафных санкций в соответствии с законодательством о контрактной системе),

Данная согласованность подтверждается фактом расторжения государственного контракта от 11.10.2019г. без наличия объективно препятствовавших его исполнению обстоятельств, совершением данных действий в кратчайшие сроки, наличием обоюдного волеизъявления сторон контракта (что подтверждается указанным в дополнительном соглашении основанием для его расторжения "по взаимному согласию сторон", а также отсутствием претензионной переписки между сторонами), что в совокупности указывает на отсутствие намерения реального исполнения обязательств по контракту и заранее достигнутую договоренность относительно поведения сторон контракта в сложившейся ситуации.

При этом, данные действия Заказчика и ООО "ИСС" могли способствовать ограничению конкуренции на повторных торгах ввиду утраты интереса других претендентов к участию в повторном аукционе, поскольку такое поведение государственного заказчика и победителя торгов характеризует наличие между ними определенных связей и договоренностей, в отсутствие которых сторонняя организация не получила бы возможность в кратчайшие сроки и без экономического ущерба расторгнуть невыгодный для себя государственный контракт. Данный вывод подтверждается в том числе отсутствием реальных претендентов на заключение контракта при проведении повторных торгов (№0874200000119000104, №0874200000119000109), т.к. заявки на закупку, предложения не подал ни один участник.

При таких обстоятельствах, осуществление заказчиком и хозяйствующим субъектом ООО "ИСС" рассматриваемых последовательных согласованных действий по заключению государственного контракта от 11.10.2019г. на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Школа Гагаринский район, проспект Октябрьской Революции, 54 (корпус начальной школы №37)" без намерения исполнить его надлежащим образом, расторжению в короткий срок по соглашению сторон заключенного государственного контракта от 11.10.2019 в отсутствие правовых и фактических обстоятельств для этого, квалифицируются, как реализация сторонами антиконкурентного соглашения, противоречащего п.1 ч.1 ст. 17 ФЗ "О защите конкуренции" от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ.

Недобросовестное поведение ООО «ИСС», в части направления Заказчику несуществующей банковской гарантии, а в дальнейшем противоправное действие Заказчика, не признавшего ООО «ИСС» уклонившимся от заключения контракта, позволило Подрядчику вернуть



сумму обеспечения заявки.

В результате данного соглашения бюджету города Севастополя был причинен ущерб, соответствующий сумме обеспечения заявки, которая была возвращена победителю после заключения контракта (который не мог быть заключен в силу положений Закона о контрактной системе), и в последующем расторгнутого без наличия объективного обоснования. Данная сумма, равная 20 488 768,00 рублей, составляет размер экономии бюджетных средств, который мог быть достигнут в случае, если бы заказчиком и подрядной организацией не были совершены вышеуказанные согласованные действия по заключению контракта в отсутствие обеспечения исполнения контракта.

В ответ на Заключение по делу №082/01/16-41/2020 от ООО «ИСС» пояснения в Крымское УФАС России на дату принятия решения не поступили. От ГКУ «ЕДКС» в своих пояснениях фактов нарушения антимонопольного законодательства не признает, считает, что Заказчиком были приняты все меры, необходимые для заключения контракта. Между тем, как отмечалось выше, Комиссия Крымского УФАС России полагает, что Заказчик не исполнил свою обязанность по признанию ООО «ИСС» уклонившимся от заключения контракта, а увидев в личном кабинете, прохождение автоматического контроля загруженного файла в виде банковской гарантии, принял решение заключить контракт, вместо проверки наличия банковской гарантии в соответствующем разделе «Реестр банковских гарантий».

Кроме того, ГКУ «ЕДКС» отмечает, что согласно письму ФАС России №ИА/60890/17 от 04.09.2017, законодателем установлена приоритетность применения Закона о контрактной системе. Между тем, Комиссия обращает внимание, порядок рассмотрения дел, предусмотренный главой 9 Закона о защите конкуренции, не применяется при нарушении положений Закона о контрактной системе и Закона о закупках за исключением случаев, когда имеются признаки нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции

Пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации. Согласно положениям статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в одном или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения по правилам договора, установленным гражданским законодательством. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения участников соглашения с учетом принципов разумности и обоснованности.

При рассмотрении вопроса о заключении антиконкурентного соглашения квалифицирующим признаком выступают реальные или возможные негативные последствия ограничения конкуренции. То есть, в предмет доказывания вменяемого нарушения антимонопольного законодательства должно входить установление причинно-следственных связей между совершенными ответчиками конкретными действиями (бездействием) и наступившими вредоносными результатами в виде ограничения конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Основным инструментом, обеспечивающим соперничество хозяйствующих субъектов при осуществлении предпринимательской деятельности, являются торги, которые представляют собой особый способ заключения договора, при котором контрагент выбирается из нескольких претендентов.

Форма торгов определяется собственником продаваемых (приобретаемых) товаров, работ, услуг или обладателем реализуемого (приобретаемого) имущественного права, если иное не предусмотрено законом. То есть, выбор победителя, с которым должен быть заключен договор, осуществляется в строгом соответствии с законом и правилами, утвержденными организатором торгов (заказчиком).

Как установлено судебной практикой при рассмотрении дел, для квалификации действий (бездействия) по организации и проведению

торгов как нарушающих требования антимонопольного законодательства необходимы установление и оценка последствий тех или иных нарушений специального законодательства, регламентирующего порядок проведения торгов, запроса котировок, запроса предложений и закупок, и Закона о защите конкуренции с точки зрения их фактического либо возможного влияния на конкурентную среду.

Таким образом, антимонопольному органу не требуется доказывать недопущение, ограничение или устранение конкуренции. Достаточно доказать возможность наступления указанных последствий

Совокупность вышеуказанных обстоятельств, указывает на наличие соглашения между ГКУ «ЕДКС» и ООО «ИСС» с целью предоставления ООО «ИСС» преимущественных условий и, как следствие, ограничения конкуренции, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

#### РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ГКУ г. Севастополя «Единая Дирекция капитального строительства» (299053, город Севастополь, улица Вакуленчука, здание 33-в, офис 204) и ООО «Интекостройсервис» (301651, Тульская область, Новомосковский район, г. Новомосковск, ул. Транспортная 1-я, д.13, оф.1) нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, направленного на получение ООО «Интекостройсервис» преимущественных условий при проведении закупки на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Школа Гагаринский район, проспект Октябрьской Революции, 54 (корпус начальной школы №37)» извещение в ЕИС №0874200000119000003.
2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации антиконкурентного соглашения ГКУ г. Севастополя «Единая

Дирекция капитального строительства» и ООО «Интекостройсервис» не выдавать.

3. Передать материалы дела в правоохранительные органы для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Крым в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии -

-

-