

АО «Сбербанк-АСТ»

**Б. Саввинский переулок, д. 12, стр. 9,
г. Москва, 119435**

ООО «ДженСи Групп»

**125167, г. Москва, ул. Викторенко, д.16,
стр.1. Комн. 4**

ПАО «Аэрофлот — российские авиалинии»

**119002, г Москва, р-н Арбат, ул Арбат, дом
10**

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17756/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей **ООО «ДженСи Групп», ПАО «Аэрофлот — российские авиалинии»** посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу **ООО «ДженСи Групп»** (далее также — Заявитель; Общество)

на действия ПАО «Аэрофлот — российские авиалинии» (далее также - Организатор) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на реконструкцию пристройки ангара №3 по перепрофилированию под участок композитных конструкций ВС (реестровый № 32009396952, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком в нарушение требований Закупочной документации и Положения о закупках ПАО «Аэрофлот — российские авиалинии» **нарушен срок публикации итогового протокола, не содержат информации о подписании такого протокола всеми присутствовавшими на заседании членами комиссии, а также не размещен протокол в графическом виде.**

Также Заявитель оспаривает правомерность допуска заявки победителя к участию в Закупке.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и указал, что публикация протоколов в ЕИС осуществляется путем интеграции с электронной торговой площадки, при этом на электронной торговой площадке спорный протокол размещен 02.10.2020, что свидетельствует об отсутствии нарушений сроков публикации протокола со стороны Заказчика.

Относительно довода Заявителя о неподписании **протокола всеми присутствовавшими на заседании членами комиссии Заказчик отметил, что спорный протокол подписан всеми членами комиссии Заказчика и утвержден заместителем генерального директора по административному управлению.**

Вместе с тем Заказчик пояснил, что во исполнение приказов генерального директора Заказчика № 120 от 11.03.2020, № 131 от 20.03.2020 в целях предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции 2019-нCOV закупочная комиссия ПАО «Аэрофлот» отменила очные заседания и обеспечила рассмотрение материалов посредством системы электронного документооборота, включая подведение итогов по процедурам закупок.

В части довода о неразмещении протоколов в графическом виде Заказчик пояснил, что копии протоколов, составленных в ходе проведения Закупки размещены в ЕИС с графическим образом оригинала документа подписаны электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика с указанием состава членов комиссии Заказчика.

При этом Заявителем на заседании Комиссии не представлено объективных доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов оспариваемыми действиями Заказчика.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства и признает необоснованными доводы жалобы Заявителя в указанной части.

Относительно оспаривания Заявителем правомерности допуска заявки победителя к участию в процедуре Комиссией установлено следующее.

Из доводов жалобы следует, что исходя из результатов анализа участников на оценочной стадии (приложение к протоколу) следует, что данный участник указал срок выполнения работ в месяцах, в связи с чем ему присвоено 0 баллов, из чего следует, что указанный участник должен был быть отклонен от участия в процедуре в соответствии с пунктом 11.5.6 Закупочной документации.

Установлено, что в составе заявки указанного участника имеется указание на то, что срок выполнения работ составляет 6 месяцев, однако указание на срок выполнения работ в календарных днях отсутствует.

В силу пункта 11.5.6 конкурсной документации заявка участника закупки отклоняется закупочной комиссией, участнику закупки будет отказано в допуске к участию в закупке в случае непредставления информации о сроках выполнения работ/оказания услуг (п. 10 Приложения 4 - Вторая часть заявки) в календарных днях.

Согласно пункту 11.9 конкурсной документации одним из критериев оценки является срок выполнения работ (определяется с момента заключения договора, в календарных днях). В примечании для оценки по указанному критерию определено, что срок указывается количеством календарных дней (не рабочих, не декад, месяцев и прочее). При предоставлении некорректной информации о сроках производства работ и при отсутствии информации о сроках производства работ, заявке участника присваивается 0 баллов.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что при рассмотрении заявки победителя к нему было применено положение пункта 11.9 Закупочной документации и при оценке его заявки по критерию «Срок выполнения работ» ему было присвоено 0 баллов.

Комиссия не может согласиться с позицией Заявителя о том, что заявка победителя подлежала отклонению по указанному основанию, поскольку такое отклонение свидетельствовало бы о формальном подходе Заказчика к рассмотрению заявок, ввиду того, что фактически победителем указан общий срок выполнения работ в месяцах.

Между тем, в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов, не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников.

В свою очередь, отклонение заявки победителя от участия в Закупке по указанным

Заявителем основанием повлекло за собой необоснованное сужение круга участников процедуры.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДженСи Групп» (ИНН: 7729432298) на действия ПАО «Аэрофлот — российские авиалинии» (ИНН: 7712040126) при проведении Закупки необоснованной.

Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 19.10.2020 № ЕО/57746/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.