ООО Торговый дом «Камет»

Энгельса ул., д. 44, корп. «Г», кв. 4,

г. Челябинск, 454080

ОАО «РЖД»

Н. Басманная ул., д. 2, г. Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,

г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12384/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ООО Торговый дом «Камет»: <...>;

от ОАО «РЖД»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО Торговый дом «Камет» (далее также Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку металлопроката и металлических изделий (реестровый № 31908234036) (далее — Аукцион, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 5250/ОАЭ-РЖДС/19/1 рассмотрения первых частей заявок, поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства № 5250/ОАЭ-РЖДС/19 на право заключения договора поставки металлопроката и металлических изделий от 25.09.2019 участнику ООО Торговый дом «Камет» (порядковый номер заявки 2) отказано в допуске к дальнейшему участию на основании следующего:

«На основании пункта 3.7.3.1. документации о закупке в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.17.1., содержащего информацию о товаре, закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности, а именно: участник по позиции №1 16 технического предложения указал в качестве производителя продукции ПАО «СЕВЕРСТАЛЬ», который в ответ на запрос сообщил, что не является производителем швеллера горячекатаного 20У (ответ от 17.09.2019г № ИСХ./РС-6/А31-1009). Также участник по позиции №1 16 технического предложения указал в качестве производителя продукции филиал ООО «УГМК-Сталь» в г. Тюмени – «Металлургический завод «Электросталь Тюмени», который в ответ на запрос сообщил, что не производит швеллер стальной горячекатаный (чертеж 20У; ГОСТ 8240-97, ГОСТ 535-2005) (ответ от 17.09.2019г ИСХ № 770-2)».

Заявитель ссылается на то, что его заявка отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку полностью соответствовала требованиям Аукционной документации.

В свою очередь, представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и отметил, что в составе заявки Заявителя были представлены несоответствующие действительности сведения.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Заказчиком в Техническом задании Аукционной документации установлены требования к товарам, необходимым к поставке, в том числе по пункту 116 «ШВЕЛЛЕР СТАЛЬНОЙ ГОРЯЧЕКАТАНЫЙ».

При этом в Приложении № 1.3 к Аукционной документации Заказчиком установлена форма технического предложения, согласно которой в составе заявки необходимо представить наименование производителя поставляемого товара с указанием ИНН такого производителя.

В составе заявки Заявителем был предложен к поставке товар по пункту 116 «ШВЕЛЛЕР СТАЛЬНОЙ ГОРЯЧЕКАТАНЫЙ» с указанием производителей такого

товара, а именно:

ООО «ЕвразХолдинг» (ИНН 7701225358);

ООО «ММК» (ИНН 7414003633);

ПАО «Мечел» (ИНН 7703370008);

ООО УК «Металлоинвест» (ИНН 5088108484);

ПАО «Северсталь» (ИНН 3528000597);

ООО «УГМК-Сталь» (ИНН 6606021264);

АО «ВМК «Красный Октябрь» (ИНН 3442123614);

АО «ЗЭМЗ» (ИНН 7404068110).

Заявитель ссылается на то, что его заявка была отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку то обстоятельство, что два из указанных в составе его заявки производителя не подтвердили производство предлагаемого к поставке товара не свидетельствует о наличии в техническом предложении ООО Торговый дом «Камет» несоответствующих действительности сведений.

При этом на заседании Комиссии представитель Заявителя затруднился пояснить с какой целью им в составе заявки было указано восемь изготовителей, производят ли которые необходимый товар, Заявителю не известно.

Также Комиссия отмечает, что в составе заявок допущенных участников по спорному пункту указан один производитель.

В свою очередь, представитель Заказчика указал на то, что наличие факта предоставления недостоверных сведений относительно двух из восьми заявленных производителей является достаточным для отклонения заявки, содержащей такие сведения. Также представитель Заказчика представил на обозрение Комиссии копии официальных писем производителей ООО «УГМК-Сталь» от 17.09.2019 № 770-2, ООО «Северсталь» от 17.09.2019 № Исх./РС-6/А31-1009, направленных в ответ на запросы ОАО «РЖД» о предоставлении информации, согласно которым названные Общества не являются производителями швеллера стального горячекатаного. Вместе с тем, Заказчиком также были представлены копии электронных писем АО «ВМК «Красный Октябрь», ООО «ММК», АО «ЗЭМЗ», в соответствии с которыми указанные изготовители не производят необходимый к поставке товар.

Согласно пункту 3.7.3.1 Аукционной документации участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случаях, установленных аукционной документацией, в том числе непредставления определенных аукционной документацией документов и/или предоставления информации об участнике аукциона или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому пункту 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Торговый Дом «Камет» (ОГРН 1167456085587 ИНН 7453295972) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295 ИНН 7708503727) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 17.10.2019 № ПО/54440/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>