

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Шибанов Я.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

Староконь Е.В. – специалист-эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии:

- представителей Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - Заказчик): \*\*\*

- Индивидуального предпринимателя Садовника И.Р. (далее - Предприниматель),

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», пунктами 6.1.9, 7.7-7.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, жалобу Предпринимателя и проведя внеплановую проверку,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Тверское УФАС России 20.03.2018 поступила жалоба Предпринимателя, согласно которой положения документации об аукционе на право заключения контракта на приобретение товаров медицинского назначения в стационар клиники для проведения оперативных вмешательств по профилю травматология (извещение от 14.03.2018 № 0336100017018000028) не соответствует требованиям Закона.

Представители Заказчика не согласились с доводами, изложенными в жалобе,

представили письменные возражения на жалобу.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

14.03.2018 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта приобретение товаров медицинского назначения в стационар клиники для проведения оперативных вмешательств по профилю травматология и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составила 18 488 761 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

1. Согласно доводам Предпринимателя в аукционной документации отсутствует полный расчет стоимости товаров, не представлена информация о ценах идентичных или однородных товаров по перечню товаров, имеется несоответствие в части указания количества закупаемого товара в обосновании цены техническому заданию.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 5 статьи 63 Закона извещение о проведении электронного аукциона должно содержать, в том числе, информацию, указанную в статье 42 Закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено Законом. В извещении об осуществлении закупки должно содержаться, в том числе, краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно части 3 статьи 7 Закона информация, предусмотренная Законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и

достоверной.

Согласно части 1 и 2 статьи 22 Закона начальная (максимальная) цена контракта может определяться и обосновываться Заказчиком посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), который заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно части 5 статьи 22 Закона в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В соответствии с частью 3 статьи 22 Закона при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров.

Согласно части 16 статьи 22 Закона коммерческие и (или) финансовые условия поставок товаров признаются сопоставимыми, если различия между такими условиями не оказывают существенного влияния па соответствующие результаты или эти различия могут быть учтены с применением соответствующих корректировок таких условий.

Согласно пункту 3.7.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) утвержденных приказом Министерства экономического развития РФ от 02.10.2013 № 567, (далее – Методические рекомендации) в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК заказчику рекомендуется направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети «Интернет»).

Согласно пункту 3.19 Методических рекомендаций в целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

В ходе заседания Заказчик представил три расчета цен товара, предлагаемых различными поставщиками, пояснил, что им был произведен анализ рынка на основании данных ценовых предложений, сформирован расчет стоимости каждой позиции закупки и размещен в извещении об аукционе.

Извещение об аукционе в графе «Информация об объекте закупки» содержит сведения о товаре, его количестве, цене за единицу и стоимости каждого наименования, Заказчиком представлена информация о расчете начальной (максимальной) цены контракта по каждой позиции товара.

При этом согласно статье 99 Закона в полномочия антимонопольного органа входит проверка того факта, что заказчик осуществлял обоснование начальной (максимальной) цены контракта, проверку обоснованности такой цены контракта осуществляют органы исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы, в связи с чем Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для признания жалобы Предпринимателя в данной части обоснованной.

2. Согласно доводам Предпринимателя в аукционной документации Заказчиком неправомерно установлено требование о декларировании участниками закупки обладания исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, что не согласуется с объектом закупки.

Объектом закупки является товар, относящийся по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности к коду 32.50.22.110 «Суставы искусственные».

В информационной карте аукционной документации и инструкции по заполнению заявок на участие в аукционе в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 31 Закона содержится условие об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

Заказчик в ходе рассмотрения жалобы пояснил, что использует при осуществлении закупок – вне зависимости от объекта закупки, типовую документацию о закупке, типовые требования к содержанию заявки; вместе с тем, документация об аукционе содержит указание о том, что участник закупки декларирует обладания\е исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности только в случае, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для признания жалобы Предпринимателя в данной части обоснованной.

3. Согласно доводам Предпринимателя в пункте 51 Информационной карты документации об аукционе установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства, в соответствии с недействующей редакцией приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155 «Об условиях допуска

товаров, происходящих из иностранных государств для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 155); участникам закупки, заявки на участие которых содержат предложения о поставке товаров российского, армянского, белорусского и (или) казахстанского происхождения, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов.

Согласно части 3 статьи 14 Закона в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Согласно части 4 статьи 14 Закона федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 7 части 5 статьи 63 Закона установлено, что в извещении должны быть указаны условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Согласно части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

В соответствии с пунктом 3 Приказа № 155 (в редакции от 13.11.2015) участникам закупки, заявки на участие которых содержат предложения о поставке товаров, произведенных на территории государств - **членов Евразийского экономического союза**, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов.

Согласно пункту 7 Приказа № 155 в случае если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, за исключением товаров, происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза, контракт с таким победителем аукциона заключается по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены контракта.

В соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе (НЭС), в редакции от 12.08.2017, а также согласно сведениям, размещенным на официальном сайте ЕЭС [www.eaeunion.org](http://www.eaeunion.org), членами ЕЭС являются следующие государства: Российская Федерация, Республика Армения, Республика

Казахстан, Республика Беларусь и Кыргызская Республика.

Таким образом, Заказчиком в аукционной документации ненадлежащим образом установлены условия допуска товаров и преимущества, предусмотренные Приказом № 155, а именно: не установлены преимущества для товаров, происходящих из Кыргызской Республики, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком требований

На основании изложенного, Заказчик нарушил требования пункта 7 части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона, а также пунктов 3 и 7 Приказа № 155.

Жалоба Предпринимателя в данной части является обоснованной.

4. Согласно доводам Предпринимателя в пункте 2 Технического задания документации об аукционе и пункте 4.1.7 проекта контракта предусмотрено обязательство поставщика о передаче Заказчику вместе с товаром во временное пользование (на безвозмездной основе) на срок действия контракта не менее одного набора монтажных инструментов для имплантации эндопротезов, хотя объектом закупки являются только эндопротезы.

Согласно пункту 1 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, **а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению**, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека. Медицинские изделия могут признаваться взаимозаменяемыми, если они сравнимы по функциональному назначению, качественным и техническим характеристикам и способны заменить друг друга.

Согласно доводам Заказчика и представленным им письмам производителей сходных товаров, установка эндопротезов является высокотехнологичной медицинской помощью и для установки такого протеза врачу-хирургу необходимы инструменты, которые не являются универсальными и под каждую марку подходит только инструмент того же производителя. Непредставление специального инструмента для установки эндопротеза лишает Заказчика возможности оказывать медицинскую помощь травматологическим больным в соответствии с лицензией на осуществление медицинской деятельности, в том числе высокотехнологичную медицинскую помощь. Следовательно, потребности Заказчика об обеспечении специальным инструментом, являются в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

В этой связи Комиссия считает, что само по себе установление спорного требования не противоречит требованиям действующего законодательства, в том числе законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

5. Согласно доводам Предпринимателя пунктом 3.2.4 проекта контракта установлено, что Заказчик подписывает Акт приема-передачи товара и/или товарную накладную течение 15 (пятнадцати) рабочих дней. При этом начало отсчета срока подписания Заказчиком документа о приемке товара контрактом не установлено. Кроме того, в нарушение части 13 статьи 34 Закона в проекте контракта отсутствует срок приемки товара.

Согласно части 13 статьи 64 Закона в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Комиссией установлено, что проектом контракта начало отсчета срока подписания Заказчиком документа о приемке товара контрактом не установлено, что является нарушением части 13 статьи 34 Закона, таким образом, в данной части жалоба Предпринимателя является обоснованной.

6. Согласно доводам Предпринимателя пунктом 5.5 проекта контракта установлена ответственность поставщика за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона, и которые применяются в случае осуществления закупок, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации; при том, что закупка осуществляется на общих условиях.

В ходе рассмотрения жалобы Заказчик не отрицал, что закупка не осуществляется в соответствии со статьей 30 Закона, свои действия мотивировал тем, что использует типовой или стандартный для Заказчика проект контракта, предусматривающий все возможные условия, предусмотренные Законом – вне зависимости от объекта и условий закупки.

Согласно части 1 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, проект контракта прилагается

к документации об электронном аукционе и является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 4 статьи 34 Закона в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Вместе с тем, Комиссия не усматривает в спорной части нарушение требований Закона, учитывая тем более тот факт, что применение мер ответственности может возникнуть только в случаях, прямо предусмотренных Законом; в данном случае уместно говорить о несоблюдении Заказчиком правил юридической техники.

Таким образом, жалоба Общества в данной части является необоснованной.

7. Согласно жалобе Предпринимателя установленное в пункте 5.15 проекта контракта право Заказчика требовать возвращения того, что было им исполнено по Контракту до момента изменения или расторжения Контракта, нарушает права участника, не соответствует требованиям действующего гражданского законодательства.

В соответствии с частью 11 статьи 34 Закона для осуществления заказчиками закупок федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие нормативно-правовое регулирование в соответствующей сфере деятельности, разрабатывают и утверждают типовые контракты, типовые условия контрактов, которые размещаются в единой информационной системе и составляют библиотеку типовых контрактов, типовых условий контрактов. Порядок разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также случаи и условия их применения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15.10.2015 № 724н утвержден типовой контракт на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий, который применяется, в том числе, в случае, если объектом закупки является товар, относящийся по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности к коду 32.50.22.110 «Суставы искусственные».

Данный код Заказчиком указан в извещении о проведении электронного аукциона и в документации об аукционе при описании объекта закупки.

Вместе с тем Комиссией установлено, и Заказчиком не отрицается, что Заказчиком не был использован типовой контракт; проект контракта, включенный в состав документации об аукционе, в том числе и вышеуказанных в данном решении случаях, содержит положения, не предусмотренные типовым контрактом, что свидетельствует о нарушении Заказчиком требований части 4 статьи 64 Закона и частей 1 и 11 статьи 34 Закона.



Таким образом, в данной части жалоба Предпринимателя является обоснованной; неиспользование Заказчиком типового контракта влечет за собой необходимость выдать предписание об устранении данного нарушения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Садовника Игоря Романовича частично обоснованной.
2. Признать Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации нарушившим требования пункта 7 части 5 статьи 63, частей 1 и 4 статьи 64, частей 1, 11 и 13 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также пунктом 3 и 7 приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Тверской государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, созданной им аукционной комиссии и оператору электронной площадки предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 05-6/1-57-2018**

#### **об устранении нарушения в сфере закупок**

27 марта 2018 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Шибанов Я.А. – главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

Староконь Е.В. – специалист-эксперт отдела контроля закупок,

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственной медицинской академии» Министерства здравоохранения Российской Федерации: Бармина Д.А. (по доверенности), Гуревич О.Л. (по доверенности), Арсеньева А.А. (по доверенности)

в присутствии Индивидуального предпринимателя Садовника И.Р.,

на основании решения от 27.03.2018 по делу № 05-6/1-57-2018 и в соответствии с частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

#### **1. В срок до 13.04.2018:**

1.1. Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Тверской государственной медицинской академии» Министерства здравоохранения Российской Федерации и созданной им аукционной комиссии отменить протоколы, сформированные в ходе размещения закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на приобретение товаров медицинского назначения в стационар клиники для проведения оперативных вмешательств по профилю травматология (извещение от 14.03.2018 № 0336100017018000028);

1.2. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Тверской государственной медицинской академии» Министерства здравоохранения Российской Федерации и аукционной комиссией пункта 1.1 настоящего предписания, при этом вернуть заявки на участие в электронном аукционе участникам закупки, подавшим такие заявки, разблокировать денежные средства, предусмотренные в качестве обеспечения заявок на участие в электронном аукционе, уведомив участников закупки о возможности повторной подачи заявок;

1.3. Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Тверской государственной медицинской академии» Министерства здравоохранения Российской Федерации:

- внести изменения в документацию об электронном аукционе на приобретение товаров медицинского назначения в стационар клиники для проведения оперативных вмешательств по профилю травматология (извещение от 14.03.2018 № 0336100017018000028) в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и с учетом принятого Комиссией Тверского УФАС России решения по делу № 05-6/1-57-2018 от 27.03.2018;

- продлить срок подачи заявок на участие в аукционе в установленном действующим законодательством порядке;

1.4. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения пункта 1.3 настоящего предписания;

1.5. Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Тверской государственной медицинской академии» Министерства здравоохранения Российской Федерации и оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры закупки в соответствии с требованиями законодательства;

1.6. Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Тверской государственной медицинской академии» Министерства здравоохранения Российской Федерации и оператору электронной площадки **в срок до 18.04.2018** представить в Тверское УФАС России информацию об исполнении настоящего предписания с приложением надлежащим образом заверенных документов.