

РЕШЕНИЕ № 73

«27» марта 2008 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Тропин Г.В. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО Строительная фирма «Гранит» <...> (директор);

от комиссии по размещению муниципального заказа при Управлении делами мэрии г. Новосибирска: <...> (заместитель председателя комиссии), <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Строительная фирма «Гранит» на действия комиссии по размещению муниципального заказа при Управлении делами мэрии г. Новосибирска при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение ремонтно-строительных работ в МУ «Горархив»,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Строительная фирма «Гранит» с жалобой на действия комиссии по размещению муниципального заказа при Управлении делами мэрии г. Новосибирска при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение ремонтно-строительных работ в МУ «Горархив».

ООО «Строительная фирма «Гранит» считает, что указанный конкурс был проведен с нарушением законодательства о размещении заказов, а именно:

1. Был использован критерий оценки, не предусмотренный конкурсной документацией. В конкурсной документации был установлен критерий оценки «Функциональные и качественные характеристики работ: качество сметной документации». Однако в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе появился другой критерий оценки «Качественные характеристики работ и квалификация участника конкурса».

2. Из протокола оценки и сопоставления заявок не понятно, каким образом были рассмотрены качественные характеристики работ и оценена квалификация участников конкурса, как присваивались баллы по данному критерию.

На жалобу поступило возражение комиссии по размещению муниципального заказа при Управлении делами мэрии г.Новосибирска, в котором сообщается следующее.

1. В конкурсной документации был установлен критерий оценки «Функциональные и качественные характеристики работ: качество сметной документации». В протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе ошибочно был указан другой критерий оценки «Качественные характеристики работ и квалификация участника конкурса».

2. В соответствии с ч.3.2 ст.60 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ) рассмотрение жалобы в отношении результатов оценки на участие в конкурсе по таким критериям оценки заявок на участие в конкурсе как «качественные характеристики работ и квалификация участников конкурса» или «функциональные и качественные характеристики» не проводится.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению жалобы представители ООО «Строительная фирма «Гранит» и комиссии по размещению муниципального заказа при Управлении делами мэрии г.Новосибирска поддержали доводы, изложенные выше.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В конкурсной документации был установлен критерий оценки «Функциональные и качественные характеристики работ: качество сметной документации». При проведении указанного конкурса комиссия по размещению муниципального заказа использовала этот критерий. В протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе ошибочно был указан другой критерий оценки «Качественные характеристики работ и квалификация участника конкурса». Таким образом, фактически оценка заявок проводилась по надлежащему критерию, ошибочно было указано только название критерия.

2. В соответствии с ч.3.2 ст.60 ФЗ №94-ФЗ рассмотрение жалобы в отношении результатов оценки на участие в конкурсе по таким критериям оценки заявок на участие в конкурсе как «функциональные или качественные характеристики работ» и «качество работ и (или) квалификация участника конкурса» не проводится.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки размещения заказа Комиссией Новосибирского УФАС России иных нарушений не

выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 Федерального закона РФ № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и п.3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Строительная фирма «Гранит» на действия комиссии по размещению муниципального заказа при Управлении делами мэрии г.Новосибирска при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение ремонтно-строительных работ в МУ «Горархив» частично обоснованной.

2. Не выдавать предписание, так как указанные нарушения законодательства о размещении заказов не повлияли на результаты размещения заказа.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В.Сухоплюев

Г.В.Тропин