

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 172-ОВ-16

«07» ноября 2016 г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия) в составе:

<...>

с участием представителей:

от заявителя Б<...> – лично;

от Администрации ЗАТО Сибирский – Ш<...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу Б<...> (вх. № 1612167 от 25.10.2016) на действия администрации ЗАТО Сибирский при проведении торгов по продаже муниципального движимого имущества посредством публичного предложения (изв. № 140916/1057135/01 от 14.09.2016).

#### УСТАНОВИЛА:

В сети Интернет на сайте <http://zakupki.gov.ru> администрацией ЗАТО Сибирский было размещено извещение о проведении торгов по продаже муниципального движимого имущества посредством публичного предложения (извещение № 140916/1057135/01 от 14.09.2016).

В своей жалобе Заявитель указывает, что 07.10.2016 года подал заявку на участие в торгах, которые назначены на 27.10.2016 года в 11:00 по продаже муниципального движимого имущества посредством публичного предложения.

Был перечислен задаток в размере 67400 рублей с указанием: ФИО плательщика – Б<...>; назначение платежа – задаток за участие в аукционе – Лот № 1; паспортные данные <...>

Заявка была отклонена по причине того, что владельцем карточки, с которой переведен задаток, является мать заявителя Б<...>.

Администрация ЗАТО Сибирский считает доводы Заявителя неосновательными, в виду следующего.

В выписке из лицевого счета для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств № 0517301830 от 19.10.2016 плательщиком денежных средств в размере 67400 рублей значится Б<...>, назначение платежа: за Б<...>; Задаток за участие в аукционе – ЛОТ 1.

Проведя анализ документов, комиссия пришла к выводу, что данные денежные средства не связаны с заявкой Б<...> на участие в продаже посредством публичного предложения, так как их назначение: за участие в аукционе.

Выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, а также изучив предоставленные сторонами доказательства и документы имеющие отношение к содержанию жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» 26.07.2006 N 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 4.1 статьи 23 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» для участия в продаже посредством публичного предложения претендент вносит задаток в размере 20 процентов начальной цены, указанной в информационном сообщении о продаже государственного или муниципального имущества.

Документом, подтверждающим поступление задатка на счет, указанный в информационном сообщении, является выписка из счета.

В соответствии с пунктом 6 постановления Правительства РФ от 22.07.2002 №549 «Об утверждении положений об организации продажи государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения и без объявления цены» документом, подтверждающим поступление задатка на счет продавца, является выписка со счета продавца, а в случае продажи приватизируемого федерального имущества – выписка с лицевого счета Федерального агентства по управлению государственным имуществом либо его территориального органа.

Задаток в размере 67400 рублей переведен Б<...>, назначение платежа: за Б<...>  
Задаток за участие в аукционе – ЛОТ 1.

В соответствии с пунктом 4 статьи 448 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что участники торгов вносят задаток в размере, сроки и порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их. При заключении договора с лицом, выигравшим торги, сумма внесенного им задатка считается в счет исполнения обязательств по заключенному договору.

Таким образом, задаток должен быть внесен непосредственно участником торгов. Внесение задатка третьими лицами действующим законодательством не предусмотрено.

Данный вывод подтверждается постановлением Федерального Арбитражного

суда Московского округа от 24.10.2013 № Ф05-12869/13 по делу № А40-11774/13-17-114.

Кроме того, в назначении платежа на оплату задатка Б<...> указано «Задаток за участие в Аукционе – ЛОТ 1», тогда как торги проводились посредством публичного предложения.

Таким образом, в действиях администрации ЗАТО Сибирский, нарушения при проведении торгов по продаже муниципального движимого имущества посредством публичного предложения, не установлены.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Б<...> необоснованной.

<...>

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.