

РЕШЕНИЕ по жалобе № 11-8205-12/4

Резолютивная часть оглашена

13.01.2012 г. г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России С.В. Аверьяновой, начальника отдела контроля размещения государственного заказа А.Р. Баженова, главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа И.А. Макридиной,

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «ПРАЙД» (далее – Заявитель) на действия Конкурсной комиссии ГУ – СРО ФСС РФ (далее – Конкурсная комиссия, Заказчик), по необоснованному, по мнению Заявителя, отказу в допуске заявке указанного участника к участию в открытом конкурсе на оказание услуг по наружной и внутренней охране зданий и нежилых помещений (офисов) ГУ – СРО ФСС РФ (далее – Конкурс) (Извещение №0242100000511000070; Протокол №0242100000511000070-2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 27.12.2011 года; Начальная цена контракта составила 10 495 000 рублей),

в присутствии представителя от Заявителя — ООО ЧОО «ПРАЙД» - юрисконсульта (по доверенности), представителей от Заказчика — ГУ- СРО ФСС РФ – начальника отдела организации размещения заказов (по доверенности), начальника отдела страхования профессиональных рисков (по доверенности), представителя от Победителя – ООО «ЧОП «КАТАНА» - юрисконсульта (по доверенности),

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО ЧОО «ПРАЙД» (вх. №8826 от 30.12.2011 года) на действия Конкурсной комиссии ГУ – СРО ФСС РФ, по необоснованному, по мнению Заявителя, отказу в допуске заявке указанного участника к участию в открытом конкурсе на оказание услуг по наружной и внутренней охране зданий и нежилых помещений (офисов) ГУ – СРО ФСС РФ Извещение №0242100000511000070; Протокол №0242100000511000070-2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 27.12.2011 года; Начальная цена контракта составила 10 495 000 рублей).

Согласно доводам жалобы ООО ЧОО «ПРАЙД» неправомерно отказали в допуске к участию в Конкурсе, а именно, по основанию несоответствия заявки указанного участника требованиям Конкурсной документации (Столбец 3 Формы №4 заявки участника не соответствует требованиям пункта 1 Инструкции по заполнению Формы №4 Конкурсной документации).

Заявитель полагает, что его заявка на участие в данном Конкурсе заполнена в соответствии с требованиями Конкурсной документации.

Также на Комиссии Заявитель пояснил, что в нарушение требований Закона о размещении заказов Конкурсная документация по вышеназванному Конкурсу не содержала проект государственного контракта.

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу, признать ее обоснованной и выдать Конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласен по следующим основаниям.

Заявка на участие в Конкурсе ООО ЧОО «ПРАЙД» отклонена Конкурсной комиссией в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, поскольку его заявка не соответствовала требованиям Конкурсной документации, в частности, требованиям Инструкции по заполнению Формы №4, содержащейся в Конкурсной документации, а именно, вместо указания показателей в столбце №3 Формы №4 цифрами и прописью данный участник размещении заказа в строках 3, 4 и 5 указал лишь слово «да», что не является цифровым обозначением или его расшифровкой посредством прописи. Также в строке 2 Таблицы «Условия исполнения государственного контракта» Заявки ООО ЧОО «ПРАЙД» в столбце №3 в качестве

показателей качества услуг и квалификации участника конкурса указано «5 (пять) лет», что не соответствует требованиям Конкурсной документации (раздел №21 пункт 2.2 «Опыт выполнения государственных контрактов»), где указано, что квалификация учитывает количество аналогичных государственных контрактов с объемом услуг не менее 5 млн. руб. в год в каждом государственном контракте и количеством объектов, подлежащих охране, не менее 9 (девяти), в том числе расположенных за пределами г.о. Самара, за 2009-2011 годы.

Довод Заявителя об отсутствии в составе Конкурсной документации проекта государственного контракта представителя Заказчика не оспаривали, пояснили, что данное обстоятельство является следствием возникшей технической ошибки, но при этом запросов разъяснений положений Конкурсной документации по данному факту участники размещения заказа не подавали, на участие в Конкурсе поступило четыре заявки.

Учитывая изложенное, представители Заказчика просили в удовлетворении заявленных ООО ЧОО «ПРАЙД» отказать, действия Конкурсной комиссии признать соответствующими требованиям законодательства о размещении заказов.

Представитель Победителя поддержал доводы Заказчика в полном объеме.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, конкурсную документацию, заявки участников, протоколы и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно протоколу №0242100000511000070-2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 27.12.2011 года причиной отказа в допуске к участию в открытом конкурсе ООО ЧОО «ПРАЙД» явилось указание на пункт 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, а именно, по основанию несоответствия заявки указанного участника требованиям Конкурсной документации (Столбец 3 Формы №4 заявки участника не соответствует требованиям пункта 1 Инструкции по заполнению Формы №4 Конкурсной документации).

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

Согласно ч.2 ст. 27 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается

решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов.

Пунктом 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов установлено, что конкурсная документация должна содержать в соответствии с частями 2 - 4 статьи 25 Закона о размещении заказов требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации (далее - электронный документ), и инструкцию по ее заполнению.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что вышеназванная Конкурсная документация соответствовала требованиям пункта 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, а именно, содержала требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе (Форма №1, Форма №2, Форма №3, Форма №4), а также инструкцию по ее заполнению (в каждой из форм содержалась инструкция по ее заполнению). В частности, в Форме №4 в пункте 1 Инструкции по заполнению установлено, что Столбец №3 заполняется участником размещения заказа, где указываются информация и показатели цифрами и прописью.

При этом в разделе 12 пункте 3.1 Информационной карты содержалось требование о том, что заявка на участие в конкурсе должна быть подготовлена строго по формам, в соответствии с инструкцией по заполнению и в установленной последовательности, представленной в разделе IV настоящей Конкурсной документации.

Также в пункте 3 Инструкции по заполнению Формы №4 указано, что участник размещения заказа, нарушивший инструкцию по заполнению данной формы, подлежит отклонению от участия в конкурсе.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения контракта.

При этом согласно части 1 статьи 25 Закона о размещении заказов для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Таким образом, с целью представления своего предложения о качестве услуг ООО ЧОО «ПРАЙД» необходимо было подать заявку на участие в Конкурсе в соответствии с формами, предусмотренными Конкурсной документацией.

Сведения, излагаемые участниками в каждой из форм заявки на участие в Конкурсе, не дублировались в заявке и отражались лишь в единственном виде в каждой из Форм.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в заявке ООО ЧОО «ПРАЙД» в столбце 3 Формы №4 не содержалось требуемых условиями Конкурсной документации сведений, при этом вместо информации с отражением показателей цифрами и прописью в строках 3, 4 и 5 стояло слово «да», что по смыслу и по требованиям Конкурсной документации фактически не соответствует положениям Конкурсной документации. При этом в строке 2 Таблицы «Условия исполнения государственного контракта» (Форма №4) заявки ООО ЧОО «ПРАЙД» в столбце №3 в качестве показателей качества услуг и квалификации участника конкурса указано «5 (пять) лет», что не противоречит требованиям Конкурсной документации (раздел №21 пункт 2.2 «Опыт выполнения государственных контрактов»), где установлено, что квалификация учитывает количество аналогичных государственных контрактов с объемом услуг не менее 5 млн. руб. в год в каждом государственном контракте и количеством объектов, подлежащих охране, не менее 9 (девяти), в том числе расположенных за пределами г.о. Самара, за 2009-2011 годы.

В соответствии с пунктом 4 части 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации.

Таким образом, Конкурсная комиссия обоснованно и в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов отклонила заявку ООО ЧОО «ПРАЙД» от участия в вышеназванном Конкурсе.

Довод о размещении на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru проекта государственного контракта в составе Конкурсной документации не опровергается представителями Заказчика и признается Комиссией Самарского УФАС России обоснованным по следующим основаниям.

Согласно части 5 статьи 22 Закона о размещении заказов к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о размещении в случае проведения открытого конкурса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обеспечивают размещение конкурсной документации на официальном сайте в срок, предусмотренный частью 1 статьи 21 Закона о размещении заказов, одновременно с размещением извещения о проведении открытого конкурса.

Таким образом, Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в

нарушение части 1 статьи 23 Закона о размещении заказов заказчик не обеспечил размещение проекта государственного контракта, являющегося неотъемлемой частью Конкурсной документации, на официальном сайте в сети «Интернет» на протяжении всего срока размещения Извещения о проведении открытого конкурса.

Также на Комиссии Самарского УФАС России установлено, что по данному факту в адрес Заказчика запросы разъяснений положений Конкурсной документации от участников размещения заказа не поступали, в том числе, от Заявителя. При этом в данном Конкурсе участвовало четыре участника.

Учитывая изложенное, данное нарушение Заказчика не повлияло на результат размещения заказа.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО ЧОО «ПРАЙД» частично обоснованной по доводу о неразмещении на официальном сайте в составе Конкурсной документации проекта государственного контракта.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 23 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что указанное нарушение не повлияло на результат размещения заказа предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов Заказчику не выдать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по факту неразмещения на официальном сайте в составе Конкурсной документации проекта государственного контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.