

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, тел. (8172) 72-99-70, факс (8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

<http://vologda.fas.gov.ru>

Заявитель:

от 13.10.2022г. № 04-01/03-22

Прокуратура города Вологды

Ответчики:

муниципальное унитарное предприятие

жилищно-коммунального хозяйства
городского округа города Вологды
«Вологдагорводоканал» (МУП ЖКХ
«Вологдагорводоканал»)

ООО «Консультант-сервис»

Р Е Ш Е Н И Е

ПО ДЕЛУ № 035/01/11-139/2022

О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Резолютивная часть решения оглашена «03» октября 2022г.

В полном объеме решение изготовлено «13» октября 2022г.
г. Вологда

Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению дела № 035/01/11-139/2022 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

XXXXXXXXXXXXXXXXXX,

рассмотрев дело № 035/01/11-139/2022 по признакам нарушения муниципальным унитарным предприятием жилищно-коммунального хозяйства городского округа города Вологды «Вологдагорводоканал» (далее - МУП ЖКХ «Вологдагорводоканал», Предприятие) и ООО «Консультант-сервис» (далее - Общество) части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

XXXXXXXXXXXXXXXXXX,

У С Т А Н О В И Л А:

В Вологодское УФАС России из Прокуратуры города Вологды (письмо от 18.02.2022г. № 86-03-2021, вх. № 1238/22 от 05.03.2022г.) поступили материалы проверки соблюдения требований федерального законодательства при осуществлении Предприятием закупки легкового автомобиля Nissan leaf 2018 года выпуска (электромобиль).

По мнению Прокуратуры города Вологды в действиях Предприятия усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения материалов Прокуратуры города Вологды Вологодское УФАС России установило, что в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), постановления Администрации города Вологды от 02.10.2020 № 1516 «Об осуществлении закупки товаров, работ, услуг для муниципальных бюджетных и автономных учреждений, муниципальных унитарных предприятий городского

округа города Вологды» Предприятие осуществляет закупки для своих нужд на основании Положения о закупках товаров, работ и услуг для нужд МУП ЖКХ «Вологдагорводоканал».

Закупка автомобиля Nissan leaf (далее – автомобиль, электромобиль, транспортное средство, ТС) осуществлена у единственного поставщика на основании подпункта 5 пункта 5.5 Положения о закупках товаров, работ и услуг для нужд МУП ЖКХ «Вологдагорводоканал» (в редакции от 13.01.2021г., далее – Положение о закупках Предприятия).

В соответствии с подпунктом 5 пункта 5.5 Положения о закупках Предприятия закупка у единственного поставщика может проводиться в случае осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую трех миллионов рублей, включая НДС, при этом извещение о закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) размещается в Единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – ЕИС).

В силу пункта 10.6 Положения о закупках Предприятия при осуществлении выбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заключения гражданско-правовых договоров в случаях осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) используется электронная система «Электронный магазин» (далее – Электронный магазин) в порядке и случаях, предусмотренных постановлением Правительства Вологодской области от 27.05.2013 № 537 «Об электронной системе «Электронный магазин», постановлением Администрации города Вологды от 01.02.2018 № 78 «Об осуществлении закупок в электронной системе «Электронный магазин».

01.04.2021г. между Предприятием и Обществом заключен договор № 17-П-2021 купли-продажи транспортного средства (далее – договор) на сумму 2 916 943,10 руб.

Закупка транспортного средства (электромобиля) осуществлена в нарушение пункта 10.6 Положения о закупках Предприятия Предприятие без использования электронной системы «Электронный магазин».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 23, пунктом 1 части 2 статьи 39 и частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции Вологодским УФАС России возбуждено дело № 035/01/11-139/2022 по признакам нарушения Предприятием и Обществом части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции (определение от 04.04.2022г. о назначении дела № 035/01/11-139/2022 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению).

В ходе рассмотрения дела № 035/01/11-139/2022 о нарушении антимонопольного законодательства установлены следующие обстоятельства.

26.03.2021г. от ведущего инженера Предприятия Л. на имя генерального директора МУП ЖКХ «Вологдагорводоканал» М. поступила заявка на проведение закупки автомобиля стоимостью 2 916 943,10 руб. К заявке были приложены техническое задание, три коммерческих предложения и обоснование закупки у единственного поставщика.

Запрос коммерческих предложений направлен Предприятием в адрес «руководителей организаций» **письмом от 29.03.2021г.** с приложением технического задания и указанием технических характеристик автомобиля Nissan leaf, в частности: 2018 года выпуска, тип двигателя – электро, коробка передач - автомат, тип привода - передний, мощность двигателя 122 л.с., ёмкость аккумуляторной батареи 40 кВт*час, пробег не более 2 000 км и др.

В дополнительных требованиях было установлено, что товар должен быть надлежащего качества, не иметь дефектов кузова и лакокрасочного покрытия, качество и комплектность товара должно соответствовать техническому заданию и требованиям действующего законодательства Российской Федерации. Год выпуска товара должен быть не ранее 2018 года.

Условия и срок поставки товара определены следующие.

Поставщик своими силами, транспортом и за свой счет **осуществляет доставку товара до покупателя:** Вологодская область, г. Вологда, Советский проспект, 128. Срок поставки товара не должен превышать 5 (пяти) рабочих дней с момента заключения контракта. Поставщик передает Заказчику (Предприятию) одновременно с товаром соответствующие документы (оригинал паспорта транспортного средства, инструкция (руководство) по эксплуатации, товарная накладная в 2-экз., счет (счет-фактура), акт приема-передачи товара в 3-экз., сервисная книжка с гарантийным талоном и иные документы, предусмотренные действующим законодательством).

В техническом задании (приложение к письму Предприятия от 29.03.2021г.) **отсутствуют** требования к автомобилю **о наличии дополнительного оборудования или дополнительной комплектации.**

Предприятием в материалы проверки Прокуратуры города Вологды представлены три коммерческих предложения от следующих хозяйствующих субъектов:

-от ООО «Иви-Тайм» с предложением продажи автомобиля со стоимостью 2 921 000,00 руб. без НДС (**письмо от 29.03.2021г. № 106**);

-от ООО «Консультант-сервис» с предложением продажи автомобиля со стоимостью 2 916 943,00 руб. без НДС (**письмо от 29.03.2021г. № 10**);

-от ООО «АР-ТЕХНОКОМ» с предложением продажи автомобиля со стоимостью 2 930 000,00 руб. без НДС (**письмо без даты и без номера**).

В приведенных коммерческих предложениях отсутствуют сведения о наличии

дополнительного оборудования или дополнительной комплектации.

Из служебной записки начальника АТЦ Предприятия Б. (без даты и без номера) и ведущего инженера Предприятия Л. (без даты и без номера) следует, что закупка автомобиля Nissan leaf необходима для оперативного перемещения по городу сотрудников сектора по ГО, ЧС и охране, отдела охраны окружающей среды и экологии, отдела по борьбе с дебиторской задолженностью, отдела продаж, правового отдела и других подразделений Предприятия. В служебной записке ведущего инженера Предприятия Л. указано о том, что расходы на эксплуатацию автомобиля Nissan leaf ниже на 83 400,00 руб. в год, чем у автомобиля Лада Ларгус.

Ведущий инженер Предприятия Л. просит провести закупку у единственного поставщика в связи с тем, что конкурентная закупка занимает достаточно много времени.

01.04.2021г. между Предприятием (в лице генерального директора МУП ЖКХ «Вологдагорводоканал» М.) и Обществом (в лице генерального директора ООО «Консультант-сервис» Л.А.П.) заключен договор № 17-П-2021 купли-продажи транспортного средства (далее – договор).

Закупка конкурентным способом, в том числе путем проведения закупки через Электронный магазин, не осуществлялась.

Согласно договору Общество передает в собственность Предприятию электромобиль - Nissan leaf 2018 года выпуска, VIN SJNFAAZE1U0033368, паспорт ТС 77ХА 027446 дата выдачи 21.10.2020г., свидетельство о регистрации 99 24 516921 дата выдачи 17.11.2020г., государственный регистрационный номер К148ОС35.

Автомобиль Nissan leaf должен соответствовать требованиям технического задания (приложение № 1 к договору), в частности, 2018 года выпуска, тип двигателя – электро, коробка передач - автомат, тип привода - передний, мощность двигателя 122 л.с., ёмкость аккумуляторной батареи 40 кВт*час, пробег не более 2 000 км., **со штатным зарядным устройством для автомобиля и зарядным устройством для автомобиля переменного тока мощностью 22 кВт с подключением TYPE 2.**

В соответствии с условиями договора цена транспортного средства, передаваемого по договору, то есть соответствующего техническому заданию (приложение № 1 к договору), составляет **2 916 943,10 руб.** без НДС в связи с УСН.

Таким образом, **цена автомобиля со штатным зарядным устройством для автомобиля и зарядным устройством для автомобиля переменного тока мощностью 22 кВт с подключением TYPE 2 составила 2 916 943,10 руб.**

02.04.2021г. Общество по акту приема-передачи транспортного средства передало Предприятию автомобиль, в том числе со штатным зарядным

устройством для автомобиля и зарядным устройством для автомобиля переменного тока мощностью 22 кВт с подключением TYPE 2.

23.04.2021г. Предприятие оплатило Обществу за продажу автомобиля сумму в размере 2 916 943,10 руб. без налога НДС (платежное поручение от 23.04.2021г. № 2150, оплата проведена Северным банком Сбербанка России 23.04.2021г.).

В материалы дела № 035/01/11-139/2022 о нарушении антимонопольного законодательства Прокуратурой города Вологды представлены объяснения должностных лиц Предприятия.

В объяснениях от 13.01.2022г. ведущий инженер Предприятия Л. указал, что закупка автомобиля проведена по указанию руководства Предприятия (по заданию С.А.В., который действовал по поручению М.). Закупка автомобиля была запланирована у Общества после осмотра автомобиля. После подтверждения руководством Предприятия (М.А.А.) закупки автомобиля у ООО «Консультант-сервис» Л. была достигнута договоренность с ООО «АР-ТЕХНОКОМ» о подготовке коммерческого предложения о продаже автомобиля стоимостью свыше 2 916 943,00 руб. Коммерческое предложение от ООО «АР-ТЕХНОКОМ» направлено на электронную почту Л.С.А. Коммерческие предложения от ООО «Консультант-сервис» и ООО «Иви-Тайм» переданы представителями ООО «Консультант-сервис». В последующем Л.С.А. подготовил документы по закупке.

В объяснениях от 21.01.2022г. ведущий инженер Предприятия Л. сообщил, что непосредственное **указание о приобретении автомобиля у ООО «Консультант-сервис» дал М.А.А.**; С.А.В. показывал копию паспорта транспортного средства на автомобиль Nissan leaf, на которой была написана карандашом стоимость автомобиля - 2 916 943,10 руб.

Л.С.А. после разговора с М.А.А. и С.А.В. на сайте «Авито» были рассмотрены предложения по продаже аналогичных транспортных средств Nissan leaf, стоимость которых находилась в диапазоне от 1 млн. 500 тыс. руб. до 2 млн. руб.

Из-за угрозы увольнения за неисполнение поручения М.А.А. о покупке автомобиля по конкретной стоимости у Общества Л.С.А. подготовил документацию о закупке автомобиля, в том числе **получены от представителя ООО «Консультант-сервис» два коммерческих предложения** (одно от ООО «Консультант-сервис» со стоимостью 2 916 943,10 руб., другое от ООО «Иви-Тайм» со стоимостью 2 921 000,00 руб.) и **достигнуты определенные договоренности о предоставлении третьего коммерческого предложения с завышенной стоимостью транспортного средства** (от ООО «АР-ТЕХНОКОМ» со стоимостью 2 млн. 930 тыс. руб.

К объяснениям Л.С.А. представлена электронная переписка, подтверждающая указанные обстоятельства.

Из объяснений С.А.В. (главного механика Предприятия) от 14.01.2022г. следует, что **указание о приобретении конкретного автомобиля, который был единственным в городе, поступило от М.А.А.** После разговора с М.А.А. и С.А.В. указания М. А.А. передал Л.С.А. для проведения закупки. На вопрос знал ли С.А.В. «что закупка должна была производиться у конкретного поставщика и за конкретную стоимость», С.А.В. ответил: «да, знал».

Из объяснений Б.Д.Н. (начальника автотранспортного цеха Предприятия) от 03.02.2022г. следует, что он понимал, **закупка электромобиля не отвечает целям Предприятия, так как в зимний период транспортное средство эксплуатироваться не будет**, однако подготовил заявку о покупке автомобиля.

Из объяснений М.А.А. (генерального директора Предприятия с 21.01.2021г. по 11.06.2021г.) от 04.02.2022г. следует, что весной 2021 года (точную дату М.А.А. не помнит) он осматривал электромобиль для возможной покупки. **После осмотра автомобиль М.А.А. «понравился» и «решил его приобрести для нужд предприятия».** Представителя продавца он не помнит. М.А.А. указывает на то, что «возможно, цена за продаваемое транспортное средство обговаривалась в момент осмотра машины». **После осмотра М.А.А. пригласил С.А.В. и дал ему указания о подготовке пакета документов по приобретению автомобиля.** М.А.А. полагает, что закупка электромобиля проведена в рамках действующего законодательства.

В материалы дела № 035/01/11-139/2022 о нарушении антимонопольного законодательства Прокуратура города Вологды (письмо от 23.05.2022г. № 86-03-2021) представила справку по оценке имущества - автомобиля Nissan leaf, 2018 года выпуска, идентификационный номер VIN SJNFAAZE1U0033368 (далее – Справка).

В Справке приведен сравнительный подход оценки имущества, согласно которому на 31.03.2021г. средняя стоимость (запрашиваемая цена) аналогичного автомобиля составила **2 009 600,00 руб.**

Затратный подход показал, что автомобиль Nissan leaf, 2018 года выпуска, VIN SJNFAAZE1U0033368 приобретен ООО «Консультант-севрис» 13.11.2020 по цене **1 900 000,00 руб.**

В материалах проверки Прокуратуры города Вологды имеется заявление гр. Еременко Д.В. от 21.10.2020г. в адрес Донского таможенного поста о выдаче паспорта транспортного средства, в заявлении указано, что автомобиль (Nissan leaf, 2018 года выпуска, VIN SJNFAAZE1U0033368) оценивается в 66 000,00 белорусских рублей.

На 21.10.2020г. Банком России курс белорусского рубля к рублю установлен на уровне 30,3773 (https://cbr.ru/currency_base). Исходя из указанного, стоимость автомобиля (Nissan leaf, 2018 года выпуска, VIN SJNFAAZE1U0033368) на 21.10.2020г. составляла **2 005 080,00 руб.**

Следственным отделом по городу Вологде СУ СК России по Вологодской области (письмо от 29.06.2022г. № 12202190002016069/2862) представлено заключение эксперта ФБУ Вологодская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации от 21.06.2022г. № 1335/2-1/13.4 по уголовному делу № 12202190002016069 (далее – заключение эксперта), согласно которому расчетная рыночная стоимость автомобиля марки Nissan leaf VIN SJNFAAZE1U0033368 на 1 квартал 2021 года составляет **1 952 908,00 руб.**

Таким образом, **разница стоимости автомобиля составила:**

-по данным **сравнительного подхода** (2 916 943,10 - 2 009 600,00) - **907 343,10 руб.;**

-по данным **затратного подхода** (2 916 943,10 – 1 900 000,00) - **1 016 943,10 руб.;**

-по данным **заключения эксперта** (2 916 943,10 - 1 952 908,00) - **964 035,10 руб.;**

-по сравнению со стоимостью покупки автомобиля гр. Еременко Д.В. (2 916 943,10 - 2 005 080,00 (по цене на 21.10.2020г.)) - **911 863,10 руб.**

Письмом от 04.08.2022г. № 12202190002016069/3661 Следственным отделом по городу Вологде СУ СК России по Вологодской области представлено постановление о возбуждении уголовного дела № 12202190002016069 и принятии его к производству от 13.05.2022г. в отношении М.А.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации. Из указанного постановления следует, что М.А.А. совершил растрату денежных средств в пользу третьих лиц, чем причинил ущерб Предприятию на сумму не менее 700 000 руб. в крупном размере.

К письму от 04.08.2022г. № 12202190002016069/3661 приложена Явка с повинной от Л.С.А. и протокол допроса свидетеля от 13.05.2022г., в которых Л.С.А. подтверждает, что закупка автомобиля проведена по указанию М.А.А. у ООО «Консультант-сервис» по завышенной стоимости.

В рамках рассмотрения дела № 035/01/11-139/2022 о нарушении антимонопольного законодательства Предприятием и Обществом представлены письменные пояснения.

Из письменных пояснений Предприятия (от 12.04.2022г. № 816исх., от 04.05.2022г. № 1022исх., от 01.07.2022г. № 1470исх.) следует, что Предприятие не усматривает в своих действиях нарушения антимонопольного законодательства. Предприятие считает, что закупка автомобиля проведена в соответствии с действующим законодательством. Использование Электронного магазина в целях проведения закупки Предприятие считает нецелесообразным.

Согласно пункту 1 Порядка организации работы в электронной системе «Электронный магазин» (далее – Порядок № 537), утвержденного постановлением Правительства Вологодской области от 27.05.2013 № 537,

органы исполнительной государственной власти области, являющиеся государственными заказчиками области (за исключением Представительства Вологодской области при Президенте Российской Федерации и Правительстве Российской Федерации), казенные, бюджетные и автономные учреждения области, государственные унитарные предприятия области, осуществляющие закупки в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), осуществляют выбор поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – поставщики (исполнители, подрядчики) для заключения гражданско-правовых договоров (далее – контракты) в случаях осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренных пунктами 4 и 5 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ (за исключением закупок, проводимых в соответствии частью 12 статьи 93 Закона № 44-ФЗ), в соответствии с Порядком № 537 в электронной системе «Электронный магазин» (Электронный магазин).

Предприятие не осуществляет закупки в рамках Закона № 44-ФЗ, а проводит закупки в соответствии с Законом № 223-ФЗ. Соответственно, пункт 10.6 Положения о закупках Предприятия (в редакции от 13.01.2021г.) не подлежит применению.

25.06.2021г. в постановление Администрации города Вологды от 01.02.2018 № 78 «Об осуществлении закупок в электронной системе «Электронный магазин» (далее – Постановление № 78) внесены изменения, которыми конкретизированы случаи использования Электронного магазина. По мнению представителей МУП ЖКХ «Вологдагорводоканал», Предприятие не обязано использовать Электронный магазин.

В рамках проведения ведомственного контроля (проверка Департаментом городского хозяйства Администрации города Вологды) нарушения при закупке электромобиля не выявлены.

Предприятие указывает на то, что закупка автомобиля в городе Вологде обусловлена в целях исключения расходов на перевозку электромобиля из другого региона или города.

Предприятие не согласно со Справкой по оценке имущества и заключением эксперта, так как считает, что в них не учтена стоимость зарядного устройства для автомобиля переменного тока мощностью 22 кВт с подключением TYPE 2.

Из пояснений Общества от 20.05.2022г. без номера следует, что Предприятие в адрес Общества направило запрос ценовой информации о стоимости автомобиля, на основании которого Общество сформировало свое предложение. По результатам изучения извещения и документации о закупки автомобиля у единственного поставщика Общество заключило договор с

Предприятием о продаже электромобиля. Общество считает, что в действиях Общества отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, факт ограничения конкуренции (возможности наступления последствий) отсутствует.

Иных письменных пояснений от Общества не поступало.

Общество и Предприятие неоднократно уведомлялись о том, что в силу статьи 43, части 2 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией. Лица, участвующие в рассмотрении дела, обязаны пользоваться добросовестно своими правами при рассмотрении дела.

В силу главы 9 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не обязывает антимонопольный орган/соответствующие комиссии антимонопольного органа устанавливать те факты, которые умалчиваются участниками процесса (лица, участвующие в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства).

Комиссия Вологодского УФАС России оценивает доводы/возражения ответчиков с учетом требований действующего законодательства и на основании представленных доказательств (документов) в материалы дела № 035/01/11-139/2022 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия Вологодского УФАС России, проанализировав материалы дела № 035/01/11-139/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, приходит к следующим выводам.

Закон № 223-ФЗ обеспечивает единство экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона № 223-ФЗ, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, **расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции**, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона № 223-ФЗ).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ **при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются** Конституцией Российской

Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом № 223-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также **принятыми в соответствии с ними и утвержденными** с учетом положений части 3 статьи 2 Закона № 223-ФЗ **правовыми актами, регламентирующими правила закупки** (далее - **положение о закупке**).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг **заказчики руководствуются принципом** равноправия, справедливости, **отсутствия** дискриминации и **необоснованных ограничений конкуренции** по отношению к участникам закупки.

В силу частей 2, 3.2 статьи 3 Закона № 223-ФЗ **положением о закупке** предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений Закона № 223-ФЗ. Способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются **положением о закупке**.

Согласно статье 3.6 Закона № 223-ФЗ порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются **положением о закупке**.

Подпунктом 5 пункта 5.5 Положения о закупках Предприятия (в редакции от 13.01.2021г.) закреплено, что закупка у единственного поставщика может проводиться в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую трех миллионов рублей, включая НДС, при этом извещение о закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) размещается в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг.

В силу пункта 10.6 Положения о закупках Предприятия (в редакции от 13.01.2021г.) при осуществлении выбора поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) для заключения гражданско-правовых договоров в случаях осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) используется электронная система «Электронный магазин» в порядке и случаях, предусмотренных Порядком № 537, Постановлением № 78.

Аналогичные требования об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с использованием электронной системы «Электронный магазин» установлены постановлением Администрации города Вологды от 02.10.2020 № 1516 «Об осуществлении закупки товаров, работ, услуг для муниципальных бюджетных и автономных учреждений, муниципальных унитарных предприятий городского округа города Вологды» (далее – Постановление № 1516).

Согласно пункту 1 Постановления № 1516 унитарные предприятия городского округа города Вологды утверждают положения о закупке товаров, работ, услуг, предусмотренные частью 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ, в соответствии с Типовым положением о закупке товаров, работ, услуг для бюджетных и автономных учреждений области (далее - Типовое положение о закупке), утвержденным приказом Комитета государственного заказа Вологодской области от 26.11.2018 № 118.

Подпунктом 2 пункта 2 Постановления № 1516 установлено, что закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляются в порядке и случаях, установленных Типовым положением, а также при включении в положение о закупке товаров, работ, услуг соответствующего муниципального унитарного предприятия городского округа города Вологды осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую трех миллионов рублей, включая НДС, при этом извещение о закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) размещается в ЕИС.

В силу пункта 3 Постановления № 1516 (в редакции постановления Администрации города Вологды от 30.12.2020 № 1935) при осуществлении выбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заключения гражданско-правовых договоров в случаях осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) используется электронная система «Электронный магазин» в порядке и случаях, предусмотренных постановлением Правительства Вологодской области от 27.05.2013 № 537 «Об электронной системе "Электронный магазин"», Постановлением № 78.

Согласно пункту 10.4 Типового положения заказчик осуществляет выбор поставщиков для заключения гражданско-правовых договоров в соответствии с подпунктами 4 и 5 пункта 5.5 Типового положения с использованием электронной системы «Электронный магазин» согласно порядку, являющемуся приложением № 2 к Типовому положению. Подпунктом 4 пункта 5.5 Типового положения определено, что закупки товара, работы или услуги у единственного поставщика осуществляются на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей.

С учетом подпункта 2 пункта 2 Постановления № 1516 закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляются в порядке и случаях, установленных Типовым положением, а также при включении в положение о закупке товаров, работ, услуг соответствующего муниципального унитарного предприятия городского округа города Вологды в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую трех миллионов рублей, включая НДС, при этом извещение о закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) размещается в ЕИС.

Согласно Порядку № 537 и приложению № 2 к Типовому положению электронная система «Электронный магазин» представляет собой специализированное программное обеспечение, обеспечивающее возможность заказчиков осуществлять выбор поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в соответствии Порядком № 537 и приложением № 2 к Типовому положению. При выборе поставщика (исполнителя, подрядчика) заказчик руководствуется наименьшим ценовым предложением, а при поступлении наиболее низких одинаковых ценовых предложений от поставщиков (исполнителей, подрядчиков) принимает ценовое предложение, которое поступило ранее.

Электронный магазин представляет собой специализированное программное обеспечение, обеспечивающее **возможность заказчиков осуществлять выбор поставщиков** (исполнителей, подрядчиков) в соответствии Порядком № 537 и приложением № 2 к Типовому положению.

При выборе поставщика (исполнителя, подрядчика) заказчик руководствуется наименьшим ценовым предложением, а при поступлении наиболее низких одинаковых ценовых предложений от поставщиков (исполнителей, подрядчиков) принимает ценовое предложение, которое поступило ранее.

В соответствии с частью 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом, то есть согласно ГК РФ торгами признаются не только аукцион или конкурс, но иные формы конкурентных процедур, предусмотренные законодательством.

Положения статьи 447 ГК РФ не исключают возможности отнесения к торгам закупки через электронный магазин. В соответствии с частью 1 статьи 447 ГК РФ договор заключается с лицом, выигравшим торги. Следовательно, при проведении торгов в иной, помимо конкурса и аукциона форме, у Организатора торгов/Заказчика не отпадает обязанность по заключению договора с победителем.

Следовательно, в силу статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации закупки, проводимые согласно Порядку № 537 и приложению № 2 к Типовому положению через электронный магазин, соответствует правовой природе торгов/закупок в иной форме.

Доводы Предприятия о неприменении Электронного магазина в силу того, что

Электронный магазин предназначен для унитарных предприятий, осуществляющих закупки в рамках Закона № 44-ФЗ, не состоятельны.

В частности, во время закупки автомобиля требования об использовании Электронного магазина были предусмотрены Положением о закупках Предприятия (в редакции от 13.01.2021г.).

В силу статей 2, 3 Закона № 223-ФЗ, Положения о закупках Предприятия (в редакции от 13.01.2021г.) Предприятие обязано было разместить информацию о закупке автомобиля через Электронный магазин.

В материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие о невозможности (в том числе отсутствие технической возможности) проведения закупки электромобиля без использования Электронного магазина.

Согласно сведениям Электронного магазина (<https://szvo.gov35.ru>) Предприятием за период с 01.01.2021г. по 01.12.2021г. размещено 210 извещений о закупке товаров, работ и услуг, что свидетельствует о возможности проведения закупки автомобиля через Электронный магазин.

Доводы Предприятия о закупки автомобиля в городе Вологды в целях исключения расходов на перевозку электромобиля из другого региона противоречат условиям запроса коммерческих предложений и договора, заключенного с Обществом, согласно которым поставщик своими силами, транспортом и за свой счет осуществляет доставку товара (автомобиля) до покупателя: Вологодская область, г. Вологда, Советский проспект, 128.

Доводы Предприятия о несогласии с выводами об оценке реальной стоимости автомобиля в связи с тем, что не учтена стоимость зарядного устройства для автомобиля переменного тока мощностью 22 кВт с подключением TYPE 2 (далее – зарядное устройство), не состоятельны.

Так, в частности, стоимость автомобиля определялась Предприятием на основании запроса и коммерческих предложений, в которых не указывалось о наличии зарядного устройства. Цена автомобиля сформировалась исходя предложения Общества, с которым заключен договор. Согласно условиям договора цена автомобиля с зарядным устройством составила 2 916 943,10 руб.

Письмом от 09.08.2022г. № 12202190002016069/3773 Следственным отделом по городу Вологде СУ СК России по Вологодской области представлены протокол осмотра места происшествия от 16.02.2022г. и ответы на запросы от 11.03.2022г. № 23/22, от 17.03.2022г. № 31/22, согласно которым стоимость зарядного устройства не превышает 147 000,00 руб., что не оказывает существенного влияния на стоимость автомобиля.

В ходе рассмотрения дела № 035/01/11-139/2022 о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с приказом ФАС России

от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» проведен анализ состояния конкуренции.

По результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке по продаже электромобилей было установлено, что поставка электромобиля осуществляется по месту нахождения Предприятия. В этой связи, определение географических границ товарного рынка осуществляется исходя из условий заключенного между ответчиками договора, в части места поставки электромобиля. При этом, как следует из пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, определяющим для определения географических границ товарного рынка является именно положение покупателя товара, которым в данном случае является Предприятие. Предприятие и Общество, в свою очередь располагаются в географических границах муниципального образования «Город Вологда».

Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией муниципального образования «Город Вологда». Предприятие и Общество действуют в границах данного товарного рынка.

Вместе с тем, поставка электромобиля может быть осуществлена любым лицом, зарегистрированным в установленном порядке, и осуществляющим деятельность на соответствующем товарном рынке. Продавцами электромобилей также могут выступать физические лица (владельцы автомобилей), так как Предприятию требовался электромобиль 2018 года выпуска, с пробегом не более 2 000 км (то есть бывшего употреблении, б/у).

Кроме того, потенциальные участники рынка (продавцы электромобилей) могут осуществлять свою деятельность вне географических границ муниципального образования «Город Вологда». В свою очередь, какие-либо административные барьеры (необходимость получения лицензий, разрешений и т.п.) отсутствуют, из чего следует, что существует круг лиц, которые могли бы удовлетворить потребности Предприятия. Данные выводы подтверждаются Справкой и заключением эксперта, в которых приведены предложения о продаже электромобилей.

Таким образом, рынок по продаже электромобилей является конкурентным.

Частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции установлено, что Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе, о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения **презюмируется и не требует отдельного доказывания.**

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.09.2011 № 7905/09 указано, что открытые торги проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников и получения организатором торгов наибольшей цены за реализуемое право, в связи с чем, не установленное законодательством ограничение в доступе к торгам

ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а также публичные интересы.

В Постановлении от 05.04.2011 № 14686/10 по делу № А13-10558/2008 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их **непроведение не может не влиять на конкуренцию**, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия выполнения работ, для обеспечения муниципальных нужд.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016г.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Следовательно, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству возложена на обе стороны договора.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

При определении правовых оснований для совершения сделки, **Предприятие и**

Общество обладали информацией о характере сделки и были обязаны руководствоваться положениями Закона № 223-ФЗ и Положением о закупках Предприятия (в редакции от 13.01.2021г.), с соблюдением иных требований действующего законодательства, **в том числе касающихся обеспечения конкуренции и наступления возможных негативных последствий.** Данный вывод согласуется и с конституционным принципом недопустимости осуществления своих прав в ущерб правам и законным интересам других лиц (часть 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации).

Заключение договора между Предприятием и Обществом без проведения закупки через Электронный магазин в нарушение требований Закона № 223-ФЗ и Положения о закупках Предприятия (в редакции от 13.01.2021г.), а также совместные действия по обоснованию начальной (максимальной) цены договора в целях завышение реальной стоимости электромобиля, свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ответчиками всех зависящих от них мер для соблюдения требований Закона о защите конкуренции, Закона № 223-ФЗ и Положения о закупках Предприятия (в редакции от 13.01.2021г.), в материалах дела № 035/01/11-139/2022 о нарушении антимонопольного законодательства не представлены.

В действиях ответчиков усматривается вина, поскольку у последних имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Законом о защите конкуренции предусмотрена ответственность, но данными лицами не были предприняты все зависящие от них меры по их соблюдению.

Фактические обстоятельства дела № 035/01/11-139/2022 о нарушении антимонопольного законодательства свидетельствует о достижении антиконкурентного соглашения между Предприятием и Обществом, направленного на создание препятствий доступа на товарный рынок поставки электромобилей, хозяйствующим субъектам, помимо Общества.

В действиях Предприятия и Общества имеет место нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в достижении соглашения, реализованного посредством заключения договора, без проведения публичных процедур, согласовании начальной (максимальной) цены договора и купли-продажи электромобиля по завышенной стоимости, которое привело к созданию преимущественных условий деятельности Общества и создало другим хозяйствующим субъектам препятствия доступа на товарный рынок поставки электромобиля.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против

добросовестной конкуренции, запрещена законодательством Российской Федерации и является по своей сути видом незаконной предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Доход, полученный Обществом в результате нарушения антимонопольного законодательства, составляет 2 916 943,10 руб.

Рассмотрев материалы дела № 035/01/11-139/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия Вологодского УФАС России пришла к выводу о нарушении Предприятием и Обществом пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

05.09.2022г. Комиссия Вологодского УФАС России приняла заключение об обстоятельствах дела № 035/01/11-139/2022 о нарушении антимонопольного законодательства.

В Комиссию Вологодского УФАС России на заключение об обстоятельствах дела № 035/01/11-139/2022 о нарушении антимонопольного законодательства поступили возражения Предприятия от 29.09.2022г. № 2173исх. и Общества от 30.09.2022г. без номера.

Предприятие и Общество не согласны с выводами Комиссии Вологодского УФАС России о нарушении пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Прокуратура города Вологды (письмо от 28.09.2022г. № 86-01-2022) согласна с выводами, изложенными в заключении об обстоятельствах дела № 035/01/11-139/2022 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия Вологодского УФАС России, оценив материалы дела, возражения Предприятия и Общества, не находит оснований для изменения выводов, содержащихся в заключении об обстоятельствах дела № 035/01/11-139/2022 о нарушении антимонопольного законодательства.

Доводы Предприятия и Общества сводятся к неверному толкованию норм антимонопольного законодательства, законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и фактических

обстоятельств дела.

Таким образом, Комиссия Вологодского УФАС России приходит к выводу о доказанности нарушения Предприятием и Обществом пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещенного антиконкурентного соглашения ответчикам не выдавать, в связи с завершением его реализации.

Комиссия Вологодского УФАС России, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать муниципальное унитарное предприятие жилищно-коммунального хозяйства городского округа города Вологды «Вологдагорводоканал» и ООО «Консультант-сервис» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения в полном объеме. Решение может быть обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии:

XXXXXXXXXX

Члены Комиссии:

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX