

## РЕШЕНИЕ

14.06.2011 г.  
2011

Дело № 7528/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7528/03 – 2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «МИЗ – Ворсма» (далее - ООО «МИЗ – Ворсма», Заявитель) на действия аукционной комиссии (заказчик – Департамент ветеринарии Ульяновской области, далее – заказчик, уполномоченный орган – Министерство экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411001065 на право заключить государственный контракт на поставку инъектора механического для массового внутрикожного введения препарата (начальная (максимальная) цена контракта – 375 000,00 руб., дата рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 06.06.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5442 от 07.06.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «МИЗ – Ворсма» на действия аукционной комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

ООО «МИЗ – Ворсма» необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме в связи с непредставлением сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, заявитель просит отменить протокол рассмотрения первых частей заявок № 0168200002411001065 – 1 от 06.06.2011 г.

На заседание Комиссии 14.06.2011 г. представитель заявителя не явился (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя вх. № 5515 от 10.06.2011 г.).

Представитель Заказчика на заседание Комиссии не явился (доказательство надлежащего извещения – направление уведомления по факсу 09.06.2011 г. в 10:31).

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения (вх. № 5279 от 06.06.2011 г.), содержащие указание на следующее.

В соответствии со статьей 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме, в том числе, должна содержать требования к техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Учитывая вышеуказанную норму Закона, а также особенности закупаемых товаров, государственным заказчиком был определен перечень и требования к характеристикам необходимого товара. Указаны максимальные и (или) минимальные значения характеристик.

Согласно пункту 4 статьи 41.8 Закона, пункту 27 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе в электронной форме участники размещения заказа в первой части заявки на участие в открытом аукционе должны были предоставить конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

По результатам рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказа, членами аукционной комиссии было выявлено, что 3 участника, в том числе и заявитель жалобы, не представили сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно не в полном объеме указал конкретные показатели предлагаемого для поставки товара. В связи с этим, руководствуясь нормой пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия приняла решение, указанное в протоколе от 06.06.2011 г. № 0168200002411001065 – 1.

Член аукционной комиссии <...> с доводами жалобы не согласилась, поддержала

возражения уполномоченного органа.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу «МИЗ – Ворсма» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

*Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.*

В соответствии с п.п. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов заявка должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

*В ходе документального анализа заявок на участие в указанном аукционе в электронной форме Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в заявке ООО «МИЗ – Ворсма» сведения о предлагаемом к поставке товаре содержатся не в полном объеме.*

*В разделе 2 «Техническая часть» документации об аукционе № 0168200002411001065 в требованиях к техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам товара указано: инъектор механический для массового внутрикожного введения препарата предназначен для массового внутрикожного введения препаратов в дозах не менее 0,1 мл, но не более 0,2 мл крупному рогатому скоту и другим сельскохозяйственным животным за счёт кинетической энергии струи жидкости, исходящей под высоким давлением из сопла. Инъектор механический для массового внутрикожного введения препарата должен комплектоваться двумя типами дополнительных жиклеров для каждого покрова различной толщины, а также запасными частями и сумкой футляром. Введение инъектора - ручное, при помощи рукоятки. Инъектор должен быть изготовлен из медицинской стали и титановых сплавов. Масса не более 800 г. Должен соответствовать ГОСТу 23170-78.*

В заявке ООО «МИЗ – Ворсма» указано: инъектор механический для массового внутрикожного введения препарата предназначен для массового внутрикожного введения препаратов в дозах не менее 0,1 мл, но не более 0,2 мл за счёт кинетической энергии струи жидкости, исходящей под высоким давлением из сопла. Введение инъектора - ручное, при помощи рукоятки. Инъектор должен быть

изготовлен из медицинской стали и титановых сплавов. Масса не более 800 г. Должен соответствовать ГОСТу 23170-78.

То есть в заявке ООО «МИЗ – Ворсма» не представлен ряд сведений, предусмотренных документацией об аукционе.

*П.2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов предусматривает, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме, в том числе в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений.*

*Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0168200002411001065 – 1 от 06.06.2011 г. ООО «МИЗ – Ворсма» отказано в допуске к участию в указанном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.*

Следовательно, аукционная комиссия обоснованно отказало в допуске к участию в аукционе в электронной форме ООО «МИЗ – Ворсма».

Таким образом, жалоба ООО «МИЗ – Ворсма» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «МИЗ – Ворсма» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.