

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 23.03.2016 г.
Мансийск

г.Ханты-

Решение изготовлено в полном объеме 28.03.2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №1 от 12.01.2016г. в составе:

Председатель комиссии:

– «...»,

Члены комиссии:

– «...»,

– «...»,

в присутствии представителя заявителя «...», действующего от имени юридического лица без доверенности,

в присутствии представителя организатора торгов «...» по доверенности №234 от 28.07.2015,

рассмотрев жалобу ЗАО «З.И.С.» (вх.№434-ж от 15.03.2016),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ЗАО «З.И.С.» (далее – Заявитель) на действия Департамента городского хозяйства Администрации города Сургута (далее – Организатор торгов) при проведении конкурсного отбора юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, обеспечивающих перемещение и хранение задержанных транспортных средств на специализированных стоянках на территории города Сургута (далее – Конкурсный отбор).

Как следует из содержания жалобы, обращение Заявителя в антимонопольный орган обусловлено тем, что Организатор торгов принял необоснованное решение

об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсном отборе.

Также, по мнению Заявителя, Организатор торгов допустил нарушение действующего законодательства, объединив два вида деятельности, а именно перемещение и хранение транспортных средств в один лот.

На основании изложенного, Заявитель просит отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурсного отбора.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх.№05-24/ОТ-1313 от 15.03.2016). Рассмотрение жалобы назначено на 23.03.2016 в 14 час. 30 мин.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

29.01.2016 на официальном сайте Администрации города Сургута <http://www.admsurgut.ru> (далее – официальный сайт), а также в средствах массовой информации газете «Сургутские Ведомости» от 30.01.2016 были опубликованы сообщение и документация о проведении Конкурсного отбора.

Согласно конкурсной документации, настоящая документация подготовлена в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральным законом от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Положением о комиссии по проведению конкурсного отбора юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, обеспечивающих перемещение и хранение задержанных транспортных средств на специализированных стоянках в ХМАО-Югре, порядка ведения и формы журнала учета пробега транспортного средства, предназначенного для перемещения задержанного транспортного средства, при перемещении задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, порядка ведения и формы журнала учета задержанных транспортных средств на специализированной стоянке, формы акта приема передачи задержанного транспортного средства, трафиков на перемещение задержанного транспортного средства на специализированную стоянку и его хранение и признании утратившим силу некоторых нормативных правовых актов Правительства ХМАО-Югры», утвержденным Постановлением Правительства ХМАО-Югры от 24.08.2012 №296-п (далее - Постановление №296-п).

В своих доводах Заявитель указывает, что его заявка была отклонена в связи с тем, что аренда производственного помещения свободного назначения не является специализированной стоянкой.

Как следует из протокола вскрытия конвертов №1 от 01.03.2016г., на участие в Конкурсном отборе поданы три заявки - ООО «НЕСТАН», ЗАО «З.И.С», ООО «Экосеверавтотранс».

В соответствии с протоколом №2 от 10.03.2016 заседания конкурсной комиссии по подведению итогов проведения Конкурсного отбора ООО «НЕСТАН» отказано в допуске к участию, в связи с невозможным использованием земельного участка с

кадастровым номером 86:10:0101194:21 под специализированную автостоянку для перемещения и хранения задержанных транспортных средств, ЗАО «З.И.С» отказано в связи с не предоставлением нотариально заверенной копии свидетельства о государственной регистрации права собственности на земельный участок, на котором размещена специализированная стоянка, или иного документа на право владения им.

Также из текста вышеуказанного протокола и пояснений представителя Организатора торгов следует, что предоставленный ЗАО «З.И.С.» договор аренды недвижимого имущества №03-2016 от 27.02.2016, не предусматривает использование земельного участка с кадастровым номером 86:10:0101000:83 под специализированную стоянку для перемещения и хранения задержанных транспортных средств.

Согласно пункту 7 конкурсной документации, претенденты для участия в Конкурсном отборе предоставляют следующий перечень документов:

7.1. Заявка на участие в конкурсном отборе оформленная по форме согласно Приложению №2 к конкурсной документации;

7.2. Нотариально заверенные копии свидетельства о государственной регистрации права собственности на земельный участок, на котором размещена специализированная стоянка, или иного документа на право владения им;

7.3. Нотариально заверенные копии учредительных документов, документов о постановке на учет в налоговом органе по месту нахождения юридического лица или индивидуального предпринимателя;

7.4. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей;

7.5. Справку об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты всех уровней на дату объявления конкурса.

7.6. Заявка и прилагаемые к ней документы, представляются на бумажном носителе, должны быть прошнурованы и пронумерованы, в описи представленных документов (Приложение №3), в приложении должна быть указана нумерация страниц, под которыми находятся прошитые документы.

В соответствии с пунктом 3.6.1. Постановления №296-п основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсном отборе являются:

- отсутствие в заявке сведений, указанных в пункте 3.3 настоящего Положения;
- отсутствие одного (нескольких) документов, прилагаемых к заявке в соответствии с пунктом 3.4 настоящего Положения.

Решение об отказе в допуске к участию в конкурсном отборе принимается на заседании Конкурсной комиссии, заносится в протокол заседания Конкурсной комиссии и доводится до соответствующего юридического лица или индивидуального предпринимателя в письменной форме в течение пяти дней со дня подписания протокола заседания Конкурсной комиссии.

Согласно пункту 8 конкурсной документации основанием для отказа в допуске к участию в Конкурсном отборе является:

8.1. Отсутствие в заявке сведений, указанных в приложении №2 к конкурсной документации;

8.2. Отсутствие одного (нескольких) документов, прилагаемых к заявке в соответствии с пунктами 7.1-7.5 конкурсной документации;

8.3. Отсутствие в заявке описи (нумерация страниц не соответствует описи представленных документов), заявка и прилагаемые документы не прошиты и не пронумерованы в соответствии с пунктом 7.6 конкурсной документации.

Из совокупности требований пункта 3.6.1. Постановления №296-п, а также пункта 8 конкурсной документации следует, что отказ в допуске к участию в конкурсном отборе следует в том случае, если претендент не указал в заявке необходимые сведения, а также если претендентом представлены не все документы.

В ходе рассмотрения жалобы по существу Комиссией были изучены все заявки, поступившие на участие в Конкурсном отборе из которых установлено, что заявка Заявителя содержит нотариально заверенную копию договора аренды недвижимого имущества №03-2016 от 27.02.2016, подтверждающего право владения объектом.

Следовательно, Заявитель, предоставив в составе заявки надлежащим образом заверенную копию договора аренды недвижимого имущества №03-2016 от 27.02.2016, исполнил требования конкурсной документации.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Организатора торгов пояснила, что отказ от участия в Конкурсном отборе Заявителю мотивирован, в том числе потому, что из представленного договора аренды недвижимого имущества №03-2016 от 27.02.2016 не усматривается, что Заявителю передано специально отведенное охраняемое место (специализированная стоянка).

Как следует из пункта 1 указанного выше договора, предметом его является нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул.Аэрофлотская, д.5, площадью 3227,45 кв.м. Объект имеет разрешенный вид использования: паркинг (крытое помещение для стоянки легковых, грузовых транспортных средств и автобусов, из учета 20 кв.м., на одно транспортное средство категории «В».

Также, из пояснений представителя Организатора торгов следует, что отказ от участия в Конкурсном отборе ООО «НЕСТАН» мотивирован тем, что земельный участок с кадастровым номером 86:10:0101194:21, распоряжением Администрации города от 27.02.2015 №754 предоставлен в аренду ООО «НЕСТАН» для окончания строительства автотехцентра с магазином-салон по договору от 27.02.2014 №115, при этом согласие на изменение условий использования земельного участка обществу не выдавалось.

Согласно пункту 1 договора аренды земельного участка №115 от 27.02.2015, представленного в составе заявки ООО «НЕСТАН», предметом его является земельный участок, расположенный по адресу: г. Сургут, северный промрайон, ул. 30 лет Победы, территориальная зона П.1-13, площадью 4235 кв.м. Участок предоставляется для окончания строительства автотехцентра с магазином-

салонном.

В ходе рассмотрения жалобы, представителем Организатора торгов представлены документы из которых следует, что конкурсной комиссией произведена выездная проверка в ходе которой осуществлялся осмотр специализированных автостоянок предлагаемых претендентами.

Как следует из акта проверки от 10.03.2016, конкурсная комиссия осуществляла оценку территорий специализированных автостоянок претендентов.

При этом в ходе рассмотрения жалобы Организатором торгов были представлены фотографии с места осмотра специализированных автостоянок.

Как видно из представленных фотографий у претендентов имеются первичные средства пожаротушения, туалет, баки для сбора мусора, ограждение территории, также имеются специальные транспортные средства, предназначенные для перемещения задержанных транспортных средств.

Так, из указанных выше фотографий усматривается, что предложенные претендентами территории предусматривают возможность использования их в качестве специализированных автостоянок.

Таким образом, из совокупности всего вышеприведенного следует, что договоры, представленные Заявителем и ООО «НЕСТАН» отвечают требованиям предмета проводимого Конкурсного отбора и свидетельствуют о наличии у них необходимых стояночных мест и необходимого оборудования, позволяющего им исполнять договор в случае победы в Конкурсном отборе.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, отказав в допуске в участие в Конкурсном отборе Заявителю и ООО «НЕСТАН» по основаниям, не предусмотренным конкурсной документацией, а именно пунктом 8 конкурсной документации, Организатор торгов нарушил требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, довод Заявителя о том, что Организатор торгов принял необоснованное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсном отборе, является обоснованным.

Данные действия Организатор торгов содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как было указано выше, Заявитель считает что, Организатор торгов, объединив два вида деятельности перемещение и хранение транспортных средств в один лот, допустил нарушение действующего законодательства.

Согласно пункту 3.1. Постановления №296-п для участия в конкурсном отборе допускаются юридические лица и индивидуальные предприниматели, владеющие

специализированной стоянкой на праве собственности или ином законном основании.

Аналогичные требования также содержатся в подпункте 3.1. пункта 3 конкурсной документации.

Таким образом, для участия в Конкурсном отборе претендент должен обладать специализированной стоянкой на праве собственности или ином законном основании.

При этом в силу пункта 3.7 Постановления №296-п и подпункта 12.4. пункта 12 конкурсной документации наличие специальных транспортных средств, предусмотренных для перемещения и хранения, является критерием, по которому оцениваются участники и по которому конкурсная комиссия присваивает определенный балл.

Таким образом, наличие транспортных средств не является обязательным требованием для участия в конкурсном отборе и, следовательно, не включено в один лот совместно с обязательным требованием наличием специализированной автостоянкой.

При таких обстоятельствах довод Заявителя о том, что Организатор торгов допустил нарушение действующего законодательства, объединив в один лот два вида деятельности, перемещение и хранение транспортных средств, является необоснованным.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Как было указано выше, подпунктом 8.3. пункта 8 конкурсной документации установлено одно из оснований для отказа в допуске к участию в Конкурсном отборе, а именно отсутствие в заявке описи (нумерация страниц не соответствует описи представленных документов), заявка и прилагаемые документы не прошиты и не пронумерованы в соответствии с пунктом 7.6 конкурсной документации.

Вместе с тем, пунктом 3.6.1. Постановления №296-п, устанавливающим исчерпывающий перечень требований к содержанию и составу заявки на участие в Конкурсном отборе, установление вышеуказанных требований не предусмотрено.

Таким образом, установление Организатором торгов подпункта 8.3. пункта 8 конкурсной документации, является нарушением пункта 3.6.1. Постановления №296-п.

Далее, как следует из документов, пункт 12.4 конкурсной документации содержит, в том числе, критерий «Наличие круглосуточной квалифицированной охраны», баллы по которому распределяются следующим образом:

- наличие собственной (лицензия на охранную деятельность) – 10 баллов,

- наличие охраны по договору с организацией имеющей лицензию на охранную деятельность – 7 баллов,

- отсутствие квалифицированной охраны – 0 баллов.

Однако, по мнению Комиссии, оценивать заявки исходя из наличия собственной квалифицированной охраны или охраны по договору с организацией имеющей лицензию на охранную деятельность неправомерно, поскольку это ставит участников Конкурсного отбора в неравные условия.

Учитывая то, что критерии оценки напрямую влияют на конкуренцию и конкурентный отбор участников, действия Организатора торгов, выразившиеся в установлении в конкурсной документации указанный критерий, напрямую ограничивают конкуренцию между участниками Конкурсного отбора, поскольку хозяйствующие субъекты, имеющие собственную квалифицированную охрану, заведомо ставятся в преимущественное положение по сравнению с претендентами у которых также имеется квалифицированная охрана, но по договору, что в свою очередь, ограничивает конкуренцию на соответствующем товарном рынке и противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В ходе рассмотрения жалобы Организатором торгов представлен договор от 11.03.2016 №101, заключенный по результатам проведения Конкурсного отбора между УМВД России по г. Сургуту и ООО «ЭкоСеверавтотранс».

При таких обстоятельствах, с учетом наличия заключенного по результатам проведения Конкурсного отбора договора, в силу пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции у Ханты-Мансийского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать жалобу ЗАО «З.И.С.» на действия Департамента городского хозяйства Администрации города Сургута при проведении конкурсного отбора юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, обеспечивающих перемещение и хранение задержанных транспортных средств на

специализированных стоянках на территории города Сургута, обоснованной.

2. Признать в действиях Департамента городского хозяйства Администрации города Сургута нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в неправомерном отказе в допуске в участие в Конкурсном отборе ЗАО «З.И.С.» и ООО «НЕСТАН».

3. Признать в действиях Департамента городского хозяйства Администрации города Сургута нарушение пункта 3.6.1. Постановления №296-п, выразившиеся в установление в подпункте 8.3. пункта 8 конкурсной документации оснований для отклонения заявок не предусмотренных пунктом 3.6.1. Постановления №296-п.

4. Признать в действиях Департамента городского хозяйства Администрации города Сургута нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в установлении в конкурсной документации критерия оценки «Наличие круглосуточной квалифицированной охраны», способного привести к ограничению, устранению конкуренции.

5. В связи с наличием заключенного договора от 11.03.2016 №101, обязательное для исполнения предписание Департаменту городского хозяйства Администрации города Сургута, не выдавать.

6. Передать материалы настоящего дела ответственному должностному лицу для принятия решения о возбуждении административного производства по части 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»

Примечание: Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.