

РЕШЕНИЕ №054/06/33-942/2020

29 мая 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – АО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. представители не явились, уведомлено надлежащим образом,

от заказчика – ГБУЗ НСО «ДГКБ №1»: <...> (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу АО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ДГКБ №1» при проведении электронного аукциона №0351300123920000130 на оказание услуг по проведению экспертизы промышленной безопасности газификатора ГХК 3/1,6-200М, размещен в ЕИС 15.05.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 449 250 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось АО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ДГКБ №1» при проведении электронного аукциона №0351300123920000130 на оказание услуг по проведению экспертизы промышленной безопасности газификатора ГХК 3/1,6-200М.

Суть жалобы заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, описание объекта закупки сформировано заказчиком с нарушением требований ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в частности, заказчиком в разделе описания объекта закупки «Особые условия» установлено следующее: для исключений аварийных ситуаций на время выполнения работ необходимо на период проведения ЭПБ предоставить и установить криогенный газификатор, который обеспечит выдачу газообразного кислорода производительностью до 55 м^3 и рабочим давлением до 16 $\text{кг}/\text{см}^2$ с врезкой в действующую систему газоснабжения и запуском его в эксплуатацию, и криогенную емкость для хранения жидкого кислорода объемом не менее 1,0 м^3 .

При этом, в соответствии с п. 7.4.1.3 свода правил 158.13330.2014 «Здания и помещения медицинских организаций. Правила проектирования» – необходимым условием для систем жизнеобеспечения современной больницы является непрерывная работа оборудования. Для этого все источники, входящие в состав систем медицинских газов, дублируются для возможности замены без прекращения подачи газов в линии потребления.

Кроме того, в соответствии с п.п.7.4.2.1 раздела 7.4.2 «Централизованное снабжение кислородом» ГОСТ ИСО 7396-1 – система централизованного

кислородоснабжения состоит из трех независимых источников: источник кислородоснабжения, наружная сеть кислородопроводов и внутренняя система кислородоснабжения.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, при проведении работ по экспертизе промышленной безопасности газификатора какая-либо потребность в предоставлении и установке криогенного газификатора у заказчика отсутствует, так как на период выполнения работ заказчик может воспользоваться каким-либо из имеющихся независимых источников.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу АО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. от заказчика - ГБУЗ НСО «ДГКБ №1» поступили следующие возражения.

Заказчик считает, что объединение в одну закупку услуг по экспертизе и предоставлению во временное пользование криогенного газификатора не противоречит требованиям ФЗ №44-ФЗ, так как данные работы технологически связаны между собой. Также, по мнению заказчика, отсутствие ограничения количества участников закупки подтверждается фактом подачи трех аукционных заявок.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что податель жалобы не представил доказательств довода жалобы, в частности, отсутствия у заказчика потребности в предоставлении на срок выполнения работ по контракту криогенного газификатора.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, указание на то, что в соответствии с нормативными документами у заказчика есть различные источники кислородоснабжения, а также наличие дублирования систем медицинских газов, не свидетельствует о том, что у заказчика отсутствует потребность в предоставлении во временное пользование криогенного газификатора. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что описание объекта закупки не противоречит требованиям ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на участие в данной закупке было подано 3 заявки, по результатам электронного аукциона достигнута существенная экономия бюджетных средств (60,43 %). Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, требование к участникам закупки о предоставлении во временное пользование криогенного газификатора на время проведения экспертизы промышленной безопасности газификатора, находящегося у заказчика, не ограничило количество участников закупки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в ЕИС в рамках электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу АО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ДГКБ №1» при проведении электронного аукциона №0351300123920000130 на оказание услуг по проведению экспертизы промышленной безопасности газификатора ГХК 3/1,6-200М необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд, в течение трех месяцев со дня его вынесения.