

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ЗАО «Электротехническая компания «Плутон» (вх. № 12437-14)

14.08.2014 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу (вх. № 12437-14 от 06.08.2014г.) ЗАО «Электротехническая компания «Плутон» (далее – заявитель) на действия МУП «ПермГорЭлектроТранс» (далее – заказчик) при организации и проведении открытого аукциона на право заключения договора на поставку выпрямителей, извещение № 31401344587 опубликовано на официальном сайте для размещения информации о закупках <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) в сети Интернет,

### УСТАНОВИЛА:

16.07.2014г. на официальном сайте закупок опубликовано извещение, а также документация об аукционе.

Датой окончания приема заявок указано 05.08.2014г., рассмотрение заявок 06.08.2014г., подведение итогов назначено на 08.08.2014г.

По мнению заявителя, в документации о закупке заказчиком установлены неправомерные квалификационные требования к участникам закупки, влекущие необоснованное сокращение числа ее участников, поскольку не относятся к предмету закупки, в частности требования пп. 8 п. 9 информационной карты аукциона о наличии у участника: аттестованной в Ростехнадзоре электролаборатории, в том числе иметь в

№ 049464

своём составе сотрудников с 5 группой электробезопасности с правом испытаний оборудования с повышенным напряжением; требование о наличии свидетельства о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, включая особо опасные и технически сложные объекты капитального строительства (20; 20.12 - установка распределительных устройств, коммутационной аппаратуры, устройств защиты). Участник размещения заказа должен иметь документально подтвержденный опыт работ по поставке подобного оборудования и техническому обслуживанию

оборудования тяговых подстанций (не менее 3 выполненных контрактов за последние 3 года). Наличие положительных отзывов о поставках оборудования для тяговой подстанций. Установление в документации о закупке данных требований, по мнению заявителя, нарушает ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г .№135-ФЗ «О защите конкуренции».

С учетом изложенного, заявитель полагает, что отклонение его заявки заказчиком является необоснованным.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласен по основаниям, изложенным в письменной позиции, пояснил, что закупка проводилась с применением норм Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» за счет собственных средств предприятия. Установленные в документации о закупке требования нормам указанного закона соответствуют и направлены на наиболее полное удовлетворение потребностей заказчика.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

Порядок и условия проведения процедур закупок товаров, работ, услуг отдельными видами унитарных предприятий установлен Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно информации, размещенной на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>, МУП «ПермГорЭлектроТранс» относится к виду юридических лиц, поименованных в ч.2 ст. 1 Закона о закупках. С учетом изложенного, указанное предприятие при проведении закупок для собственных нужд обязано руководствоваться положениями Закона о закупках.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках установлены конкретные случаи обжалования участником закупки в антимонопольный орган действий (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, а именно:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, согласно ч.ч. 1, 5 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении закупок, осуществляемых в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

Из анализа размещенной на официальном сайте закупок информации следует, что:

- Положение о закупках МУП «ПермГорЭлектроТранс», размещено 30.12.2013г. (далее – Положение о закупках);
- извещение № 31401344587, документация о закупке опубликованы 16.07.2014г.;
- протокол № 31401344587-1 от 05.08.2014г. вскрытия конвертов с заявками, протокол № 31401344587-2 рассмотрения заявок от 06.08.2014г. опубликованы 07.08.2014г.
- План закупок предприятия на 2014г. с соответствующими изменениями размещен.

Таким образом, вся информация, подлежащая размещению в соответствии с Законом о закупках, заказчиком размещена.

Между тем в ходе рассмотрения жалобы Комиссией Пермского УФАС установлено следующее.

Согласно протоколу №31401344587-1 от 05.08.2014г. на участие в аукционе было подано четыре заявки, в том числе заявка ЗАО «ЭТК «Плутон».

По итогам рассмотрения заявок (протокол № 31401344587-2 от 06.08.2014г.) к участию в закупке был допущен один претендент – ЗАО «НПП ЭНЕРГИЯ», ЗАО «ЭТК «Плутон» было отказано в допуске к участию в закупке по основанию отсутствия документов, подтверждающих наличие аттестованной в Ростехнадзоре электролаборатории, в том числе сотрудников с 5 группой электробезопасности, свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Подпунктом 8 пункта 9 информационной карты аукционной документации в качестве требований к участникам закупки установлено, что участник закупки должен иметь:

- аттестованную в Ростехнадзоре электролабораторию, в том числе иметь в своем составе сотрудников с 5 группой электробезопасности с правом испытаний оборудования повышенным напряжением;
- свидетельство о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, включая особо

опасные и технически сложные объекты капитального строительства, включающие в себя допуск к следующим видам работ: 20. устройство наружных электрических сетей и связи: 20.12 установка распределительных устройств, коммутационной аппаратуры, устройств защиты;

Участник размещения заказа должен иметь документально подтвержденный опыт работ по поставке подобного оборудования и техническому обслуживанию оборудования тяговых подстанций (не менее 3 выполненных контрактов за последние 3 года).

Документы, подтверждающие соответствие участника данным требованиям, согласно п. 15 информационной карты документации, должны быть представлены в составе заявки. Несоответствие участника требованиям, указанным в п. 9 информационной карты документации является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе (п. 1.9.1.2 документации).

Спецификацией (приложение №1 к проекту договора) установлен гарантийный срок эксплуатации поставляемого товара – не менее трех лет.

Исследовав имеющиеся в материалах жалобы документы, заслушав объяснения сторон, Комиссия Пермского УФАС России полагает, что довод заказчика о том, что установление гарантийного срока означает одновременно возложение на поставщика обязанностей проведения работ по эксплуатационному обслуживанию поставляемого товара, подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с извещением, а также документацией о проведении аукциона, предметом закупки является заключение договора поставки выпрямителей.

В силу п. 1.1. проекта договора, являющегося неотъемлемой частью документации о закупке, поставщик обязуется поставить товар в соответствии со спецификацией (приложение №1 к договору), а заказчик обязуется принять и оплатить товар на условиях, установленных настоящим договором.

При этом содержание договора поставки (объем прав и обязанностей сторон) определено § 1, §3 главы 30 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ). Каких-либо иных обязанностей, изменяющих диспозитивные нормы ГК РФ, проектом договора не предусмотрено.

Установление в спецификации (приложение №1 к проекту договора) гарантийного срока, согласно ст. 470 ГК РФ, означает лишь то, что в течение указанного срока качество товара должно соответствовать условиям договора.

Комиссией Пермского УФАС России установлено, что проект договора, заключаемого по итогам закупки, не содержит каких-либо обязанностей по производству работ, требование о наличии допуска к выполнению которых предусмотрено п. 9 информационной карты документации о закупке (20; 20.12 установка распределительных устройств, коммутационной аппаратуры, устройств защиты), в том числе обязательств поставщика по проведению испытаний оборудования повышенным напряжением, равно как не предусмотрен какой-либо порядок гарантийного обслуживания поставляемого товара.

В силу ст. 17 закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса

котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, содержащиеся в пп. 8 п.9 информационной карты документации требования о наличии:

- аттестованной в Ростехнадзоре электролаборатории, в том числе иметь в своем составе сотрудников с 5 группой электробезопасности с правом испытаний оборудования повышенным напряжением;
- свидетельства о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, включая особо опасные и технически сложные объекты капитального строительства, включающие в себя допуск к следующим видам работ: 20. устройство наружных электрических сетей и связи: 20.12 установка распределительных устройств, коммутационной аппаратуры, устройств защиты;
- документально подтвержденного опыта работы по техническому обслуживанию оборудования тяговых подстанций (не менее 3 выполненных контрактов за последние 3 года),

нарушает ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, влечет необоснованное сокращение числа потенциальных участников закупки, поскольку не обусловлено предметом объявленной заказчиком закупки, что приводит или может привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции на рынке поставок электротехнического оборудования.

Принимая во внимание установленные в ходе рассмотрения жалобы обстоятельства, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу, что жалоба заявителя является обоснованной.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

В рассматриваемом случае Комиссия Пермского УФАС России считает необходимым выдать указанное предписание в целях устранения выявленных нарушений.

На основании изложенного и в соответствии со ст. ст. 17, 18.1, 23 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ, ч. 10 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Электротехническая компания «Плутон» (вх.№ 12437-14 от 06.08.2014г.) на действия МУП «Пермгорэлектротранс» при организации и проведении открытого аукциона на право заключения договора на поставку выпрямителей, извещение № 31401344587 опубликовано на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках <http://zakupki.gov.ru> в сети Интернет, обоснованной.

2. Признать в действиях Муниципального унитарного предприятия «Пермгорэлектротранс» нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать Муниципальному унитарному предприятию «Пермгорэлектротранс» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного в ходе рассмотрения жалобы нарушения, в том числе отменить протокол №31401344587-2 рассмотрения заявок от 06.08.2014г., провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе повторно без учета следующих требований: о наличии у участника аттестованной в Ростехнадзоре электролаборатории, в том числе иметь в своем составе сотрудников с 5 группой электробезопасности с правом испытаний оборудования повышенным напряжением; свидетельства о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, включая особо опасные и технически сложные объекты капитального строительства, включающие в себя допуск к следующим видам работ: 20. устройство наружных электрических сетей и связи; 20.12 установка распределительных устройств, коммутационной аппаратуры, устройств защиты; документально подтвержденного опыта работы по техническому обслуживанию оборудования тяговых подстанций (не менее 3 выполненных контрактов за последние 3 года).

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.