

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.04.2022 по делу № А40-34474/2022 решение и предписание антимонопольного органа по делу № 077/07/00-21635/2021 признаны недействительными ([https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/580306e0-c264-4af1-923d-39516fe4bfd3/6010ff34-7fd5-4ed7-99e9-f74a33a8a197/A40-34474-2022\\_20220415\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/580306e0-c264-4af1-923d-39516fe4bfd3/6010ff34-7fd5-4ed7-99e9-f74a33a8a197/A40-34474-2022_20220415_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True))

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21635/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»;

членов Комиссии:

«»В,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «Дельта Солюшнс», ПАО «Промсвязьбанк»,

рассмотрев жалобу ООО «Дельта Солюшнс» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Промсвязьбанк» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку сетевого оборудования для нужд ПАО «Промсвязьбанк» (реестровый №32110722986) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчиков при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при

организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в отмене протокола рассмотрения первых частей заявок №321 10722986-01 и повторном проведении рассмотрения первых частей заявок в отсутствие права на отмену протокола и повторного проведение рассмотрения.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

13.10.2021 (размещение текущей редакции извещения — 25.10.2021) Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее — ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку сетевого оборудования для нужд ПАО «Промсвязьбанк» (реестровый №321 10722986) (далее – конкурс, процедура).

12.11.2021 в 16:09 Заказчик подвел итоги рассмотрения первых частей заявок и

опубликовал протокол рассмотрения первых частей заявок №32110722986-01. Заявка Заявителя была признана соответствующей требованиям Документации о Закупке.

26.11.2021 в 16:00 Заказчик заново подвел итоги рассмотрения первых частей заявок и опубликовал протокол рассмотрения первых частей заявок №32110722986-01, которым заявка Заявителя была признана не соответствующей Документации о Закупке.

В обоснование отмены изначального протокола от 12.11.2021 Заказчик в письме от 26.11.2021 № 217\_2021\_ША об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок указал «Отмена протоколов по решению заказчика».

Таким образом, Заказчиком повторно проведена процедура рассмотрения заявок на участие в Конкурсе. Однако, ни в Законе о закупках, ни в Положении, ни в Конкурсной документации не предусмотрена возможность повторного проведения процедуры рассмотрения заявок участников.

Таким образом, Заказчиком неправомерно повторно проведена процедура рассмотрения заявок участников.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Ввиду повторного проведения процедуры рассмотрения заявок на участие в Конкурсе Заказчиком нарушен пункт 2 части 1 статьи 3, пункт 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы в части данного довода.

Также Заявитель ссылается на существенное нарушение Заказчиком порядка и сроков проведения Закупки, установленных Закупочной документацией. В обоснование указанного довода Заявитель приводит таблицу, из которой следует, что Заказчик фактически провел все этапы Закупки за 1 день, а также скрин с сайта ЕИС, в соответствии с которым подача дополнительных ценовых предложений была проведена значительно раньше этапа рассмотрения первых частей заявок.

При этом Заказчиком представлены сведения о том, что им были составлены и размещены документы в соответствии с положениями Закупочной документации.

Комиссией установлено, что подобное разночтение в датах публикации документов не относится к неправомерным действиям Заказчика, а произошло ввиду интеграции на электронной торговой площадке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Помимо прочего в доводах жалобы Заявитель указывает на то, что его заявка Заявка была отклонена со следующей формулировкой: «Со стороны Участника

закупки предлагается товар, который не соответствует требованиям раздела «Техническая часть» закупочной документации. В спецификации товара, предлагаемого Участником закупки, не отражена возможность получения гарантийной поддержки товара, в соответствии с требованиями п.6.1.2. «Требования к Товарам» раздела «Техническая часть» закупочной документации. В данном случае заявка Участника закупки подлежит отклонению в соответствии с пунктом 2.6.1.5. «Несоответствие предлагаемой продукции требованиям, установленным в закупочной документации» раздела 2 «Общие положения» закупочной документации».

Форма «Спецификация товара» установлена п. 8.1 Формы Технического предложения.

Согласно п. 8 Формы Технического предложения «Участник закупки должен представить таблицы соответствия своего технического предложения техническим требованиям, установленным в разделе «Техническая часть» закупочной документации в соответствии с приведенными таблицами».

В Форме «Спецификация товара» отсутствует «возможность получения гарантийной поддержки товара» - то основание, которые использует Заказчик для отклонения заявки Заявителя.

При этом в другой форме технического предложения, которая также регламентирована п. 8 Формы Технического предложения, указано следующее:

Требования к поддержке: Участник должен указать соответствует ли поддержка и нижеуказанные товары каждому отдельному соответствующему указанному требованию.

При этом, в случае если в требовании указаны предельные значения характеристики (например, не менее ... или не более...) Участник должен (кроме указания соответствия/не соответствия) указать фактические значения опции предлагаемой поддержки и/или Товара по данному требованию.

Оба этих показателя были заполнены Заявителем в соответствии с Документацией о Закупке.

Документация о Закупке не требует предоставлять какие-либо дополнительные документы в обоснования заявленного соответствия.

Заказчик на заседании Комиссии в качестве обоснования своей позиции в том числе ссылался на представление другими участниками в спецификации на поставляемый товар позиции, предусматривающей гарантийное обслуживание. Данная информация, как утверждает Заказчик, во всех случаях указывается производителем в случае реализации подобного товара под условием гарантийного обслуживания. Её отсутствие в составе артикула товара свидетельствует о непредоставлении гарантии на товар производителем.

При этом, в Приложении № 1 к настоящей Жалобе Заявитель приводит подтверждение производителя предлагаемого оборудования о соответствии указанным критериям.

Вместе с тем, на Комиссии установлено, что всего на участие в Закупке подано 7 заявок, при этом отклонено 4 заявки, включая заявку Заявителя. 3 из 4 отклоненных

заявки отклонены по тем же основаниям, что и заявка Заявителя.

Таким образом, поскольку заказчиком составлена закупочная документация способом, вводящим в заблуждение участников процедура и не является однозначно понимаемой для всех участников закупки, а Заявителем представлено заказчику подтверждение производителя предлагаемого оборудования о наличии гарантии, комиссия управления приходит к выводу о неправомерном отклонении заявки заявителя по указанным выше доводам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В рассматриваемом случае, Комиссия Управления считает, что действия Заказчика не соответствовали вышеупомянутым принципам.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дельта Солюшнс» («») на действия ПАО «Промсвязьбанк» («») при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении

допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.