

РЕШЕНИЕ

№ 217-ФАС52-КТ-64-09/02-16 (56-ЛК)

25 февраля 2016 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. член комиссии, начальник отдела контроля закупок,

- Киселева Л.О. член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Трехонина А.М.

представителя Государственной жилищной инспекции Нижегородской области (доверенность № 515-02-41-40 от 24.02.2016),

- Леонидовой А.А.

представителя Государственной жилищной инспекции Нижегородской области (доверенность № 515-00-11-4/16 от 11.01.2016),

представителя Государственной жилищной инспекции Нижегородской области (доверенность № 515-00-11-5/16 от 11.01.2016),

- Паниной Е.В.

представителя ООО «МегаМакс» (доверенность № 714/2016/ММ/С от 01.02.2016),

- Прыткова С.О.

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «МегаМакс» (далее также – ООО «МегаМакс», заявитель) на действия Государственной жилищной инспекции Нижегородской области при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «МегаМакс» о нарушении Государственной жилищной инспекцией Нижегородской области законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет и услуг связи по передаче данных для нужд Государственной жилищной инспекций Нижегородской области, номер извещения 0132200002516000002 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, положения документации названного электронного аукциона не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представитель ООО

«МегаМакс» доводы, изложенные в жалобе, поддержал в полном объеме.

Представители Государственной жилищной инспекции Нижегородской области на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «МегаМакс» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, пришла к следующим выводам.

1) 09.02.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.epr-misex.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет и услуг связи по передаче данных для нужд Государственной жилищной инспекции Нижегородской области, номер извещения 0132200002516000002 и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Государственная жилищная инспекция Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является - АО «Электронная торговая система».

Начальная (максимальная) цена контракта – 232 258,90 рублей.

2) Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закон о контрактной системе в сфере закупок установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) названного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закон о контрактной системе в сфере закупок заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

При этом частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Пунктом 2.9 раздела II документации об электронном аукционе «Наименование и описание объекта закупки и условия контракта» установлены качественные и функциональные характеристики товара, используемого при выполнении работ, так, например «доступ к сети связи должен осуществляться по проводной среде передачи данных с использованием медного/оптического кабеля, принадлежащих Исполнителю (не допускается размещение линий связи методом подвеса по опорам линий электропередач, столбам, а так же фасадам зданий и т.п.)».

Согласно Гражданскому кодексу понятие «принадлежит» означает, что имущество находится в собственности у лица, то есть Заказчик, установив в к кабелю требование о том, что он должен принадлежать Исполнителю, ограничил круг лиц, способных принять участие в данном аукционе, а именно Исполнителей, у которых кабель находится в собственности.

Таким образом Исполнители, у которых кабель находится на правах аренды, субаренды, безвозмездного пользования не смогут принять участие в данном аукционе.

Согласно Федеральному закону от 07.07.2013 № 126-ФЗ «О связи», размещение линий связи осуществляется по фасаду зданий, опор линий электропередачи, контактных сетей железных дорог, столбовых опор, мостов, коллекторов, туннелей, в том числе туннелей метрополитена, железных и автомобильных дорог и других инженерных объектов и технологических площадок, а также полос отвода, в том числе полос отвода железных дорог и автомобильных дорог.

Государственная жилищная инспекция Нижегородской области установив в документации требование о том, что не допускается размещение линий связи методом подвеса по опорам линий электропередач, столбам, а так же фасадам зданий и т.п. также ограничила круг лиц, способных принять участие в данном аукционе, то есть согласно данному требованию, размещение линий связи может осуществляться только через коллекторы.

Таким образом описание объекта закупки в данной части не является объективным.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком части 1 статьи 33 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы заявителя в рассматриваемой части.

Установление требований о том, что *доступ к сети связи должен осуществляться по проводной среде передачи данных с использованием медного/оптического кабеля* не приводит к ограничению количества участников закупки, соответствует потребностям Заказчика и не противоречит требованиям к описанию объекта закупки, определенным Законом о контрактной системе в сфере закупок.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ООО «МегаМакс» в рассматриваемой части.

3) Частью 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено, что в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 названного Федерального закона указываются требования, предъявляемые к участникам электронного аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 названного Федерального закона.

В нарушение вышеуказанных норм Закона о контрактной системе в сфере закупок

извещение о проведении электронного аукциона не содержит в полном объеме требований к участникам закупки.

Кроме того, описание объекта закупки, содержащееся в извещении, не соответствует требованиям части 1 статьи 33, статьи 42 и части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе, в том числе рассматриваемое извещение содержит информацию не соответствующую потребностям заказчика (неверно указано количество оказываемой услуги: «Предоставление доступа к сети Интернет» - 1ед.).

4) В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной систем документация об электронном аукционе должна содержать помимо прочего требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 названного Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

В требованиях к содержанию и составу второй части заявки на участие в аукционе (пункт 21 Документации об электронном аукционе) заказчиком установлено требование о предоставлении во вторых частях заявок названного *идентификационного номера налогоплательщика без слов «при наличии».*

Следовательно, заказчик, установив подобные требования к составу заявки, нарушил положения части 1 статьи 64 и части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

5) Пунктом 10 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать среди прочих следующую информацию:

- срок, в течение которого иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт, условия признания иного участника такого аукциона уклонившимися от заключения контракта.

Между тем на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России установлено, что установленная в документации об электронном аукционе дата окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком требований части 1 статьи

64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

6) 17.02.2016 состоялась процедура рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, которая была признана соответствующей требованиям законодательства и документации об электронном аукционе, что зафиксировано в протоколе от [17.02.2016 №1370719](#).

7) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать государственному заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Нарушения части 1 статьи 33, статьи 42, части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 и части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, допущенные заказчиком – Государственным Федеральным бюджетным учреждением по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области, в данном случае могут быть устранены только путем внесения изменений в документацию об электронном аукционе.

В связи с этим существует необходимость выдачи соответствующего предписания заказчику, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки, на которой проведен рассматриваемый электронный аукцион (АО «Электронная торговая система»).

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ООО «МегаМакс» о нарушении Государственной жилищной инспекцией Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет и услуг связи по передаче данных для нужд Государственной жилищной инспекции Нижегородской области, номер извещения 0132200002516000002, обоснованной в части включения в описание объекта закупки невозможности размещения линии связи методом подвеса.

2. В остальной части жалобу ООО «МегаМакс» о нарушении Государственной жилищной инспекцией Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет и услуг связи по передаче данных для нужд Государственной жилищной инспекций Нижегородской области, номер извещения 0132200002516000002, признать необоснованной.
3. Признать заказчика нарушившим положения части 1 статьи 33, статьи 42, части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 и части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.
4. Выдать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки АО «Электронная торговая система» предписание об устранении нарушений.
5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1.4 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Л.О. Киселева

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 217-ФАС52-КТ-64-09/02-16 (56-ЛК)

25 февраля 2016 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 25.02.2016, принятого по жалобе ООО «МегаМакс» о нарушении Государственной жилищной инспекцией Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет и услуг связи по передаче данных для нужд Государственной жилищной инспекций Нижегородской области, номер извещения 0132200002516000002, частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Заказчику – Государственной жилищной инспекции Нижегородской области (адрес: 603950, г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 110) - устранить нарушения части 1 статьи 33, статьи 42, части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 и части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, для чего в срок **до 10 марта 2016 года**:

1.1. внести изменения в документацию об электронном аукционе и извещение об осуществлении закупки на оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет и услуг связи по передаче данных для нужд Государственной жилищной инспекции Нижегородской области, номер извещения 0132200002516000002, упраздняющие допущенные нарушения, с учётом выводов, изложенных в решении Комиссии Нижегородского УФАС России № 217-ФАС52-КТ-64-09/02-16 (56-ЛК);

1.2. продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе таким образом, чтобы с момента размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru вносимых изменений до даты окончания подачи заявок такой срок составлял не менее 7 дней;

2. Аукционной комиссии Государственной жилищной инспекции Нижегородской области (адрес: 603950, г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 110) **в срок до 10 марта 2016 года** отменить протокол, составленный такой комиссией в рамках электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет и услуг связи по передаче данных для нужд Государственной жилищной инспекции Нижегородской области, номер извещения 0132200002516000002.

3. Оператору электронной площадки – АО «Электронная торговая система» **в срок до 10 марта 2016 года**:

3.1. вернуть заявки участникам закупки;

3.2. обеспечить заказчику и его аукционной комиссии возможность исполнения пунктов 1-2 настоящего предписания.

4. Заказчику, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки **в срок до 11 марта 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Л.О. Киселева